

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



VI РЕГИОНАЛЬНЫЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Российская академия наук
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»



Демографическое развитие регионов Северо-Западного федерального округа

VI региональный демографический доклад

Вологда
2025

УДК 314.2 (314.18)
ББК 65.495 (60.723)
Д31

А в т о р ы:

А. А. Шабунова, О. Н. Калачикова, А. В. Короленко, А. А. Соколова,
А. А. Колесов, А. А. Ларина

П о д р е д а к ц и е й

д-ра экон. наук А. А. Шабуновой

Р е ц е н з е н т ы:

Медведева Елена Ильинична – доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения им. Н. М. Римашевской Федерального научного исследовательского социологического центра РАН; научный сотрудник Научно-исследовательского института организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы

Боброва Анастасия Григорьевна – кандидат экономических наук, доцент, руководитель центра человеческого развития и демографии Института экономики Национальной академии наук Беларуси

Д31 Демографическое развитие регионов Северо-Западного федерального округа : VI региональный демографический доклад / А. А. Шабунова, О. Н. Калачикова, А. В. Короленко, А. А. Соколова, А. А. Колесов, А. А. Ларина ; под редакцией А. А. Шабуновой ; Вологодский научный центр РАН. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2025. – 98 с. : ил., табл.
ISBN 978-5-93299-652-2

Продолжая мониторинг демографического развития регионов Северо-Западного федерального округа, коллектив авторов Вологодского научного центра РАН подготовил ежегодный демографический доклад. В 2025 году выполнен прогноз численности населения субъектов СЗФО по двум сценариям, обновлены доступные показатели, характеризующие демографическую ситуацию, отдельный раздел посвящен демографической динамике муниципальных образований Вологодской области и результатам очередной волны мониторинга репродуктивного потенциала населения региона, в эмпирическую базу которого входит опрос населения, позволяющий оценить тенденции и факторы демографического поведения вологжан.

Доклад предназначен ученым, исследователям, обучающимся и преподавателям, представителям органов власти и некоммерческого сектора, а также всем, кто интересуется вопросами демографического развития и демографической политики.

УДК 314.2 (314.18)
ББК 65.495 (60.723)

Оглавление

Введение	4
1. Демографическое развитие и прогноз численности населения регионов СЗФО	7
1.1. Демографическая ситуация в регионах Северо-Западного федерального округа	7
1.2. Прогноз численности и возрастного состава населения регионов СЗФО	33
2. Демографическая динамика и репродуктивное поведение населения Вологодской области	50
2.1. Демографическая ситуация в муниципальных образованиях региона	50
2.2. Брачное состояние и представления вологжан о браке и разводе	56
2.3. Детность семей и репродуктивные ориентации населения	64
2.4. Условия реализации репродуктивных намерений	69
2.5. Отношение населения к реализуемым мерам поддержки семьи с детьми	75
Заключение	87

Введение

Активная демографическая политика поддержки семьи в России планомерно развивается. После знакового утверждения единых правил присвоения статуса многодетной семьи для всех регионов страны в 2024 году были приняты не менее важные стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержке многодетности в Российской Федерации до 2036 года, стартовал новый национальный проект «Семья». Президент РФ В.В. Путин анонсировал продление программ семейной ипотеки и материнского (семейного) капитала до 2030 года. Начал работу экспертный совет при Совете при Президенте по реализации государственной демографической и семейной политики, а 30 сентября 2025 года при президиуме РАН был создан Научный совет «Демографическое развитие и демографическая политика Российской Федерации» под руководством академика РАН, д. э. н., профессора Б.Н. Порфирьева.

Эти шаги свидетельствуют о понимании значимости научно-исследовательской работы для выявления регулируемых детерминант рождаемости, нацеленных на поиск инструментов информационно-просветительского характера, призванных изменить представления о семье и воспитании детей, сформировать образ благополучной многодетной семьи. Так, впервые особое внимание уделено формированию ценностей в рамках федерального проекта «Семейные ценности и инфраструктура культуры», поддержано создание центров демографических компетенций в регионах страны. Напомним, что в Вологодской области Центр развития компетенций в сфере демографии начал работу 5 апреля 2024 года. Это второй в России центр, открытый при всемерном содействии Координационного центра развития кадрового потенциала в области демографии ФНИСЦ РАН, его руководителя д. соц. н., профессора Т.К. Ростовской.

В докладе 2025 года представлены доступные данные о демографическом развитии регионов СЗФО, выполнен прогноз численности населения субъектов СЗФО по двум сценариям (инерционному и достижению целевых показателей рождаемости),

отдельный раздел посвящен демографической динамике муниципальных образований Вологодской области и результатам очередной волны мониторинга репродуктивного потенциала населения региона, в эмпирическую базу которого входит опрос населения, позволяющий оценить тенденции и факторы демографического поведения вологжан.

Информационная база мониторинга демографического развития субъектов СЗФО в 2025 году. В связи с ограничением доступа к данным демографической статистики с марта 2025 года в очередном выпуске демографического доклада использованы доступные:

- статистические данные для анализа динамики показателей из следующих источников: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>; Численность и миграция населения Российской Федерации: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13283>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>, дополнительно запрашивались в Росстате данные о числе родившихся по полу за 2022 и 2023 гг. в регионах СЗФО;

- данные обследования рабочей силы Росстата: Выборочное обследование рабочей силы 2013–2024 гг. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13265>;

- результаты собственных социологических опросов населения.

Мониторинг репродуктивного потенциала и поведения населения Вологодской области проводится с 2005 года методом массового анкетирования населения репродуктивного возраста. Объем выборки 1500 человек. Выборка квотная по полу и возрасту, типу поселения. Ошибка выборки не более 5%.

Данные представлены в динамике волн опроса, социально-демографическая и другие группировки приводятся по данным опроса 2025 года.

Предлагаемый ежегодный демографический доклад является инструментом мониторинга и анализа трендов и детерминант демографического развития регионов Северо-Западного федерального округа и может стать методической основой разрабатываемых управленческих решений.

Материалы доклада предназначены ученым, исследователям, обучающимся и преподавателям, представителям органов власти и некоммерческого сектора, а также всем интересующимся вопросами демографического развития и демографической политики.

1. Демографическое развитие и прогноз численности населения регионов СЗФО

1.1. Демографическая ситуация в регионах Северо-Западного федерального округа

Численность населения Российской Федерации с 2000 по 2025 год сократилась на 772,2 тыс. человек, или на 0,5% (табл. 1.1). За рассматриваемый период только в двух федеральных округах было отмечено увеличение численности населения: в Центральном (на 2071,0 тыс. человек, или на 5,4%) и Дальневосточном (на 947,0 тыс. человек, или на 13,7%). Для Северо-Кавказского федерального округа также отмечается положительная динамика за этот период, однако отсутствуют данные по 2000 году.

Таблица 1.1

Динамика численности постоянного населения в 2000–2025 гг.

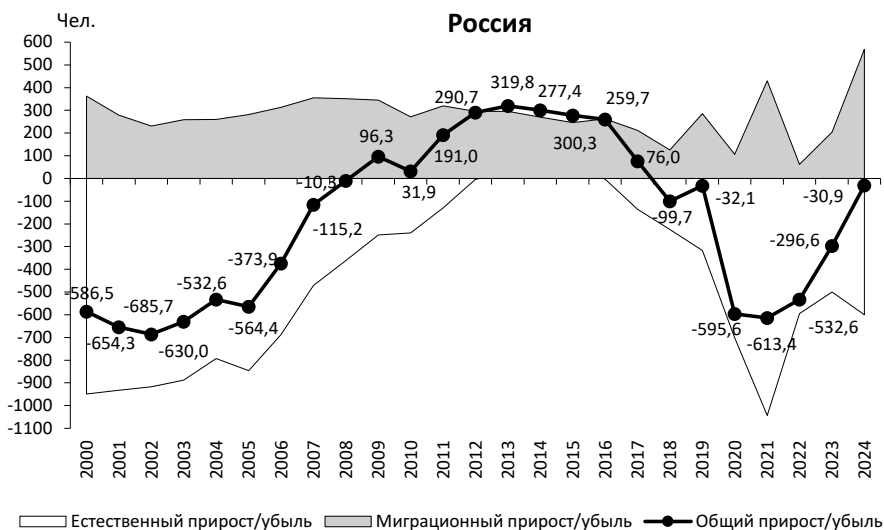
(тыс. человек; на начало года)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2022 г.	2025 г.	2025 к 2000 + / -	%
Северо-Западный ФО	14323,6	13793,5	13604,2	13843,6	13972,1	13982,0	13901,1	13876,6	-447,0	96,9
Республика Карелия	735,5	689,6	648,7	632,5	618,1	614,1	603,1	519,0	-216,5	70,6
Республика Коми	1057,9	982,9	912,0	864,4	830,2	820,5	803,5	714,8	-343,1	67,6
Архангельская обл.	1390,3	1299,2	1237,5	1183,3	1144,1	1136,5	1114,3	989,4	-400,9	71,2
Ненецкий АО	41,2	41,9	42,1	43,4	43,8	44,1	44,5	41,9	+0,7	101,7
Вологодская обл.	1299,6	1245,8	1208,4	1191,0	1167,7	1160,4	1139,5	1115,4	-184,2	85,8
Калининградская обл.	958,8	942,1	938,6	968,9	1002,2	1012,5	1027,7	1032,9	+74,1	107,7
Ленинградская обл.	1686,7	1681,4	1704,9	1775,5	1847,9	1875,9	1911,6	2059,5	+372,8	122,1
Мурманская обл.	941,1	856,9	799,8	766,3	748,1	741,4	724,5	651,4	-289,7	69,2
Новгородская обл.	718,6	674,5	639,7	618,7	600,3	596,5	586,1	567,0	-151,6	78,9
Псковская обл.	793,2	734,5	681,9	651,1	629,7	626,1	613,4	574,5	-218,7	72,4
г. Санкт-Петербург	4741,9	4686,5	4832,8	5191,7	5383,9	5398,1	5377,5	5652,9	+911,0	119,2
Справочно:										
РФ*	146890,1	143801,0	142833,5	146267,3	146780,7	146748,6	145557,6	146119,9	-777,2	99,5
Центральный ФО	38227,7	38044,1	38334,8	38951,5	39378,1	39433,6	39104,4	40298,7	+2071,0	105,4
Южный ФО	22742,5	13870,8	13853,7	14003,8	16454,6	16466,1	16434,9	16589,1	-6153,4	72,9
Северо-Кавказский ФО	н/д	8994,6	9352,2	9659,0	9866,7	9930,9	9997,3	10310,9	–	–
Приволжский ФО	31703,3	30678,7	29993,2	29715,5	29397,2	29287,7	28844,3	28408,7	-3294,6	89,6
Уральский ФО	12515,5	12205,2	12087,7	12275,9	12350,1	12360,8	12295,0	12282,7	-232,8	98,1
Сибирский ФО	20464,3	19676,6	19287,0	19312,2	17173,3	17118,4	16889,4	16492,9	-3971,4	80,6
Дальневосточный ФО	6913,3	6537,6	6319,8	6211,0	8188,6	8169,2	8091,2	7860,3	+947,0	113,7
* С 2015 года данные приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополя. За 2023–2025 гг. данные без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.										
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики.										
URL: https://fedstat.ru										

Для Северо-Западного федерального округа характерно снижение численности населения: за исследуемый период оно составило 447,0 тыс. человек, или 3,1%. Подобная тенденция наблюдалась в 7 субъектах округа, при этом наиболее выраженное сокращение численности населения наблюдалось в Архангельской области (на 400,9 тыс. человек, или на 28,8%), Республике Коми (на 343,1 тыс. человек, или на 32,4%) и Мурманской области (на 289,7 тыс. человек, или на 30,8%). Прирост населения демонстрируют г. ф. з. Санкт-Петербург (на 911,0 тыс. человек, или на 19,2%), Ленинградская область (на 372,8 тыс. человек, или на 22,1%), Калининградская область (на 74,1 тыс. человек, или на 7,7%) и Ненецкий автономный округ (на 0,7 тыс. человек, или на 1,7%).

Вологодская область занимает третье место среди субъектов СЗФО по численности населения (1115,4 тыс. человек на начало 2025 года). В регионе, как и в среднем по стране и федеральному округу, происходит сокращение численности населения: с 2000 по 2025 год оно составило 184,2 тыс. человек (или 14,2%).

На протяжении 2000–2008 гг. и с 2018 по 2024 год в России происходила общая убыль численности населения (*рис. 1.1*). При этом нисходящая динамика показателя определялась превышением естественной убыли над миграционным приростом. В период с 2009 по 2017 год фиксировался общий прирост численности населения: в 2009–2012 и 2016–2017 гг. – за счет компенсации естественной убыли миграционным приростом, в 2013–2015 гг. – за счет двойного действия естественного и миграционного прироста. Наибольшее значение общей убыли населения отмечалось в 2002 году (-685,7 тыс. человек), тогда как общего прироста – в 2013 году (319,8 тыс. человек). Максимальная естественная убыль населения была зафиксирована в 2021 году (-1043,3 тыс. человек), наибольший естественный прирост наблюдался в 2015 году (32,0 тыс. человек). Самый высокий миграционный прирост был зарегистрирован в 2024 году (568,6 тыс. человек).



**Рис. 1.1. Компоненты изменения численности населения России
в 2000–2024 гг. (тыс. человек)**

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>; Численность и миграция населения Российской Федерации: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13283>

В России продолжается процесс урбанизации, что отражается в увеличении доли городского населения: с 2000 по 2025 год показатель вырос с 73,1 до 75,1% (табл. 1.2). Аналогичная тенденция отмечается в большинстве федеральных округов, кроме Дальневосточного, в котором удельный вес горожан за рассматриваемый период сократился с 75,8 до 73,9%. Самый высокий уровень урбанизации фиксируется в Северо-Западном федеральном округе (85,5%), самый низкий – в Северо-Кавказском (52%).

Среди субъектов СЗФО максимальное значение показателя, помимо г. ф. з. Санкт-Петербурга, характерно для Мурманской области (93% горожан в 2025 году), минимальное – в Ленинградской области (69,8%). С 2000 по 2025 год доля городских жителей выросла в 9 субъектах округа, наиболее заметно –

в Ненецком АО (на 12,7 п. п.). Хотя и незначительное, но снижение показателя отмечается в Калининградской области (на 1,2 п. п.). В Вологодской области удельный вес горожан в 2025 году составил 72,8%, что ниже, чем в среднем по стране и федеральному округу. С 2000 года в регионе показатель продемонстрировал прирост на 4,1 п. п.

Таблица 1.2

Динамика удельного веса городского населения в 2000–2025 гг.

(на начало года, %)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2025 г.	2025 к 2000, +/-
Северо-Западный ФО	82,2	82,6	83,3	84,1	84,4	84,5	84,9	85,0	85,0	85,5	+3,3
Республика Карелия	74,3	75,9	77,7	79,6	80,4	80,7	81,0	81,2	81,5	80,1	+5,8
Республика Коми	75,5	75,6	76,6	77,7	78,1	78,2	78,2	78,3	78,5	78,0	+2,5
Архангельская обл.	74,7	75,2	75,2	77,0	78,0	78,3	78,6	78,9	78,6	78,2	+3,5
Ненецкий АО	62,2	64,7	67,0	71,7	72,8	73,3	73,8	74,2	74,7	74,9	+12,7
Вологодская обл.	68,7	68,3	70,0	71,9	72,4	72,6	72,6	72,7	72,9	72,8	+4,1
Калининградская обл.	77,6	77,8	77,2	77,7	77,9	77,7	77,7	77,8	77,8	76,4	-1,2
Ленинградская обл.	66,3	66,2	65,8	64,6	63,8	64,3	67,2	67,3	67,2	69,8	+3,5
Мурманская обл.	92,2	92,0	92,7	92,6	92,3	92,2	92,2	92,1	92,1	93,0	+0,8
Новгородская обл.	69,5	70,4	70,5	70,9	71,0	71,3	71,5	71,7	71,9	73,4	+3,9
Псковская обл.	65,4	67,8	69,8	70,4	70,9	71,1	70,9	70,9	71,1	70,8	+5,4
г. Санкт-Петербург	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	–
Справочно:											
РФ	73,1	73,1	73,6	74,0	74,4	74,6	74,7	74,7	74,8	75,1	+2,0
Центральный ФО	79,4	80,4	81,1	81,8	82,2	82,3	82,3	82,4	82,4	82,3	+2,9
Южный ФО	57,8	62,3	62,3	62,9	62,6	62,7	62,8	63,0	63,1	63,3	+5,5
Северо-Кавказский ФО	н/д	49,4	49,6	49,1	49,8	50,1	50,3	50,4	50,4	52,0	–
Приволжский ФО	70,6	70,3	70,7	71,5	71,9	72,1	72,2	72,3	72,4	72,5	+1,9
Уральский ФО	80,5	79,5	79,8	80,9	81,4	81,5	81,6	81,7	81,9	82,2	+1,7
Сибирский ФО	70,8	71,1	71,7	72,7	73,1	74,3	74,3	74,3	74,4	75,2	+4,4
Дальневосточный ФО	75,8	74,3	74,7	75,4	75,8	72,9	72,9	73,0	73,2	73,9	-1,9
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru											

По данным на начало 2025 года, в России доля населения младше трудоспособного возраста составила 18,1%, трудоспособного – 57,9%, старше трудоспособного возраста – 24% (табл. 1.3). С 2000 года в среднем по стране сократился удельный вес первых двух групп, но выросла доля третьей. Однако важно понимать, что помимо тенденции демографического старения на изменение возрастной структуры населения оказывает влияние проводимая с 2018 года пенсионная реформа, в соответствии с которой планомерно повышается возраст выхода на пенсию.

В 2025 году в среднем по регионам СЗФО удельный вес лиц трудоспособного возраста составил 58,9%, младше и старше трудоспособного возраста – 16 и 25,1% соответственно. Наибольшая доля трудоспособного населения характерна для Ленинградской и Мурманской областей (61,4 и 60,6% соответственно), наименьшая – для Новгородской и Псковской областей (оба по 55,8%) и Республики Карелии (55,7%). В Ненецком АО отмечается максимальный удельный вес населения младше трудоспособного возраста (21,8%) и минимальный – старше трудоспособного возраста (18,4%). Самую высокую долю представителей старшей возрастной группы демонстрируют Псковская (28,1%), Новгородская (27,1%) области и Республика Карелия (27,5%).

По данным на начало 2025 года, в Вологодской области доля трудоспособного населения составила 56,2%, что ниже среднего показателя по стране и СЗФО. Население младше трудоспособного возраста составляет 18,5%, а старше трудоспособного – 25,3%. В регионе, как и в среднем по стране и округу, отмечаются тенденции сокращения доли населения младше трудоспособного и трудоспособного возраста и увеличения удельного веса старшей возрастной группы.

Таблица 1.3

**Распределение населения по основным возрастным группам в 2000
и 2025 гг. (% от общей численности населения; на начало года)**

Субъект	Моложе трудосп. возраста			Трудоспособный возраст			Старше трудосп. возраста		
	2000 г.	2025 г. ¹⁾	2005 к 2000, +/-	2000 г.	2025 г. ²⁾	2025 к 2000, +/-	2000 г.	2025 г. ³⁾	2025 к 2000, +/-
Северо-Западный ФО	17,6	16,0	-1,6	61,6	58,9	-2,7	20,8	25,1	+4,3
Республика Карелия	19,3	16,8	-2,5	61,8	55,7	-6,1	18,9	27,5	+8,6
Республика Коми	21,1	18,2	-2,9	64,9	58,3	-6,6	14,0	23,5	+9,5
Архангельская обл.	19,9	17,5	-2,4	61,9	56,3	-5,6	18,2	26,2	+8,0
Ненецкий АО	26,1	21,8	-4,3	62,9	59,8	-3,1	11,0	18,4	+7,4
Вологодская обл.	19,3	18,5	-0,8	59,3	56,2	-3,1	21,4	25,3	+3,9
Калининградская обл.	18,4	17,1	-1,3	62,3	59,2	-3,1	19,3	23,8	+4,5
Ленинградская обл.	17,1	13,7	-3,4	60,3	61,4	+1,1	22,6	24,9	+2,3
Мурманская обл.	18,9	18,4	-0,5	67,9	60,6	-7,3	13,2	21,0	+7,8
Новгородская обл.	17,8	17,0	-0,8	57,8	55,8	-2,0	24,4	27,1	+2,7
Псковская обл.	17,3	16,0	-1,3	57,4	55,8	-1,6	25,3	28,1	+2,8
г. Санкт-Петербург	15,2	15,1	-0,1	61,7	59,8	-1,9	23,1	25,0	+1,9
Справочно:									
РФ	19,4	18,1	-1,3	60,2	57,9	-2,3	20,4	24,0	+3,6
Центральный ФО	16,5	16,3	-0,2	59,9	57,8	-2,1	23,6	25,9	+2,3
Южный ФО	22,4	17,6	-4,8	58,0	57,9	-0,1	19,6	24,4	+4,8
Северо-Кавказский ФО	н/д	22,8	–	н/д	60,2	–	н/д	17,0	–
Приволжский ФО	20,0	17,9	-2,1	59,3	56,8	-2,5	20,7	25,3	+4,6
Уральский ФО	20,2	20,0	-0,2	61,8	57,6	-4,2	18,0	22,4	+4,4
Сибирский ФО	20,9	19,6	-1,3	61,1	57,4	-3,7	18,0	23,0	+5,0
Дальневосточный ФО	21,0	19,8	-1,2	64,2	59,7	-4,5	14,8	20,5	+5,7

¹⁾ дети в возрасте 0–15 лет; ²⁾ женщины 16–57 лет и мужчины 16–62 лет; ³⁾ женщины 58 лет и более, мужчины 63 года и более.

Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13284>

Для России характерно преобладание численности женского населения над мужским: по данным на начало 2025 года, на 1000 мужчин приходилось 1150 женщин (табл. 1.4). Наибольшее значение показателя характерно для Северо-Западного федерального округа (1178 женщин на 1000 мужчин), наименьшее – для Северо-Кавказского (1063). С 2000 года гендерный дисбаланс в численности населения вырос в большинстве федеральных округов, наиболее заметно – в Дальневосточном (на 6,5%).

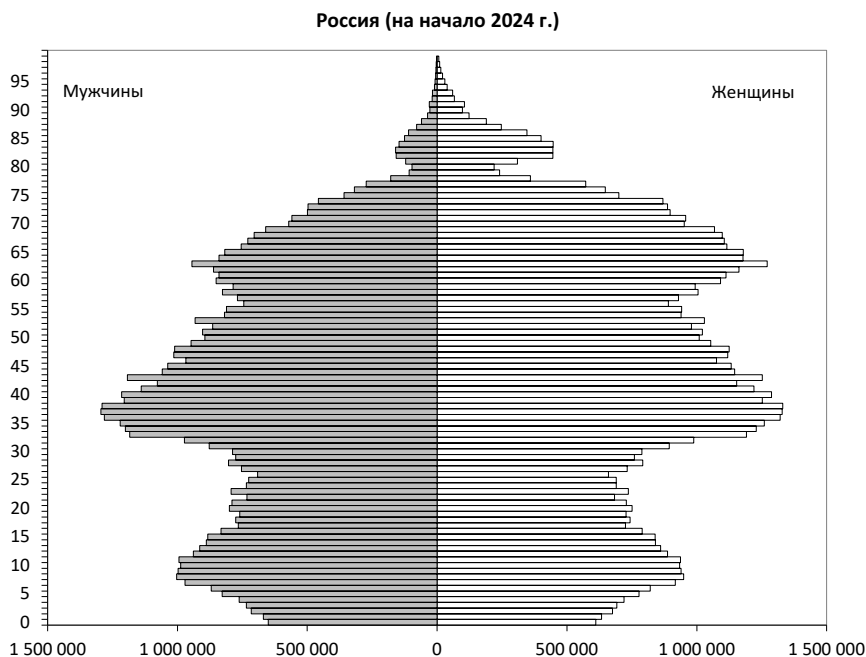
Таблица 1.4

Соотношение мужчин и женщин в 2000–2025 гг.
(на 1000 мужчин приходится женщин; на начало года)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2025 г.	2025 к 2000, %
Северо-Западный ФО	1156	1178	1180	1171	1168	1168	1166	1166	1182	1178	101,9
Республика Карелия	1150	1178	1194	1193	1192	1193	1191	1191	1230	1233	107,2
Республика Коми	1075	1102	1118	1119	1119	1119	1117	1117	1161	1167	108,6
Архангельская обл.	1108	1139	1142	1135	1132	1133	1131	1131	1162	1166	105,2
Ненецкий АО	1026	1042	1054	1052	1052	1054	1040	1040	1084	1069	104,2
Вологодская обл.	1147	1174	1174	1169	1169	1171	1170	1170	1182	1182	103,1
Калининградская обл.	1085	1114	1131	1130	1126	1127	1126	1126	1115	1117	102,9
Ленинградская обл.	1159	1178	1151	1137	1135	1138	1138	1138	1128	1114	96,1
Мурманская обл.	1039	1065	1096	1088	1079	1077	1072	1072	1120	1118	107,6
Новгородская обл.	1206	1240	1228	1222	1212	1210	1205	1205	1229	1229	101,9
Псковская обл.	1176	1202	1182	1169	1157	1154	1148	1148	1206	1212	103,1
г. Санкт-Петербург	1221	1231	1229	1213	1210	1210	1208	1208	1217	1211	99,2
Справочно:											
РФ*	1141	1158	1163	1158	1154	1165	1151	1151	1151	1150	100,8
Центральный ФО	1165	1175	1187	1180	1174	1133	1171	1171	1158	1154	99,1
Южный ФО	1128	1138	1155	1153	1152	1151	1149	1149	1133	1133	100,4
Северо-Кавказский ФО	н/д	1110	1115	1111	1104	1103	1100	1100	1065	1063	–
Приволжский ФО	1155	1173	1174	1169	1165	1165	1162	1162	1164	1166	101,0
Уральский ФО	1124	1145	1153	1148	1144	1144	1142	1142	1153	1154	102,7
Сибирский ФО	1123	1148	1151	1149	1155	1156	1153	1153	1173	1177	104,8
Дальневосточный ФО	1045	1072	1083	1082	1083	1085	1080	1080	1115	1113	106,5
Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13284											

Среди субъектов СЗФО самый высокий показатель имеют Республика Карелия и Новгородская область (1233 и 1229 женщин на 1000 мужчин соответственно), тогда как самый низкий – Ненецкий АО (1069). За рассматриваемый период в большинстве субъектов округа гендерный дисбаланс вырос (наиболее значительно в Республике Коми – на 8,6%), за исключением Ленинградской области (на 3,9%) и г. ф. з. Санкт-Петербурга (на 0,8%). Вологодская область занимает 5 место по величине данного показателя. С 2000 по 2025 год в регионе он увеличился на 3,1%.

В период с 2024 по 2025 год численность мужского населения возросла на 46,4 тыс. человек, тогда как женское население уменьшилось на 81,4 тыс. (рис. 1.2). Количество людей в возрастной группе до года в 2025 году оказалось значительно ниже, чем в 2024-м (1,22 миллиона и 1,26 миллиона соответственно), что свидетельствует о продолжающемся снижении уровня рождаемости. Гендерное «неравенство» половой структуры и его тенденции остаются прежними, хотя разница в численности пожилых людей по полу немного сократилась (с 2,6 до 2,5 раза).



**Рис. 1.2. Половозрастная пирамида населения России
на начало 2024 года (чел.)**

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Половозрастная пирамида населения России на начало 2025 года имеет «впадины», характерные для поколений «детей

войны» и детей «детей войны», а также кризисных поколений, рожденных в конце 1990-х – начале 2000-х гг. (рис. 1.3). Кроме того, в ней наблюдается гендерная диспропорция, по-разному проявляющаяся в возрастных группах. В категориях до 30 лет мужское население несколько превалирует над женским, после 30 лет ситуация меняется на обратную. Ощутимый гендерный разрыв начинается фиксироваться после 65 лет: в группе 65–69 лет он составляет 1,5 раза, 70–74 лет – 1,8 раза, с 75 лет и старше – более двух раз. Максимальный разрыв приходится на возрастные группы после 85 лет, где численность женского населения превышает мужскую в 3 и более раз.

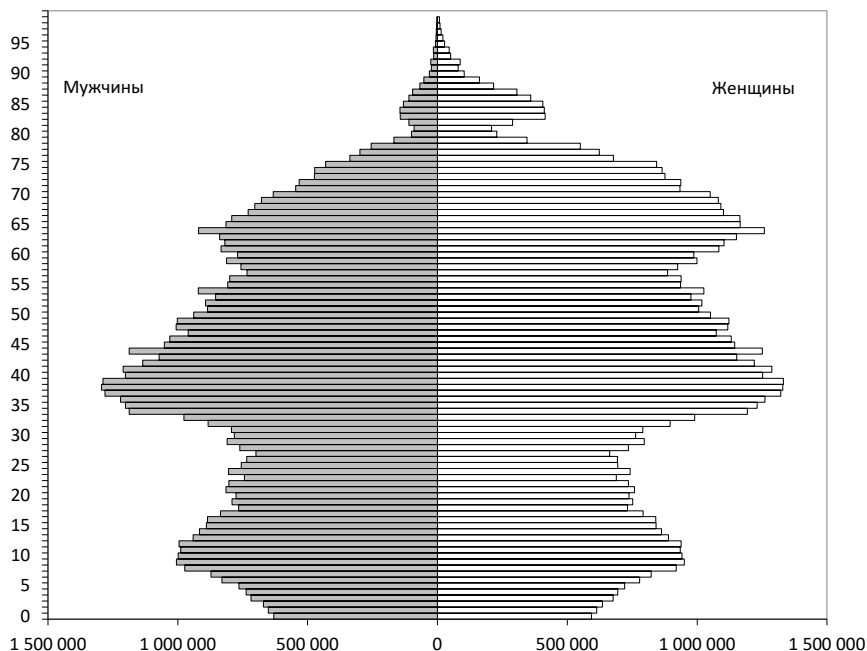
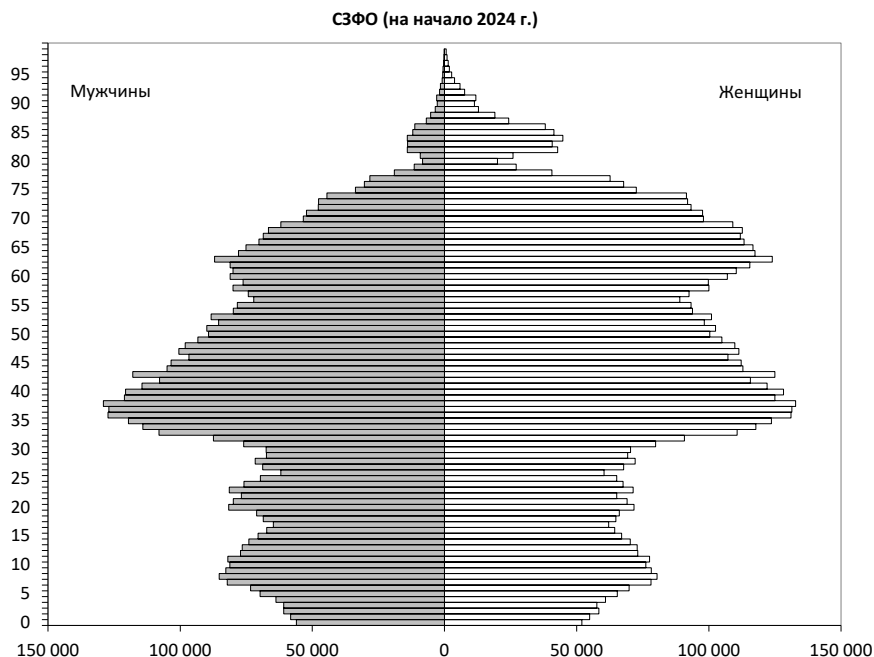


Рис. 1.3. Половозрастная пирамида населения России на начало 2025 года (чел.)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Изменения в половозрастной структуре населения СЗФО и Вологодской области в период с 2024 по 2025 год были неодинаковыми (рис. 1.4, 1.5). В СЗФО численность населения возросла в основном за счет увеличения числа мужчин на 33186 человек, тогда как прирост женщин был менее значительным и составил 2879 человек. В Вологодской области население сократилось, причем убыль коснулась обоих полов: число мужчин уменьшилось на 2616 человек, а женщин – на 3378 человек. Гендерный разрыв среди пожилых людей в СЗФО сократился (с 2,9 до 2,8 раза), тогда как в Вологодской области он, напротив, увеличился (с 4,8 до 7,3 раза).



**Рис. 1.4. Половозрастная пирамида населения СЗФО
на начало 2024 года (чел.)**

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

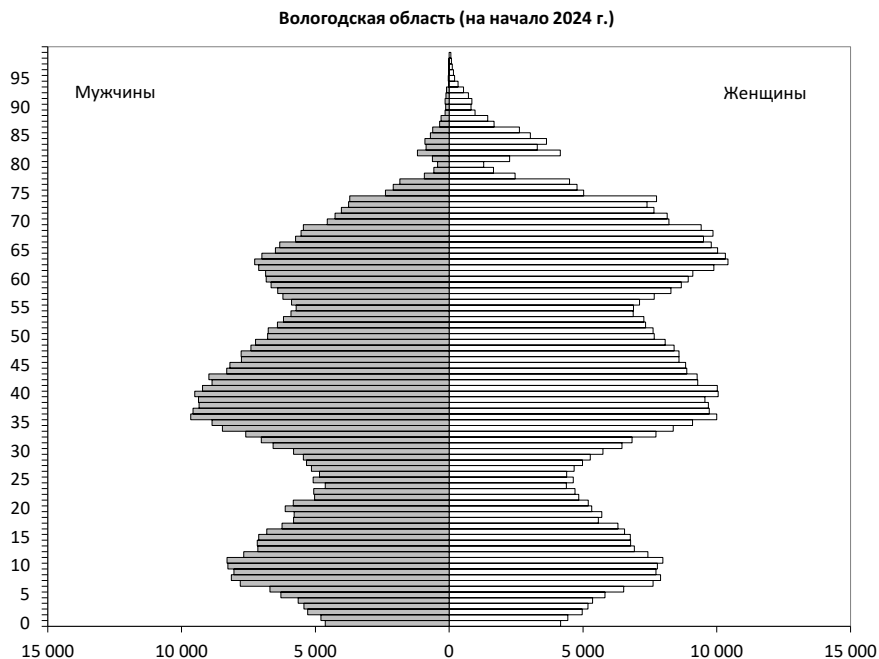
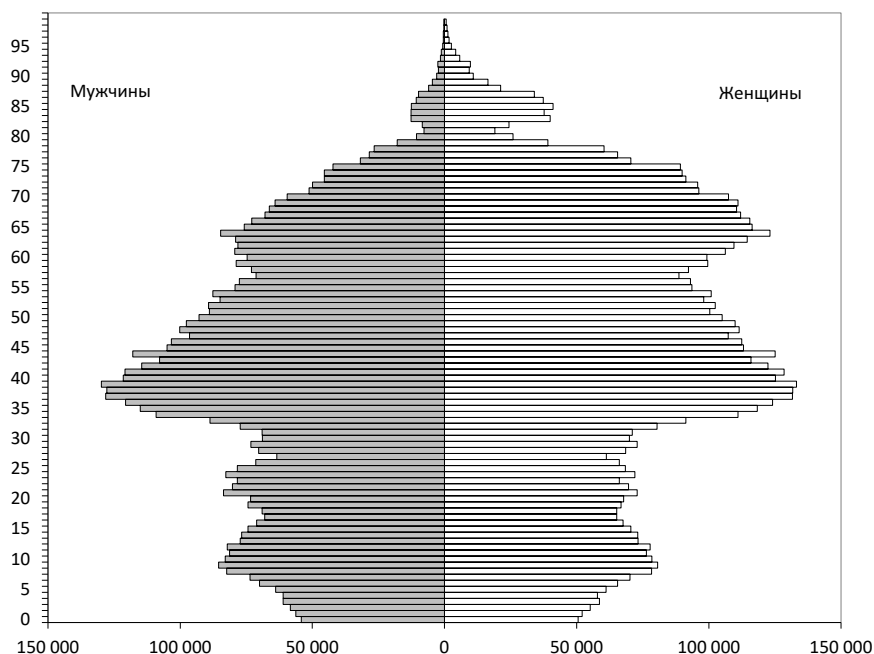


Рис. 1.5. Половозрастная пирамида населения Вологодской области на начало 2024 года (чел.)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Половозрастные пирамиды населения СЗФО и Вологодской области на 2025 год схожи с общероссийской: в них имеются схожие «впадины», отмечается гендерный дисбаланс (рис. 1.6, 1.7). Тем не менее стоит отметить, что в СЗФО, особенно в Вологодской области, гендерный дисбаланс в старших возрастах носит более выраженный характер: так, разница в численности мужчин и женщин в возрасте 80–84 лет составляет 2,8 и 3,5 раза соответственно, в возрасте 85 лет и старше – 3,6 и 17,4 раза соответственно.



**Рис. 1.6. Половозрастная пирамида населения СЗФО
на начало 2025 года (чел.)**

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Естественная убыль населения характерна для большинства федеральных округов РФ, за исключением Северо-Кавказского, где значение ее коэффициента в 2024 году составило 5,2‰ (табл. 1.5). С 2000 года в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах отмечается сокращение естественной убыли, ее нарастание характерно лишь для Южного федерального округа.

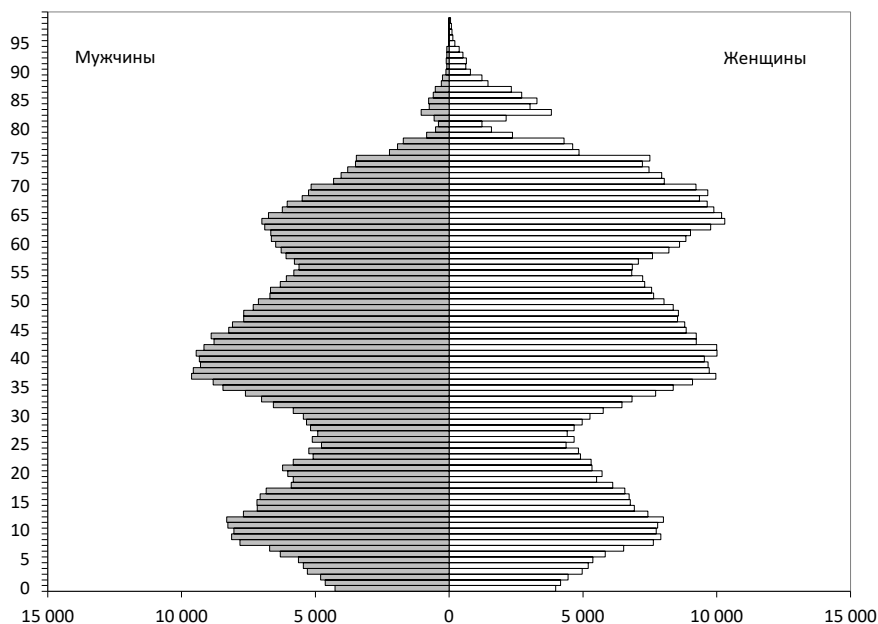


Рис. 1.7. Половозрастная пирамида населения Вологодской области на начало 2025 года (чел.)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Среди субъектов СЗФО только в Ненецком автономном округе в 2023 году наблюдался естественный прирост населения (0,8‰). Наибольшая естественная убыль зафиксирована в Псковской области (-10,8‰). В 7 субъектах округа с 2000 года естественная убыль населения сократилась (в г. ф. з. Санкт-Петербурге, Ленинградской, Псковской, Новгородской, Калининградской, Вологодской и Архангельской областях), в то время как ее прирост наблюдается в трех субъектах (республиках Карелия, Коми и Мурманской области).

Таблица 1.5

**Динамика общего коэффициента естественного прироста/убыли
населения в 2000–2024 гг. (на 1000 чел. населения; промилле)**

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000 ЕПУ ↑↓
Северо-Западный ФО	-8,7	-8,4	-3,5	-0,9	-2,8	-5,5	-8,2	-5,3	-4,5	-5,0	ЕУ↑
Республика Карелия	-7,8	-8,2	-4,1	-3,1	-5,3	-8,1	-12,1	-10,0	-8,4	-9,2	ЕУ↑
Республика Коми	-3,5	-4,1	-0,2	1,3	-2,4	-4,2	-7,3	-5,6	-4,7	-5,7	ЕУ↑
Архангельская обл.	-7,5	-6,3	-2,0	-1,1	-4,0	-6,3	-9,6	-7,4	-6,4	-6,9	ЕУ↑
Ненецкий АО	0,3	2,3	4,7	8,4	4,7	3,4	0,4	0,9	1,7	0,8	ЕН↓
Вологодская обл.	-7,2	-8,3	-4,2	-1,1	-4,5	-6,4	-9,3	-6,3	-5,9	-7,1	ЕУ↑
Калининградская обл.	-7,3	-9,2	-2,8	-0,5	-2,6	-4,1	-6,8	-4,8	-4,5	-5,3	ЕУ↑
Ленинградская обл.	-12,1	-12,5	-7,0	-5,0	-5,3	-7,8	-10,1	-6,9	-5,5	-5,2	ЕУ↓
Мурманская обл.	-3,0	-3,6	-0,2	0,3	-2,4	-4,7	-7,6	-4,7	-4,4	-4,5	ЕУ↑
Новгородская обл.	-12,6	-13,2	-8,7	-5,6	-7,7	-10,0	-14,5	-9,7	-9,1	-9,3	ЕУ↑
Псковская обл.	-14,9	-15,7	-10,7	-7,2	-8,4	-11,0	-13,5	-11,0	-10,0	-10,8	ЕУ↑
г. Санкт- Петербург	-9,4	-7,4	-2,0	1,7	-0,1	-3,3	-5,7	-2,6	-2,1	-2,8	ЕУ↑
Справочно:											
РФ	-6,6	-5,9	-1,7	0,3	-2,2	-4,8	-7,1	-4,0	-3,5	-4,1	ЕУ↑
Центральный ФО	-9,6	-8,6	-4,5	-1,8	-3,3	-6,1	-8,6	-4,9	-4,0	-4,5	ЕУ↑
Южный ФО	-3,4	-1,7	-2,3	-0,6	-3,0	-5,5	-8,3	-5,3	-4,2	-4,8	ЕУ↑
Северо- Кавказский ФО	н/д	н/д	8,7	8,7	6,3	4,7	3,3	4,9	5,4	5,2	ЕН↓
Приволжский ФО	-6,5	-6,7	-2,6	-0,6	-3,3	-6,7	-8,8	-5,4	-4,9	-5,9	ЕУ↑
Уральский ФО	-5,2	-3,7	1,1	2,3	-0,8	-3,3	-5,2	-2,3	-1,9	-2,8	ЕУ↑
Сибирский ФО	-4,9	-5,1	-0,1	1,2	-2,5	-5,1	-7,5	-4,8	-4,2	-5,2	ЕУ↑
Дальневосточный ФО	-3,5	-3,8	-0,6	1,3	-1,1	-2,8	-4,9	-3,2	-3,0	-3,8	ЕУ↑
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269											

В 2024 году общий коэффициент рождаемости в России составил 8,4 родившихся на 1000 человек населения (табл. 1.6). Самый низкий показатель имеет Северо-Западный федеральный округ (7,6‰), тогда как самый высокий – Северо-Кавказский (12,4‰). По сравнению с 2000 годом рождаемость выросла только в двух федеральных округах – Центральном (на 5,4%) и Уральском

(на 1,1%). Наибольшее сокращение ее уровня наблюдается в Южном федеральном округе (на 18,2%).

Таблица 1.6

Динамика общего коэффициента рождаемости в 2000–2024 гг.

(число родившихся на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Северо-Западный ФО	7,7	9,3	11,4	12,5	9,6	9,1	8,8	8,1	7,8	7,6	98,7
Республика Карелия	8,7	9,9	12,1	12,2	8,9	8,5	8,5	8,2	8,1	7,7	88,5
Республика Коми	9,4	11,1	12,9	13,7	9,6	9,3	8,9	8,7	8,7	8,4	89,4
Архангельская обл.	8,8	10,7	12,6	12,4	9,0	8,4	8,1	8,1	7,7	7,4	84,1
Ненецкий АО	13,2	14,5	16,6	17,6	13,3	13,5	12,3	11,6	12,2	11,4	86,4
Вологодская обл.	8,8	10,5	12,5	13,7	9,6	9,3	9,1	8,2	7,9	7,4	84,1
Калининградская обл.	7,9	8,9	11,4	12,7	9,2	9,1	8,8	7,9	7,3	7,3	92,4
Ленинградская обл.	6,7	7,8	8,8	9,0	7,2	7,1	6,8	6,0	5,9	5,8	86,6
Мурманская обл.	8,6	9,8	11,7	11,9	9,0	8,8	8,3	8,5	8,3	7,8	90,7
Новгородская обл.	7,5	9,3	11,3	11,9	8,7	8,2	7,8	7,4	7,0	6,6	88,0
Псковская обл.	7,4	8,8	10,5	11,0	8,4	8,0	8,2	7,3	7,0	6,8	91,9
г. Санкт-Петербург	6,8	8,6	11,4	13,6	10,9	10,3	9,9	9,0	8,6	8,4	123,5
Справочно											
РФ	8,7	10,2	12,5	13,3	10,1	9,8	9,6	8,9	8,6	8,4	96,6
Центральный ФО	7,4	8,8	10,7	11,7	9,3	9,0	8,9	8,2	8,0	7,8	105,4
Южный ФО	9,9	11,5	11,8	12,7	9,8	9,5	9,4	8,4	8,3	8,1	81,8
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	17,3	16,6	13,7	13,7	13,1	12,7	12,4	12,4	–
Приволжский ФО	8,8	9,8	12,4	13,3	9,6	9,2	9,1	8,2	8,1	7,7	87,5
Уральский ФО	9,2	11,1	14,1	14,8	10,9	10,6	10,5	9,8	9,6	9,3	101,1
Сибирский ФО	9,7	11,4	14,1	14,4	10,4	10,0	9,7	9,2	8,8	8,4	86,6
Дальневосточный ФО	9,7	11,5	13,2	13,9	11,1	11,1	10,6	10,1	9,7	9,3	95,9
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269											

Общий коэффициент рождаемости за анализируемый период сократился в большинстве субъектов СЗФО, наиболее заметно – в Архангельской и Вологодской областях (каждая на 15,9%), а также в Ленинградской области (на 13,4%). Исключением стал г. ф. з. Санкт-Петербург, в котором показатель увеличился на

23,5%. В 2023 году максимальный уровень рождаемости среди регионов округа имел Ненецкий АО (11,4‰), а минимальный – Ленинградская область (5,8‰). Вологодская область находится на 6–7 месте по величине данного показателя (7,4‰).

Суммарный коэффициент рождаемости, отражающий количество рожденных детей в расчете на одну женщину фертильного возраста (15–49 лет), в 2024 году в среднем по стране составил 1,4 (рис. 1.8). В среднем по СЗФО показатель достиг значения 1,23, что на 12,1% ниже общероссийского. В Вологодской области он чуть ниже среднего по стране значения, но выше среднего по округу (1,33). С 2000 года СКР в России вырос на 17,2%, в СЗФО – на 14,3%, в Вологодской области – на 6,7%. Наибольшее значение показателя в стране и регионе было зафиксировано в 2015 году (1,78 и 1,92 соответственно), в федеральном округе – в 2016 году (1,67).

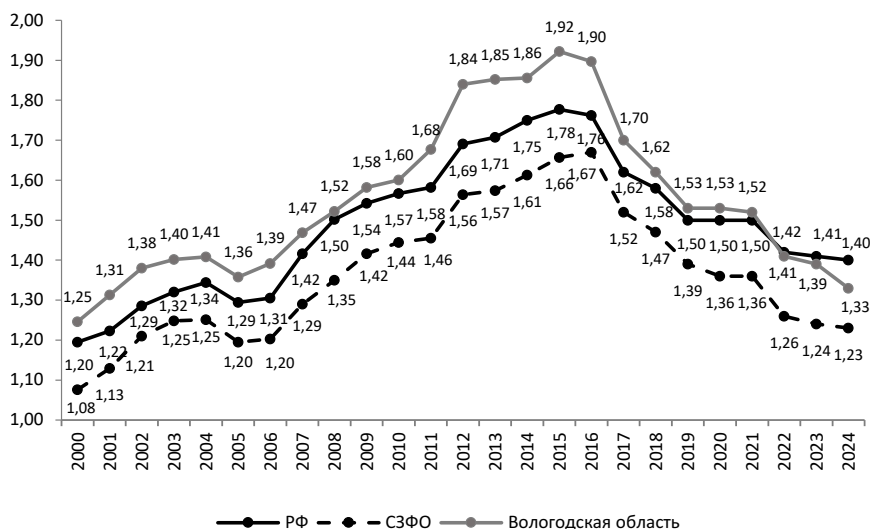


Рис. 1.8. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в 2000–2024 гг. (число детей на одну женщину репродуктивного возраста)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Среди регионов Северо-Западного федерального округа по величине суммарного коэффициента рождаемости лидирует Ненецкий АО (1,8 в 2024 году), в то время как самое низкое его значение характерно для Ленинградской области (0,89; табл. 1.7). С 2000 года показатель вырос в большей части субъектов округа, наиболее заметно – в г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 34,4%), тогда как его снижение произошло в Ленинградской области (на 11%). Вологодская область занимает 6 позицию по величине СКР среди субъектов СЗФО (1,33). За анализируемый период СКР в регионе вырос на 6,4%.

Таблица 1.7

Динамика суммарного коэффициента рождаемости в 2000–2024 гг. в регионах СЗФО (число детей на одну женщину репродуктивного возраста)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Республика Карелия	1,18	1,30	1,58	1,77	1,43	1,40	1,43	1,50	1,53	1,50	127,1
Республика Коми	1,22	1,36	1,63	2,00	1,57	1,57	1,53	1,53	1,56	1,53	125,4
Архангельская обл.	1,21	1,36	1,63	1,85	1,49	1,43	1,39	1,49	1,46	1,43	118,2
Ненецкий АО	1,77	1,81	2,11	2,58	2,17	2,26	2,07	1,84	1,91	1,80	101,7
Вологодская обл.	1,25	1,36	1,60	1,92	1,53	1,53	1,52	1,41	1,39	1,33	106,4
Калининградская обл.	1,11	1,16	1,46	1,75	1,39	1,40	1,38	1,26	1,18	1,21	109,0
Ленинградская обл.	1,00	1,02	1,17	1,29	1,07	1,06	1,04	0,87	0,88	0,89	89,0
Мурманская обл.	1,14	1,25	1,49	1,71	1,44	1,45	1,39	1,47	1,45	1,40	122,8
Новгородская обл.	1,12	1,28	1,54	1,78	1,44	1,38	1,35	1,32	1,26	1,21	108,0
Псковская обл.	1,15	1,28	1,51	1,74	1,47	1,43	1,49	1,33	1,30	1,29	112,2
г. Санкт-Петербург	0,93	1,08	1,38	1,59	1,40	1,37	1,38	1,28	1,26	1,25	134,4
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru											

В 2024 году общий коэффициент смертности россиян составил 12,5 умерших на 1000 человек населения, что на 18,3% ниже показателя 2000 года (табл. 1.8). По сравнению с 2021 годом, когда показатель достиг максимального значения вследствие вспышки смертности от новой коронавирусной инфекции, он сократился на 25,1%. В 2024 году самые высокие показатели

среди регионов СЗФО отмечались в Псковской (17,6‰) и Новгородской (15,9‰) областях и Республике Карелии (16,9‰), самые низкие – в Ненецком АО (10,6‰) и Ленинградской области (11,0‰). В Вологодской области показатель смертности в 2023 году достиг 14,5‰, что выше среднего по стране и округу значения.

Таблица 1.8

Динамика общего коэффициента смертности в 2000–2024 гг.

(число умерших на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Северо-Западный ФО	16,4	17,7	14,9	13,4	12,4	14,6	17,0	13,4	12,3	12,6	76,8
Республика Карелия	16,5	18,1	16,2	15,3	14,2	16,6	20,6	18,2	16,5	16,9	102,4
Республика Коми	12,9	15,2	13,1	12,4	12,0	13,5	16,2	14,3	13,4	14,0	108,5
Архангельская обл.	16,3	17,0	14,6	13,5	13,0	14,7	17,7	15,5	14,1	14,3	87,7
Ненецкий АО	12,9	12,2	11,9	9,2	8,6	10,1	11,9	10,7	10,5	10,6	82,2
Вологодская обл.	16,0	18,8	16,7	14,8	14,1	15,7	18,4	14,5	13,8	14,5	90,6
Калининградская обл.	15,2	18,1	14,2	13,2	11,8	13,2	15,6	12,7	11,8	12,6	82,9
Ленинградская обл.	18,8	20,3	15,8	14,0	12,5	14,9	16,9	12,9	11,4	11,0	58,5
Мурманская обл.	11,6	13,4	11,9	11,6	11,4	13,5	15,9	13,2	12,7	12,3	106,0
Новгородская обл.	20,1	22,5	20,0	17,5	16,4	18,2	22,3	17,1	16,1	15,9	79,1
Псковская обл.	22,3	24,5	21,2	18,2	16,8	19,0	21,7	18,3	17,0	17,6	78,9
г. Санкт-Петербург	16,2	16,0	13,4	11,9	11,0	13,6	15,6	11,6	10,7	11,2	69,1
Справочно:											
РФ	15,3	16,1	14,2	13,0	12,3	14,6	16,7	12,9	12,1	12,5	81,7
Центральный ФО	17,0	17,4	15,2	13,5	12,6	15,1	17,5	13,1	12,0	12,3	72,4
Южный ФО	13,3	13,2	14,1	13,3	12,8	15,0	17,7	13,7	12,5	12,9	97,0
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	8,6	7,9	7,4	9,0	9,8	7,8	7,0	7,2	–
Приволжский ФО	15,3	16,5	15,0	13,9	12,9	15,9	17,9	13,6	13,0	13,6	88,9
Уральский ФО	14,4	14,8	13,0	12,5	11,7	13,9	15,7	12,1	11,5	12,1	84,0
Сибирский ФО	14,6	16,5	14,2	13,2	12,9	15,1	17,2	14,0	13,0	13,6	93,2
Дальневосточный ФО	13,2	15,3	13,8	12,6	12,2	13,9	15,5	13,3	12,7	13,1	99,2
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: https://gks.ru/folder/111110/document/13269											

В среднем по СЗФО также наблюдается тенденция снижения уровня смертности: на 23,2% по сравнению с 2000 годом и на 25,9% по сравнению с 2021 годом. С 2000 по 2024 год в 8 субъектах СЗФО коэффициент смертности сократился, наиболее заметно – в Ленинградской области (на 41,5%). В то же время в трех регионах округа уровень смертности за анализируемый период, напротив, вырос: в Республике Коми (на 8,5%), Мурманской области (на 6,0%) и Республике Карелии (на 2,4%). Вологодская область продемонстрировала сокращение показателя (на 9,4%).

По данным за 2024 год коэффициент младенческой смертности в России составил 4,0 умерших в возрасте до 1 года на 1000 живорожденных (табл. 1.9).

Таблица 1.9

Динамика коэффициента младенческой смертности в 2000–2024 гг.
(число умерших в возрасте до 1 года на 1000 живорожденных)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Северо-Западный ФО	12,8	9,4	5,6	5,3	4,4	3,7	4,2	4,0	4,1	4,1	32,0
Республика Карелия	14,4	9,6	4,9	5,7	4,7	4,4	3,7	5,1	3,1	4,0	27,8
Республика Коми	13,0	8,7	5,0	4,6	5,0	2,3	5,3	4,0	4,9	3,8	29,2
Архангельская обл.	14,1	12,6	6,8	6,0	5,7	3,4	3,8	4,4	3,2	4,4	31,2
Ненецкий АО	24,4	16,6	5,7	5,3	1,7	6,7	5,5	4,1	2,1	3,9	16,0
Вологодская обл.	16,0	11,6	7,4	5,8	5,9	5,5	5,3	3,6	6,0	5,8	36,3
Калининградская обл.	19,6	11,3	4,5	6,1	5,9	3,8	4,1	5,4	3,4	3,7	18,9
Ленинградская обл.	10,3	9,8	6,1	6,0	2,9	3,9	3,6	3,8	3,7	3,4	33,0
Мурманская обл.	12,5	11,2	5,3	5,9	5,0	3,8	6,0	3,8	4,7	4,1	32,8
Новгородская обл.	14,0	9,7	7,2	6,0	5,2	4,1	4,9	4,3	3,2	4,5	32,1
Псковская обл.	15,1	12,8	7,9	7,7	5,6	4,0	5,6	5,7	4,6	4,3	28,5
г. Санкт-Петербург	9,5	6,0	4,7	4,4	3,6	3,4	3,7	3,5	4,1	4,1	43,2
Справочно:											
РФ	15,3	11,0	7,5	6,5	4,9	4,5	4,6	4,4	4,2	4,0	26,1
Центральный ФО	13,6	10,0	6,6	6,0	4,4	3,9	4,0	4,0	3,9	3,5	25,7
Южный ФО	16,9	12,2	7,1	6,3	4,3	4,6	5,1	4,5	4,1	3,9	23,1
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	12,0	10,3	6,3	5,9	6,4	5,7	4,9	5,2	–

Окончание таблицы 1.9

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Приволжский ФО	14,4	10,5	6,8	6,1	4,7	4,3	4,4	4,1	3,9	3,6	25,0
Уральский ФО	15,4	10,0	6,7	5,8	4,6	4,0	4,0	4,2	4,0	3,7	24,0
Сибирский ФО	17,6	12,3	8,4	6,9	5,8	5,5	5,1	5,0	4,6	4,7	26,7
Дальневосточный ФО	18,6	13,5	9,6	7,5	5,7	5,1	5,0	5,2	4,7	4,6	24,7
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru											

Самый высокий показатель демонстрирует Северо-Кавказский федеральный округ (5,2), самый низкий – Центральный федеральный округ (3,5). Среди субъектов СЗФО в 2024 году наиболее высокий уровень младенческой смертности отмечался в Вологодской области (5,8), тогда как наименьший – в Ленинградской области (3,4). По сравнению с 2000 годом уровень младенческой смертности сократился во всех субъектах округа, но наиболее существенно – в Ненецком АО (в 6,3 раза, или на 84%).

В 2024 году общий коэффициент брачности в России составил 6,0 браков на 1000 человек населения, что на 3,2% ниже уровня 2000 года (табл. 1.10). Наибольшее значение показателя отмечается в Северо-Западном федеральном округе (7,1‰), тогда как наименьшее – в Северо-Кавказском федеральном округе (3,3‰). По сравнению с 2000 годом уровень брачности вырос в 4 из 8 федеральных округов, наиболее заметно – в СЗФО и ДВФО (14,5 и 12,9% соответственно).

Таблица 1.10

Динамика коэффициента брачности населения в 2000–2024 гг.
(число браков на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Северо-Западный ФО	6,2	7,7	9,0	8,8	7,1	5,9	7,1	8,4	7,4	7,1	114,5
Республика Карелия	6,0	7,2	8,8	7,8	6,4	5,3	6,4	9,1	7,5	7,1	118,3
Республика Коми	5,7	7,5	9,0	8,1	5,8	4,6	5,5	6,8	6,3	5,9	103,5
Архангельская обл.	5,2	7,5	8,9	7,6	6,1	4,6	5,8	7,2	6,8	6,2	119,2

Окончание таблицы 1.10

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Ненецкий АО	6,2	6,3	8,1	7,0	5,2	3,6	4,6	6,1	6,0	5,2	83,9
Вологодская обл.	5,6	7,2	8,3	7,5	5,9	4,8	5,6	6,4	6,0	5,6	100,0
Калининградская обл.	6,5	8,0	9,1	8,6	7,4	6,3	7,6	9,4	7,7	7,6	116,9
Ленинградская обл.	5,7	6,9	6,3	5,6	4,2	3,5	4,3	5,0	4,3	3,9	68,4
Мурманская обл.	7,0	8,4	9,3	8,3	6,8	5,8	6,6	8,3	7,7	7,0	100,0
Новгородская обл.	6,0	7,6	9,0	8,2	5,8	5,0	5,7	7,3	6,2	6,0	100,0
Псковская обл.	5,8	7,2	8,2	7,4	5,7	5,1	6,0	7,9	6,6	6,3	108,6
г. Санкт-Петербург	6,9	8,3	10,1	10,9	9,2	7,6	9,3	10,4	9,2	9,0	130,4
Справочно:											
РФ	6,2	7,5	8,5	7,9	6,5	5,3	6,3	7,2	6,5	6,0	96,8
Центральный ФО	6,4	7,5	8,1	8,0	6,6	5,2	6,6	7,3	6,5	6,0	93,8
Южный ФО	6,1	7,1	8,2	8,1	6,6	5,3	6,5	7,2	6,9	6,4	104,9
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	8,1	6,2	5,1	4,5	4,5	4,0	3,4	3,3	–
Приволжский ФО	5,8	7,1	8,3	7,6	6,0	4,8	5,8	6,5	6,1	5,6	96,6
Уральский ФО	6,4	7,9	9,4	8,4	6,8	5,5	6,7	7,7	7,0	6,5	101,6
Сибирский ФО	6,2	7,7	8,9	7,9	6,7	5,5	6,5	7,7	6,9	6,6	106,5
Дальневосточный ФО	6,2	7,9	9,3	8,6	7,1	5,8	6,7	8,8	7,4	7,0	112,9
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269											

Среди субъектов СЗФО по величине коэффициента брачности лидирует г. ф. з. Санкт-Петербург (9,0‰), тогда как самое низкое значение характерно для Ленинградской области (3,9‰). Вологодская область и Ненецкий АО занимают последние места по значению данного показателя (5,6 и 5,2‰ соответственно). За период с 2000 по 2023 год уровень брачности вырос в 7 регионах округа, наиболее существенно – в г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 31,6%), но сократился в двух субъектах – Ленинградской области (на 31,6%) и Ненецком АО (на 16,1%).

Общий коэффициент разводимости россиян в 2024 году достиг 4,4 развода на 1000 человек населения, что на 2,3% выше уровня 2000 года (табл. 1.11). Самый высокий показатель характерен для Дальневосточного федерального округа (5,5‰), самый

низкий – для Центрального федерального округа (4,1‰). С 2000 года уровень разводимости вырос в большинстве федеральных округов, наиболее заметно – в Южном (на 17,9%), за исключением Северо-Западного и Центрального федеральных округов, в которых он сократился (на 4,1 и 8,9% соответственно).

Таблица 1.11

Динамика коэффициента разводимости населения в 2000–2024 гг.
(число разводов на 1000 чел. населения)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 к 2000, %
Северо-Западный ФО	4,9	4,7	4,9	4,6	4,7	4,1	4,6	4,7	4,8	4,7	95,9
Республика Карелия	4,7	4,4	4,7	4,3	4,6	3,9	4,4	5,3	5,3	5,1	108,5
Республика Коми	4,8	4,5	5,1	4,8	4,7	4,2	4,6	5,2	5,2	4,8	100,0
Архангельская обл.	3,7	4,0	4,7	4,3	4,3	4,0	4,6	5,1	5,0	5,0	135,1
Ненецкий АО	4,1	3,6	5,2	4,0	4,0	3,6	4,0	3,9	4,2	4,4	107,3
Вологодская обл.	3,6	4,6	4,2	3,7	4,0	3,7	4,3	4,5	4,4	4,2	116,7
Калининградская обл.	4,8	4,5	5,3	5,4	5,5	5,0	4,8	5,5	5,7	5,6	116,7
Ленинградская обл.	4,5	4,6	4,6	4,1	4,1	3,4	3,8	3,4	3,4	3,2	71,1
Мурманская обл.	6,4	6,5	6,3	5,4	5,4	4,6	4,8	5,7	5,6	5,6	87,5
Новгородская обл.	4,0	4,2	4,7	4,5	4,7	4,6	4,6	5,0	4,9	4,6	115,0
Псковская обл.	4,2	3,7	4,4	4,2	4,1	4,1	4,8	5,0	5,0	4,9	116,7
г. Санкт- Петербург	5,7	4,9	5,1	4,7	5,0	4,2	4,8	4,8	4,9	4,9	86,0
Справочно:											
РФ	4,3	4,2	4,5	4,2	4,2	3,9	4,4	4,7	4,7	4,4	102,3
Центральный ФО	4,5	4,3	4,4	4,1	4,3	3,8	4,2	4,2	4,2	4,1	91,1
Южный ФО	3,9	3,3	4,5	4,2	4,3	4,1	4,5	4,8	4,8	4,6	117,9
Северо- Кавказский ФО	н/д	н/д	2,5	2,3	2,3	2,3	3,4	5,4	5,4	4,2	–
Приволжский ФО	3,8	3,9	4,2	3,9	3,9	3,7	4,2	4,2	4,2	4,0	105,3
Уральский ФО	4,7	4,7	5,3	4,8	4,8	4,4	5,2	5,1	5,2	4,9	104,3
Сибирский ФО	4,3	4,6	4,8	4,5	4,6	4,2	4,7	5,0	5,1	4,8	111,6
Дальневосточный ФО	5,0	5,0	5,4	5,1	4,9	4,4	5,3	5,6	5,8	5,5	110,0
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система // Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. URL: https://gks.ru/folder/111110/document/13269											

Среди субъектов СЗФО максимальное значение коэффициента разводимости отмечается в Калининградской и Мурманской областях (по 5,6‰), минимальное – в Ленинградской области (3,2‰). Вологодская область занимает 9 место по уровню разводимости (4,2‰). За анализируемый период показатель вырос в 8 регионах, сильнее всего – в Архангельской области (на 35,1%), в то время как сократился в трех субъектах: Ленинградской и Мурманской областях (на 28,9 и 12,5% соответственно) и г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 14%).

Помимо международной миграции, для России свойственны процессы интенсивных межрегиональных перемещений местного населения страны. Межрегиональная трудовая миграция, которая не требует осуществления переезда, а характеризуется осуществлением трудовой деятельности на территории, отличной от места проживания (например, маятниковая трудовая миграция и вахта), является важнейшим фактором перераспределения трудовых ресурсов в России. Данные выборочного обследования рабочей силы позволяют проследить динамику процессов межрегиональной трудовой миграции начиная с 2013 года по всем субъектам РФ.

Сальдо межрегиональной трудовой миграции демонстрирует волнообразную динамику (*табл. 1.12*). Так, после периода роста с 2013 по 2019 год (с 46,5 до 64,7 тыс. человек) наблюдается период сокращения численности межрегиональных трудовых мигрантов до 39 тыс. человек в 2023 году, что может обуславливаться влиянием ограничительных мер во время пандемии, начавшимся геополитическим кризисом и т. д. Важно отметить, что в 2024 году произошло некоторое увеличение значений – до 44,8 тыс. человек, однако это ниже, чем в 2013 году. Сравнение СЗФО с динамикой других федеральных округов показывает, что, несмотря на сокращение миграционного притока межрегиональной трудовой миграции в последние годы, рассматриваемый федеральный округ входит в число территорий с положительным сальдо, наравне с Центральным (282,9 тыс. человек в 2024 году), Уральским (280,6 тыс. человек) и Дальневосточным

(77,2 тыс. человек) федеральными округами, что говорит о привлекательности данных территорий для осуществления трудовой деятельности.

Таблица 1.12

Сальдо межрегиональной трудовой миграции по регионам СЗФО, 2013-2024 гг. (тыс. чел.)

Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2024 к 2023
СЗФО	46,5	46,1	47,6	57,0	57,3	60,0	64,7	58,6	57,7	42,9	39,0	44,8	МП↓
Республика Карелия	-2,5	-3,2	-2,2	-2,3	-4,7	-4,1	-3,5	-2,2	-2,4	-1,7	-2,1	-2,3	МУ↓
Республика Коми	8,1	10,0	9,0	12,3	10,4	11,0	12,7	6,2	5,4	5,0	1,0	4,0	МП↓
НАО	3,9	2,4	...	1,2	3,6	...	2,8	...	...	...	...	2,6	МП↓
Архангельская область (без АО)	0,5	-1,3	-1,6	-0,5	-3,8	-1,9	-2,2	-3,3	-1,3	-3,6	1,5	-2,8	МУ↑
Вологодская область	-1,5	-1,6	-2,8	-1,3	-3,6	-2,8	-6,2	-4,1	-5,5	-3,2	-7,1	-3,9	МУ↑
Калининградская область	-3,1	-5,2	-3,9	-4,9	-2,0	-3,4	-3,7	1,9	1,2	-1,5	-4,2	-2,8	МУ↓
Ленинградская область	-127,0	-119,7	-126,4	-111,5	-177,0	-147,7	-148,7	-139,3	-150,7	-146,9	-172,6	-191,0	МУ↓
Мурманская область	4,4	5,2	4,8	5,8	8,6	7,6	12,4	12,4	9,6	9,1	10,8	15,3	МП↑
Новгородская область	-11,5	-9,4	-9,4	-9,6	-11,9	-10,2	-10,1	-4,1	-8,2	-7,1	-6,5	-6,6	МУ↓
Псковская область	-8,8	-10,4	-12,2	-10,2	-9,1	-9,5	-8,0	-9,5	-12,4	-10,4	-7,5	-10,1	МУ↑
г. Санкт-Петербург	183,9	179,3	190,0	178,0	246,8	217,3	219,2	198,0	217,0	198,4	222,4	242,4	МП↑
Справочно:													
ЦФО	381,8	390,3	402,8	384,3	412,4	421,9	420,0	387,7	399,1	376,2	349,0	282,9	МП↓
ЮФО	-51,1	-89,7	-84,6	-108,2	-98,8	-95,9	-84,2	-80,5	-99,7	-75,2	-83,5	-71,8	МУ↑
СКФО	-86,8	-82,4	-89,3	-65,9	-83,9	-89,7	-96,0	-121,6	-108,4	-90,7	-87,8	-85,9	МУ↓
ПФО	-497,0	-487,0	-514,1	-500,9	-540,9	-544,2	-556,3	-520,5	-528,9	-523,2	-504,2	-458,2	МУ↓
УФО	247,1	265,3	280,8	278,9	300,6	297,5	291,8	301,6	314,9	286,4	300,0	280,6	МП↑
СФО	-75,9	-73,4	-78,4	-92,1	-105,4	-92,9	-97,0	-86,9	-98,0	-84,0	-80,5	-69,7	МУ↓
ДФО	35,4	30,7	45,8	46,9	58,8	43,2	57,0	61,5	63,2	67,6	68,0	77,2	МП↑
Примечание: красным цветом выделены территории, на которых отмечается миграционная убыль, зеленым – миграционный прирост.													
Источник: Выборочное обследование рабочей силы 2013–2024 гг.													

Стоит отметить, что внутри СЗФО регионы демонстрируют различную динамику межрегиональной трудовой миграции. Миграционный прирост с трендом на увеличение значений

характерен для г. ф. з. Санкт-Петербурга (значения выросли на 58,5 тыс. человек) и Мурманской области (на 10,9 тыс. человек соответственно). Снижающийся миграционный прирост межрегиональной трудовой миграции присущ Республике Коми и Ненецкому автономному округу – на данных территориях прирост сократился в 2 и 1,5 раза соответственно по сравнению со значениями 2013 года. Сокращающаяся миграционная убыль характерна для Новгородской (убыль замедлилась в 2024 году на 4,9 тыс. человек по сравнению с 2013 годом), Калининградской (на 0,3 тыс. человек к 2024 году) областей и Республики Карелии (на 0,2 тыс. человек). Наименее привлекательными регионами СЗФО, имеющими увеличивающиеся значения отрицательного сальдо межрегиональной трудовой миграции, являются Архангельская (миграционная убыль увеличилась на 2,3 тыс. человек к 2024 году), Вологодская (на 2,4 тыс. человек), Ленинградская (на 64 тыс. человек) и Псковская (на 1,3 тыс. человек) области.

Соотношение вахты и маятниковой трудовой миграции в структуре межрегиональной трудовой миграции имеет свою специфику (рис. 1.9). В целом в структуре трудовой миграции, не требующей осуществления переезда (10,4% от занятого населения страны в 2021 году), преобладающим видом выступает маятниковая трудовая миграция, поскольку на ее долю приходится 8% от всего занятого населения России, тогда как на вахту – 2,4%¹. Но, поскольку маятниковая миграция в большинстве субъектов Российской Федерации демонстрирует высокий процент ориентации на рынок труда, находящийся на территории субъекта проживания трудового мигранта (79,4%), а данные выборочного обследования рабочей силы учитывают только те перемещения, которые осуществляются за пределы региона проживания, то соотношение показателей межрегиональной вахты и межрегиональной маятниковой трудовой миграции становится очень близким по значениям. Так, в 2024 году значения практически

¹ Соколова А.А. Региональная дифференциация половозрастного состава возвратных трудовых мигрантов в России // Народонаселение. 2025. Т. 28. № 3. С. 74–85. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-3-74-85.

сравнились: межрегиональная маятниковая трудовая миграция составила 1,7% от численности занятого населения РФ, а вахта – 1,8%. И если доля вахты в структуре занятого населения осталась такой же, как и в 2012 году (максимальные значения были с 2019 по 2021 год и составили 2,2%), то доля межрегиональной маятниковой трудовой миграции выросла на 0,3 п. п. по сравнению с 2013 годом.

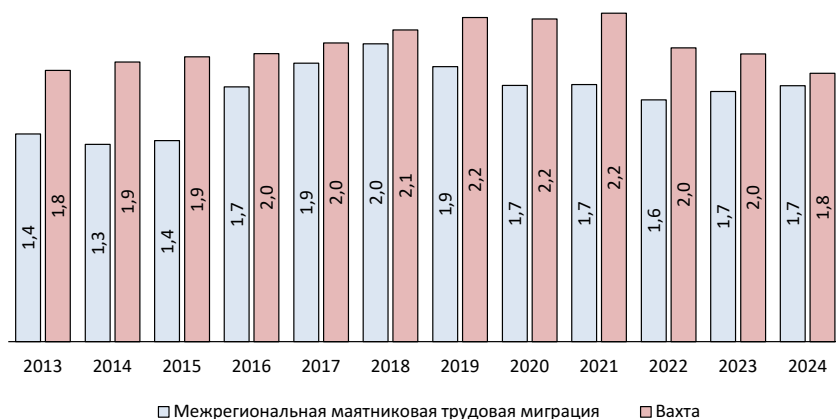


Рис. 1.9. Межрегиональная трудовая миграция, 2013–2014 гг.
(% от численности занятого населения)

Источник: Выборочное обследование рабочей силы 2013–2024 гг.

Участие мужского и женского населения в межрегиональной трудовой миграции неодинаково (рис. 1.10). В целом доля мужчин (76,2% в 2013 году и 77,1% в 2024 году), участвующих в межрегиональной трудовой миграции, значительно превышает долю женщин, которая составляет от 23,8% в 2013 году до 22,9% в 2024 году. За рассматриваемый период регистрируется значительный перевес доли мужского населения в структуре вахтовой занятости. Так, на долю женского населения приходилось 15% в 2013 году, и она снизилась до 6,9% к 2024 году, тогда как доля мужского населения, участвующего в вахте, имеет тенденцию к росту и достигла в 2024 году отметки 90,4%, увеличившись на 5,4 п. п. по сравнению с 2013 годом. Для межрегиональной маят-

никовой трудовой миграции также свойственна диспропорция соотношения женщин и мужчин, но не столь ярко выраженная, как это было выше. Доля женщин, участвующих в межрегиональной маятниковой трудовой миграции, имеет тенденцию к росту. Она увеличилась на 1,6 п. п. по сравнению с 2013 годом и составила 36,9% в 2024 году. Доля межрегиональных маятниковых трудовых мигрантов мужчин, наоборот, незначительно снизилась – с 64,7% в 2013 году до 63,1% в 2024 году.

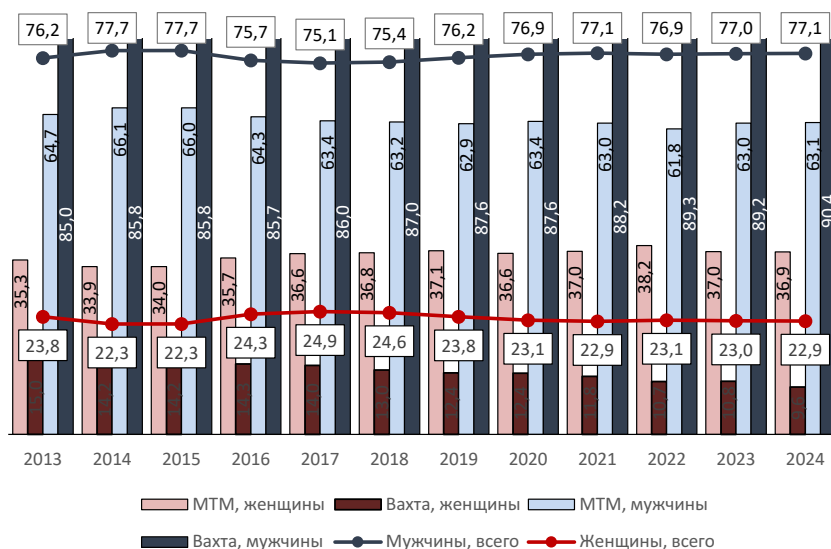


Рис. 1.10. Структура внутренней трудовой миграции в России, 2013–2024 гг. (% от численности занятого населения)

Источник: Выборочное обследование рабочей силы 2013–2024 гг.

1.2. Прогноз численности и возрастного состава населения регионов СЗФО

С целью оценки перспектив демографического развития регионов СЗФО был построен вариативный прогноз численности населения на период до 2045 года *методом передвижки по возрастам (методом компонент)*, позволяющим получить прогноз

не только общей численности населения, но и его распределение по полу и возрасту. Суть метода заключается в «отслеживании» движения отдельных когорт во времени в соответствии с заданными (прогнозными) параметрами трех компонентов: рождаемости, смертности и миграции².

Построение демографических прогнозов осуществлялось по двум сценариям – *инерционному* и *повышения рождаемости*. Выбор сценария повышения рождаемости объясняется наличием соответствующих целевых ориентиров, позволяющих рассчитать прогноз с учетом планируемой к реализации государственной демографической политики. Инерционный сценарий предполагает сохранение сложившихся тенденций рождаемости, смертности и миграции населения на протяжении всего прогнозного периода на уровне базового года (2023). Во второй сценарий заложено равномерное ежегодное изменение показателей рождаемости, опирающихся на значения целевого индикатора (суммарного коэффициента рождаемости), установленные в Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года³. В соответствии с этим документом рождаемость в стране должна увеличиться к 2035 году на 28%.

В рамках прогнозирования передвижкой по возрастам делается ряд *методологических допущений* о динамике демографических процессов. Первое из них касается сохранения режима воспроизводства населения каждого региона на уровне базового года на протяжении всего прогнозного периода, что подразумевает удерживание на одном и том же уровне основных структурных демографических показателей: половозрастных коэффициентов смертности, возрастных коэффициентов рождаемости и

² Практическая демография / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: ЦСП, 2005. С. 234–235.

³ Значение СКР к 2030 году должно составить 1,593, к 2035 году – 1,8. Источник: Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года // Правительство Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/ZsnFICpxWknEXeTfQdmcFHNei2FhcR0A.pdf>

половозрастной структуры миграции. Второе допущение предполагает учет возможных изменений только основных демографических процессов – рождаемости, смертности и миграции. В этом случае показатели брачности и разводимости, уровня жизни и образования населения и т. д. не рассматривались, поскольку допускается, что их влияние изначально заложено в количественные характеристики естественного и механического движения⁴. Третье допущение заключается в едином для всех регионов СЗФО значении темпов изменения показателей рождаемости в рамках сценария ее повышения (увеличение на 28% к 2035 году). Однако важно понимать, что установленные целевые ориентиры в том числе учитывают благоприятное воздействие на рождаемость структурного фактора. Ожидается, что начиная с 2030 года изменения в половозрастной структуре населения будут способствовать повышению ее общих показателей. Активного репродуктивного возраста в этот период будут достигать поколения начала 2000-х гг. рождения, когда рождаемость в России начала расти. При этом наиболее заметно положительное влияние структурного фактора проявится среди родившихся в 2007 году и нескольких последующих годах⁵.

Для прогнозных расчетов использовались следующие доступные статистические данные по каждому региону СЗФО и по всему федеральному округу:

- численность постоянного населения по полу и возрасту на начало года по однолетним и пятилетним возрастным группам (на 1 января 2023 и 2024 гг.)⁶;

⁴ Короленко А.В. Тенденции и перспективы демографического развития сельских территорий регионов Северо-Западного федерального округа // Миграция и социально-экономическое развитие. 2017. Т. 2. № 1. С. 29–48. DOI: 10.18334/migration.2.1.38392

⁵ Архангельский В.Н., Фадеева Т.А. Резервы повышения рождаемости в России: к методике оценки // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 2. С. 162–176. DOI: 10.19181/lsprr.2022.18.2.2 (С. 164).

⁶ Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2024 года // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13284>

- число умерших по полу и пятилетним возрастным группам (за 2023 год)⁷;
- число родившихся по полу (за 2022 и 2023 гг.)⁸;
- возрастные коэффициенты рождаемости (за 2023 год)⁹;
- число прибывших и выбывших по полу и пятилетним возрастным группам (за 2023 год)¹⁰.

Результаты прогнозирования

Численность постоянного населения. Согласно инерционному сценарию прогноза, численность населения к 2030 году сократится в 7 из 11 субъектов СЗФО, к 2035 году – в 8, к 2045 году – в 9. При этом наиболее заметное ее снижение произойдет в Псковской (на 7% к 2030 году, на 13% к 2035 году и на 26% к 2045 году) и Архангельской (на 6, 11 и 22% соответственно) областях, а также в Республике Коми (на 6, 11 и 22% соответственно; *табл. 1.13*). Ее устойчивый прирост будет отмечаться лишь в двух регионах – Ненецком АО (на 14% к 2030 году, на 29% к 2035 году и на 66% к 2045 году) и Ленинградской области (на 3, 4 и 3% соответственно). В Калининградской области в период до 2035 года численность населения существенно не изменится, однако к 2045 году ожидается ее снижение. По инерционному сценарию численность населения всего федерального округа к 2030 году уменьшится на 2%, к 2035 году – на 5%, к 2045 году – на 12%.

Сценарий повышения рождаемости принципиально не изменит демографические перспективы большинства регионов СЗФО, но заметно «смягчит» негативные тренды и улучшит исходы позитивных тенденций. Так, например, благодаря его реализации наиболее заметно темпы сокращения численности населения замедлятся в Мурманской области, республиках Коми

⁷ Число умерших по полу и 5-летним возрастным группам // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58775>

⁸ Данные, предоставленные Росстатом по запросу.

⁹ Возрастные коэффициенты рождаемости // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30973>

¹⁰ Число прибывших и выбывших по полу, возрасту и потокам передвижения. Миграция (витрины) // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

и Карелия. В Калининградской области повышение рождаемости позволит даже несколько увеличить численность населения к 2035 году и избежать ее сокращения к 2045 году. Наибольший прирост показателя ожидается в Ненецком АО (на 17% к 2030 году, на 34% к 2035 году и на 77% к 2045 году). Согласно этому сценарию, в целом по федеральному округу к 2030 году численность населения практически не изменится, к 2035 году прогнозируется ее уменьшение на 2,5%, к 2045 году – на 8%, что, тем не менее, меньше, чем в инерционном сценарии.

Таблица 1.13

Прогноз численности постоянного населения регионов СЗФО до 2045 года (инерционный сценарий и сценарий повышения рождаемости) (тыс. человек)

Регион	Сценарий	Год										2030 г.	2035 г.	2045 г.
		2024(б)	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2035	2040	2045	к 2024 г., %		
СЗФО	C1(и)	13840,4	13809,8	13772,6	13728,7	13678,4	13624,2	13566,7	13202,9	12734,7	12214,6	98,0	95,4	88,3
	C2(р)		13839,6	13831,3	13815,4	13792,6	13765,2	13734,2	13499,6	13164,6	12788,3	99,2	97,5	92,4
Респ. Карелия	C1(и)	523,9	519,7	515,4	510,9	506,2	501,5	496,8	472,5	447,3	423,0	94,8	90,2	80,7
	C2(р)		520,9	517,6	514,2	510,7	507,0	503,4	484,7	465,6	447,6	96,1	92,5	85,4
Респ. Коми	C1(и)	720,6	714,6	708,2	701,5	694,4	687,1	679,7	641,3	602,7	564,4	94,3	89,0	78,3
	C2(р)		716,3	711,6	706,5	701,0	695,3	689,4	658,5	627,8	596,7	95,7	91,4	82,8
Архангельская обл. (без АО)	C1(и)	959,6	950,5	941,0	931,3	921,4	911,3	901,3	849,7	797,2	744,9	93,9	88,5	77,6
	C2(р)		952,4	944,9	937,1	928,9	920,7	912,4	869,9	826,8	783,6	95,1	90,7	81,7
Ненецкий АО	C1(и)	42,2	43,1	44,1	45,1	46,1	47,2	48,3	54,4	61,8	70,1	114,3	128,9	166,1
	C2(р)		43,3	44,4	45,5	46,7	48,0	49,3	56,5	65,1	74,9	116,7	133,9	177,4
Вологодская обл.	C1(и)	1121,3	1113,7	1105,6	1097,2	1088,3	1079,3	1070,3	1022,7	972,9	921,8	95,4	91,2	82,2
	C2(р)		1116,1	1110,4	1104,2	1097,6	1090,8	1083,9	1047,3	1009,2	969,9	96,7	93,4	86,5
Ленинградская обл.	C1(и)	2035,8	2047,3	2057,8	2067,3	2075,7	2083,4	2090,5	2112,2	2112,8	2097,8	102,7	103,8	103,0
	C2(р)		2050,6	2064,7	2077,8	2089,8	2101,3	2112,1	2152,7	2173,3	2180,9	103,7	105,7	107,1
Калининградская обл.	C1(и)	1033,9	1035,3	1036,3	1036,9	1037,0	1036,8	1036,4	1028,5	1013,2	992,6	100,2	99,5	96,0
	C2(р)		1037,4	1040,5	1043,0	1045,2	1047,0	1048,5	1050,8	1046,5	1037,6	101,4	101,6	100,4
Мурманская обл.	C1(и)	656,4	654,0	651,5	648,7	645,7	642,7	639,7	624,3	611,0	598,5	97,4	95,1	91,2
	C2(р)		655,5	654,5	653,2	651,7	650,1	648,6	641,0	636,2	632,2	98,8	97,7	96,3
Новгородская обл.	C1(и)	571,4	566,9	562,3	557,5	552,6	547,7	542,8	517,5	490,4	462,4	95,0	90,6	80,9
	C2(р)		568,0	564,4	560,7	556,9	553,0	549,1	528,9	507,4	485,2	96,1	92,6	84,9
Псковская обл.	C1(и)	581,1	574,5	567,7	560,9	553,9	546,9	539,8	503,4	466,3	430,3	92,9	86,6	74,1
	C2(р)		575,6	570,0	564,2	558,2	552,2	546,2	514,7	482,7	451,8	94,0	88,6	77,7
г. Санкт-Петербург	C1(и)	5597,8	5597,9	5595,1	5589,4	5581,7	5572,8	5562,9	5475,0	5323,4	5139,7	99,4	97,8	91,8
	C2(р)		5611,1	5620,6	5626,8	5630,4	5632,6	5633,3	5595,4	5493,4	5368,2	100,6	100,0	95,9

Примечание: здесь и далее 2024(б) – базовый год; C1(и) – инерционный сценарий, C2(р) – сценарий повышения рождаемости.

Источник: данные Росстата.

По обоим сценариям в большинстве регионов СЗФО прогнозируется сокращение численности населения младше трудоспособного возраста (табл. 1.14). При этом наиболее высокие темпы убыли ожидаются в Псковской, Новгородской, Вологодской и Архангельской областях, Республике Коми (более чем на 15% к 2030 году и более чем на 30% к 2035 и 2045 гг.).

Таблица 1.14

Прогноз численности населения моложе трудоспособного возраста в регионах СЗФО до 2045 года (инерционный сценарий и сценарий повышения рождаемости) (тыс. чел.)

Регион	Сценарий	Год										2030 г.	2035 г.	2045 г.
		2024(б)	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2035	2040	2045	2024 г.		
СЗФО	C1 (и)	2246,8	2221,6	2186,0	2141,5	2092,8	2031,8	1970,6	1662,0	1535,1	1499,7	87,7	74,0	66,7
	C2 (р)		2251,4	2244,7	2228,3	2206,9	2172,8	2138,1	1958,7	1965,0	1922,1	95,2	87,2	85,5
Респ. Карелия	C1 (и)	89,3	87,5	85,3	83,1	80,9	78,2	75,8	65,8	65,3	67,0	84,9	73,7	75,0
	C2 (р)		88,7	87,6	86,5	85,4	83,7	82,4	78,0	83,6	85,9	92,3	87,3	96,2
Респ. Коми	C1 (и)	133,5	130,5	127,2	123,6	120,0	115,5	110,8	93,1	89,6	88,5	83,0	69,7	66,3
	C2 (р)		132,3	130,6	128,7	126,6	123,7	120,5	110,3	114,7	113,5	90,3	82,6	85,0
Архангельская обл. (без АО)	C1 (и)	168,3	163,8	158,7	153,2	147,6	141,5	135,4	111,0	105,6	106,2	80,5	66,0	63,1
	C2 (р)		165,8	162,6	159,0	155,2	150,9	146,6	131,1	135,2	136,1	87,1	77,9	80,9
Ненецкий АО	C1 (и)	9,3	9,3	9,2	9,2	9,3	9,3	9,4	10,0	12,0	13,9	101,1	107,5	149,5
	C2 (р)		9,4	9,5	9,7	9,9	10,1	10,4	12,1	15,3	17,8	111,7	130,1	192,0
Вологодская обл.	C1 (и)	211,8	206,2	200,4	194,2	186,9	178,3	169,9	136,7	129,6	132,2	80,2	64,5	62,4
	C2 (р)		208,7	205,2	201,3	196,2	189,7	183,5	161,3	165,9	169,4	86,6	76,2	80,0
Ленинградская обл.	C1 (и)	285,9	285,4	282,6	278,1	275,3	271,0	266,6	235,8	216,2	211,8	93,2	82,5	74,1
	C2 (р)		288,7	289,5	288,6	289,5	288,9	288,2	276,3	276,8	271,5	100,8	96,6	95,0
Калининградская обл.	C1 (и)	180,3	176,7	173,0	168,9	164,3	158,9	153,3	126,5	118,8	120,7	85,0	70,2	66,9
	C2 (р)		178,8	177,1	175,1	172,5	169,1	165,4	148,8	152,0	154,7	91,7	82,5	85,8
Мурманская обл.	C1 (и)	123,2	120,4	117,6	114,2	110,9	107,3	103,9	90,4	89,8	95,0	84,3	73,4	77,1
	C2 (р)		121,9	120,6	118,7	116,9	114,7	112,8	107,1	115,0	121,7	91,6	86,9	98,8
Новгородская обл.	C1 (и)	99,4	96,6	93,7	90,5	87,2	83,4	79,7	63,9	60,5	61,3	80,2	64,3	61,7
	C2 (р)		97,7	95,9	93,8	91,4	88,6	86,0	75,3	77,5	78,6	86,5	75,8	79,0
Псковская обл.	C1 (и)	94,4	92,1	89,8	87,4	84,4	81,2	78,0	63,6	58,7	57,9	82,6	67,4	61,3
	C2 (р)		93,3	92,1	90,7	88,7	86,5	84,3	74,9	75,1	74,2	89,3	79,3	78,6
г. Санкт-Петербург	C1 (и)	851,4	853,0	848,7	839,4	826,9	808,9	790,5	675,1	607,0	571,0	92,8	79,3	67,1
	C2 (р)		866,2	874,2	876,8	875,7	868,7	860,9	795,6	776,9	731,7	101,1	93,4	85,9

Источник: данные Росстата.

В то же время замедление тенденции снижения численности данной категории населения вследствие повышения рождаемости прогнозируется в Мурманской, Ленинградской и Калининградской областях, республиках Карелия и Коми. Увеличение численности населения моложе трудоспособного возраста ожидается только в Ненецком АО, при этом сценарий повышения рождаемости обеспечит наибольший ее прирост (на 12% к 2030 году, на 30% к 2035 году и на 92% к 2045 году). Согласно инерционному прогнозу, в целом по СЗФО численность младшей возрастной категории будет сокращаться: к 2030 году – на 12%, к 2035 году – на 26%, а к 2045 году – на 33%, в то время как сценарий повышения рождаемости в 2 раза замедлит темпы ее снижения: к 2030 году – до 5%, к 2035 году – до 13%, к 2045 году – до 14%.

Согласно обоим прогнозным сценариям, численность трудоспособного населения к 2030 году вырастет в 6 из 11 субъектов СЗФО, наиболее существенно – в Ненецком АО (на 24%), практически не изменится в двух регионах (Карелии и Санкт-Петербурге) и сократится в трех (Коми, Архангельской и Псковской областях; табл. 1.15). К 2035 году прирост показателя по отношению к базовому году будет наблюдаться только в четырех регионах, а убыль – в пяти. К 2045 году численность трудоспособного контингента увеличится только в двух субъектах СЗФО, из них существенно – в Ненецком АО (более чем на 80%), в то время как в остальных регионах ожидается его сокращение, самое сильное – в Коми, Псковской и Архангельской областях (более чем на 20%). Наименьшее снижение показателя (не более чем на 5%) прогнозируется в Калининградской и Мурманской областях. Очевидно, что увеличение численности трудоспособного населения к 2030 году в большинстве субъектов СЗФО обусловлено влиянием пенсионной реформы (повышением возраста выхода на пенсию вплоть до 2028 года), тогда как снижение к 2035 и 2045 гг. – ее «затухающим» эффектом.

Из данных таблицы 1.15 видно, что позитивное влияние политики повышения рождаемости на численность трудоспособного населения проявится только после 2040 года, так как именно в

этот период в трудоспособный возраст начнут входить младшие контингенты, родившиеся в период ее реализации.

Таблица 1.15

Прогноз численности трудоспособного населения в регионах СЗФО до 2045 года (инерционный сценарий и сценарий повышения рождаемости) (тыс. чел.)

Регион	Сценарий	Год										2030 г.	2035 г.	2045 г.
		2024(б)	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2035	2040	2045	к 2024 г., %		
СЗФО	C1 (и)	8167,7	8280,7	8230,0	8354,0	8317,6	8288,4	8263,0	8098,5	7677,4	7087,4	101,2	99,2	86,8
	C2 (р)		8280,7	8230,0	8354,0	8317,6	8288,4	8263,0	8098,5	7677,4	7238,7	101,2	99,2	88,6
Респ. Карелия	C1 (и)	293,0	296,7	293,3	297,2	294,6	292,6	290,5	279,1	258,5	236,3	99,1	95,3	80,6
	C2 (р)		296,7	293,3	297,2	294,6	292,6	290,5	279,1	258,5	242,1	99,2	95,3	82,6
Респ. Коми	C1 (и)	421,4	425,3	420,2	424,1	419,5	416,0	412,7	391,5	358,6	322,9	97,9	92,9	76,6
	C2 (р)		425,3	420,2	424,1	419,5	416,0	412,7	391,5	358,6	330,3	97,9	92,9	78,4
Архангельская обл. (без АО)	C1 (и)	538,0	544,0	538,3	544,8	540,4	536,6	533,2	510,8	468,8	419,5	99,1	94,9	78,0
	C2 (р)		544,0	538,3	544,8	540,4	536,6	533,2	510,8	468,8	428,4	99,1	94,9	79,6
Ненецкий АО	C1 (и)	25,4	26,6	27,4	28,6	29,5	30,5	31,5	36,5	41,3	46,7	124,0	143,7	183,9
	C2 (р)		26,6	27,4	28,6	29,5	30,5	31,5	36,5	41,3	47,6	123,9	143,7	187,2
Вологодская обл.	C1 (и)	630,7	639,9	634,8	644,1	641,2	640,0	639,0	627,6	590,4	538,9	101,3	99,5	85,4
	C2 (р)		639,9	634,8	644,1	641,2	640,0	639,0	627,6	590,4	549,8	101,3	99,5	87,2
Ленинградская обл.	C1 (и)	1247,4	1273,6	1277,5	1306,8	1310,8	1314,8	1319,8	1342,0	1329,2	1272,5	105,8	107,6	102,0
	C2 (р)		1273,6	1277,5	1306,8	1310,8	1314,8	1319,8	1342,0	1329,2	1295,8	105,8	107,6	103,9
Калининградская обл.	C1 (и)	612,1	624,7	624,5	637,1	637,8	638,8	640,5	644,0	624,2	587,0	104,6	105,2	95,9
	C2 (р)		624,7	624,5	637,1	637,8	638,8	640,5	644,0	624,2	598,0	104,6	105,2	97,7
Мурманская обл.	C1 (и)	398,1	404,7	403,7	410,5	410,2	410,4	410,3	407,3	394,7	377,1	103,1	102,3	94,7
	C2 (р)		404,7	403,7	410,5	410,2	410,4	410,3	407,3	394,7	384,0	103,1	102,3	96,5
Новгородская обл.	C1 (и)	318,9	323,7	321,3	326,3	324,5	323,4	322,4	316,4	297,1	271,8	101,1	99,2	85,2
	C2 (р)		323,7	321,3	326,3	324,5	323,4	322,4	316,4	297,1	277,2	101,1	99,2	86,9
Псковская обл.	C1 (и)	325,6	328,7	323,9	326,9	323,0	319,7	316,5	299,7	275,2	247,0	97,2	92,0	75,9
	C2 (р)		328,7	323,9	326,9	323,0	319,7	316,5	299,7	275,2	252,1	97,2	92,0	77,4
г. Санкт-Петербург	C1 (и)	3357,2	3392,7	3365,7	3409,8	3390,7	3373,2	3358,2	3280,5	3107,4	2864,1	100,0	97,7	85,3
	C2 (р)		3392,7	3365,7	3409,8	3390,7	3373,2	3358,2	3280,5	3107,4	2931,9	100,0	97,7	87,3

Источник: данные Росстата.

Прогнозная динамика численности населения старше трудоспособного возраста в рамках обоих сценариев полностью совпадает (табл. 1.16). Это объясняется тем, что в прогнозный период никто из родившихся в результате реализации политики повышения рождаемости еще не войдет в старшую возрастную группу.

Таблица 1.16

**Прогноз численности населения старше трудоспособного возраста
в регионах СЗФО до 2045 года (инерционный сценарий и сценарий
повышения рождаемости) (тыс. чел.)**

Регион	Сце- нарий	Год										2030 г.	2035 г.	2045 г.
		2024ф(6)	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2035	2040	2045	к 2024 г., %		
СЗФО	C1 (и)	3425,9	3307,5	3356,6	3233,2	3268,1	3304,0	3333,1	3442,4	3522,2	3627,5	97,3	100,5	105,9
	C2 (р)		3307,5	3356,6	3233,2	3268,1	3304,0	3333,1	3442,4	3522,2	3627,5	97,3	100,5	105,9
Респ. Карелия	C1 (и)	141,6	135,5	136,7	130,6	130,7	130,7	130,5	127,7	123,6	119,6	92,2	90,2	84,5
	C2 (р)		135,5	136,7	130,6	130,7	130,7	130,5	127,7	123,6	119,6	92,2	90,2	84,5
Респ. Коми	C1 (и)	165,7	158,8	160,8	153,7	154,9	155,6	156,2	156,6	154,6	152,9	94,3	94,5	92,3
	C2 (р)		158,8	160,8	153,7	154,9	155,6	156,2	156,6	154,6	152,9	94,3	94,5	92,3
Архангель- ская обл. (без АО)	C1 (и)	253,4	242,7	244,1	233,3	233,4	233,2	232,6	228,0	222,9	219,2	91,8	90,0	86,5
	C2 (р)		242,7	244,1	233,3	233,4	233,2	232,6	228,0	222,9	219,2	91,8	90,0	86,5
Ненецкий АО	C1 (и)	7,5	7,3	7,5	7,2	7,3	7,4	7,4	7,9	8,5	9,5	98,7	105,3	126,7
	C2 (р)		7,3	7,5	7,2	7,3	7,4	7,4	7,9	8,5	9,5	98,7	105,3	126,5
Вологод- ская обл.	C1 (и)	278,8	267,5	270,4	258,9	260,2	261,0	261,4	258,4	252,9	250,7	93,8	92,7	89,9
	C2 (р)		267,5	270,4	258,9	260,2	261,0	261,4	258,4	252,9	250,7	93,8	92,7	89,9
Ленин- градская обл.	C1 (и)	502,5	488,2	497,7	482,4	489,6	497,6	504,0	534,4	567,4	613,6	100,3	106,3	122,1
	C2 (р)		488,2	497,7	482,4	489,6	497,6	504,0	534,4	567,4	613,6	100,3	106,3	122,1
Калинин- градская обл.	C1 (и)	241,5	233,9	238,8	230,9	234,9	239,0	242,6	258,0	270,2	284,9	100,5	106,8	118,0
	C2 (р)		233,9	238,8	230,9	234,9	239,0	242,6	258,0	270,2	284,9	100,5	106,8	118,0
Мурман- ская обл.	C1 (и)	135,2	129,0	130,3	124,0	124,6	125,0	125,4	126,5	126,4	126,5	92,8	93,6	93,6
	C2 (р)		129,0	130,3	124,0	124,6	125,0	125,4	126,5	126,4	126,5	92,8	93,6	93,5
Новгород- ская обл.	C1 (и)	153,2	146,6	147,2	140,6	141,0	140,9	140,7	137,3	132,8	129,3	91,8	89,6	84,4
	C2 (р)		146,6	147,2	140,6	141,0	140,9	140,7	137,3	132,8	129,3	91,9	89,6	84,4
Псков- ская обл.	C1 (и)	161,1	153,6	154,0	146,6	146,5	146,0	145,3	140,1	132,5	125,5	90,2	87,0	77,9
	C2 (р)		153,6	154,0	146,6	146,5	146,0	145,3	140,1	132,5	125,5	90,2	87,0	77,9
г. Санкт- Петербург	C1 (и)	1389,2	1352,2	1380,6	1340,2	1364,1	1390,7	1414,2	1519,3	1609,1	1704,6	101,8	109,4	122,7
	C2 (р)		1352,2	1380,6	1340,2	1364,1	1390,7	1414,2	1519,3	1609,1	1704,6	101,8	109,4	122,7

Источник: данные Росстата.

Согласно прогнозу, численность данной категории населения к 2030 году сократится в большинстве субъектов СЗФО (в 8 из 11), наиболее заметно – в Псковской (на 10%), Архангельской (на 8%), Новгородской (на 8%), Мурманской (на 7%) областях и Карелии (на 8%). Подобная тенденция также объясняется эффектом пенсионной реформы. К 2035 и 2045 гг. таких субъектов будет 7. При этом наибольшее сокращение численности старшей возрастной группы ожидается в Псковской области (на 13 и 22% соответственно). В то же время ее прирост произойдет в четырех регионах, самый зна-

чительный – в г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 9% к 2035 году и на 23% к 2045 году), Ленинградской (на 6 и 22%), Калининградской (на 7 и 18%) областях и Ненецком АО (на 5 и 27%).

В целом по федеральному округу численность населения старше трудоспособного возраста к 2030 году сократится (на 3%), к 2035 году восстановится до уровня базового года, а к 2045 году увеличится (на 6%).

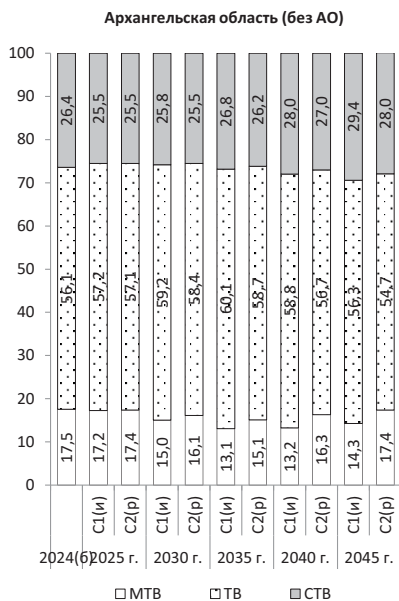
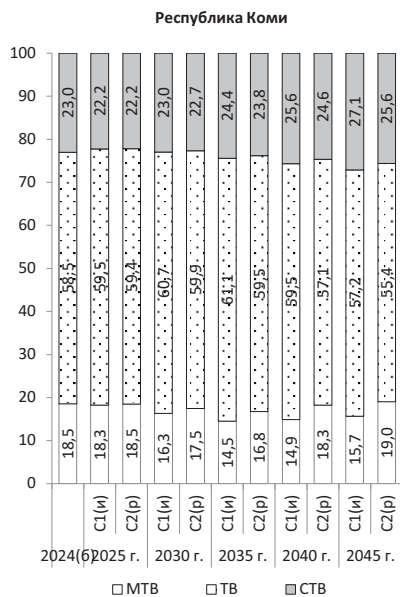
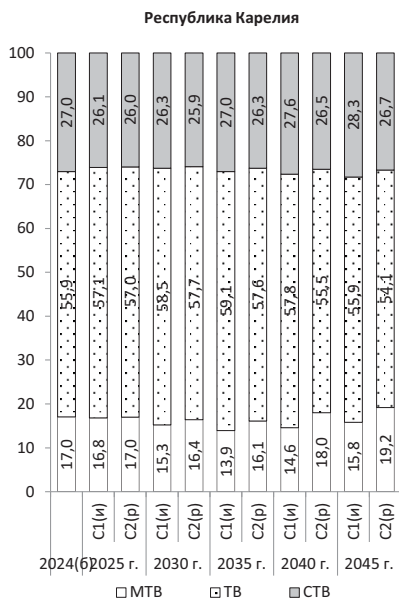
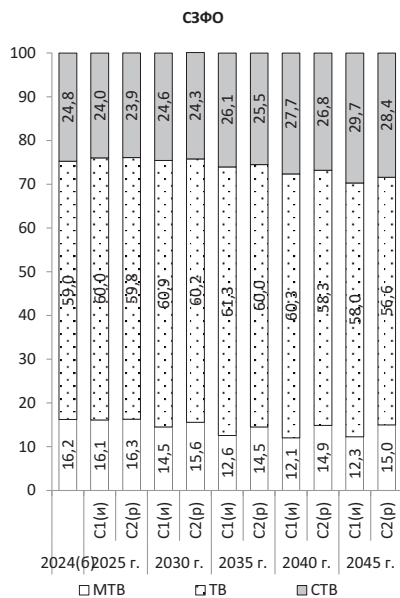
Возрастной состав населения. В соответствии с инерционным сценарием прогноза доля лиц младше трудоспособного возраста в общей численности населения во всех субъектах СЗФО будет сокращаться на протяжении прогнозного периода (рис. 1.11). Ее самые низкие значения будет демонстрировать Ленинградская область (13% в 2030 году, 11% в 2035 году и 10% в 2045 году), в то время как самые высокие – Ненецкий АО (19, 18 и 20% соответственно). Наиболее высокие темпы сокращения удельного веса младшей возрастной категории продемонстрируют Вологодская (на 3 п. п. к 2030 году, на 5,5 п. п. к 2035 году и на 4,5 п. п. к 2045 году), Новгородская (на 3, 5 и 4 п. п. соответственно) и Калининградская (на 3, 5 и 5 п. п. соответственно) области. Сценарий повышения рождаемости позволит сократить количество регионов со снижающейся долей населения младше трудоспособного возраста до 9 в 2030 году и до 5 в 2045 году. Согласно ему, к 2030 году в двух регионах (г. ф. з. Санкт-Петербурге и Ленинградской области) показатель сохранится на уровне базового года, а к 2045 году вырастет в четырех субъектах (Ненецком АО, Карелии, Коми и Мурманской области) и сохранится на базовом уровне в Архангельской и Псковской областях.

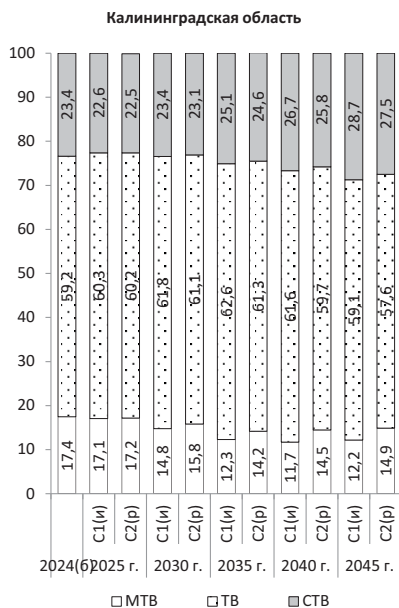
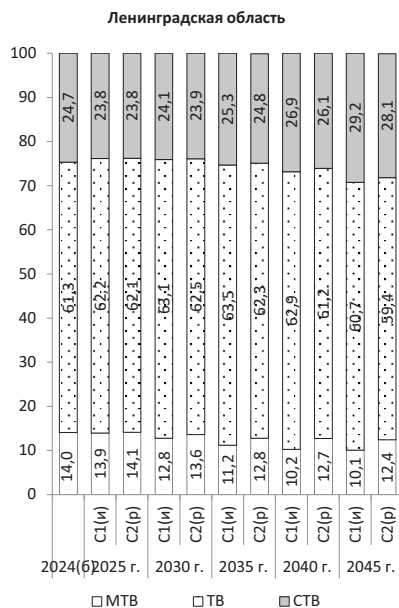
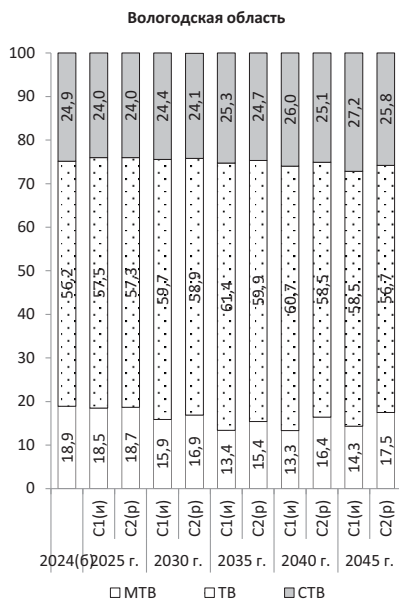
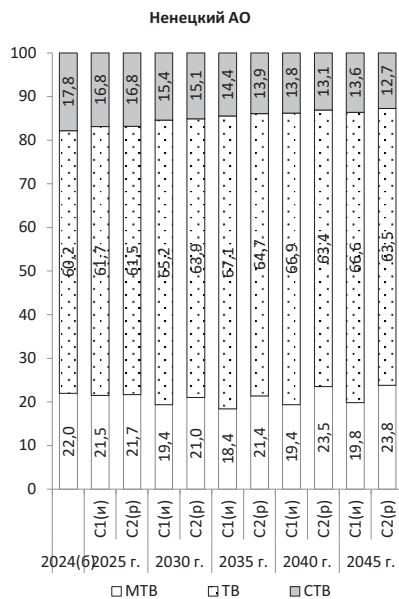
Согласно инерционному сценарию, доля трудоспособного населения будет снижаться в 10 из 11 субъектов СЗФО вплоть до 2035 года, при этом наибольший прирост показателя к 2030 и 2035 гг. ожидается в Ненецком АО (на 5 и 7 п. п.), в Новгородской, Мурманской и Вологодской областях (на 4 и 5 п. п. соответственно). К 2045 году таких регионов останется только 5, в то время как в двух субъектах (г. ф. з. Санкт-Петербурге и Ленинградской области) ожидается сокращение удельного веса трудоспособного контингента, а в четырех (Карелии, Коми, Архангельской и Калининградской областях) – его сохранение на уровне

базового года. Самые высокие значения показателя на протяжении всего прогнозного периода будут отмечаться в Ненецком АО (65% в 2030 году, 67% в 2035 и 2045 гг.) и Мурманской области (64, 65 и 63% соответственно), в то время как самые низкие – в Карелии и Коми (59, 59 и 56%), Архангельской области (59, 60 и 56%) и г. ф. з. Санкт-Петербурге (60, 60 и 56%).

Согласно сценарию повышения рождаемости, как и в случае инерционного, вплоть до 2035 года доля трудоспособного населения будет расти в 10 из 11 субъектов СЗФО, однако к 2045 году сокращение показателя прогнозируется уже в 6 регионах, наиболее заметное – в г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 5 п. п.), а увеличение – только в трех. Политика повышения рождаемости замедлит темпы роста удельного веса трудоспособных граждан и снизит сам показатель, что связано с ростом доли детских контингентов в общей численности населения в этот период.

Как инерционный сценарий, так и сценарий повышения рождаемости демонстрируют закономерное (ввиду реализации пенсионной реформы) сокращение удельного веса населения старше трудоспособного возраста к 2030 году в большинстве субъектов СЗФО (в 8 и 9 соответственно). В то же время, согласно инерционному сценарию, уже к 2035 году доля данной возрастной категории достигнет базового уровня в 7 регионах, а снизится в 6. К 2045 году в большинстве регионов (10 из 11) ожидается рост показателя, самый значительный – в г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 8 п. п.), в Ленинградской и Калининградской областях (на 5 п. п.). По сценарию повышения рождаемости к 2035 году в 6 из 11 субъектов СЗФО прогнозируется сокращение удельного веса населения старшей возрастной категории, в двух регионах – его рост и в трех регионах – сохранение на базовом уровне. К 2045 году показатель вырастет лишь в пяти регионах, тогда как в четырех не изменится, а в двух – сократится. По обоим сценариям наибольшую долю населения старше трудоспособного возраста к концу прогнозного периода (к 2045 году) будут иметь г. ф. з. Санкт-Петербург (33% по инерционному сценарию и 32% по сценарию повышения рождаемости), Архангельская, Ленинградская, Калининградская и Псковская области (29 и 28% соответственно), в то время как наименьшую – Ненецкий АО (14 и 13%).





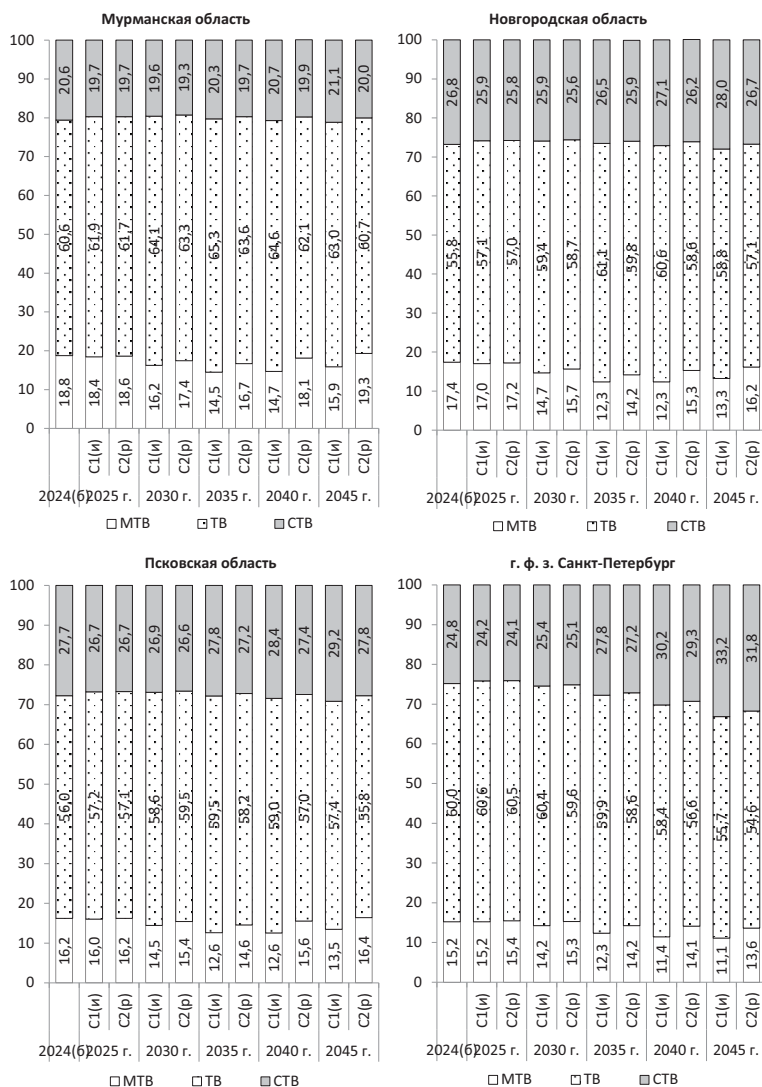


Рис. 1.11. Прогноз возрастного состава населения регионов СЗФО (инерционный сценарий и сценарий повышения рождаемости)
(% от общей численности населения)

Примечание: МТВ – моложе трудоспособного возраста, ТВ – трудоспособного возраста, СТВ – старше трудоспособного возраста.

Источник: данные Росстата.

Проведенный анализ позволил выделить типы регионов СЗФО по прогнозу демографической динамики на краткосрочную (до 2035 года) и среднесрочную (до 2045 года) перспективу:

1 тип – регионы со стабильно растущей прогнозной численностью населения (как по инерционному сценарию, так и по сценарию повышения рождаемости).

Подтип 1.1 – регионы, в которых численность населения будет увеличиваться за счет всех возрастных групп: **Ненецкий АО**. Благоприятные демографические перспективы региона во многом связаны с его более выгодной «стартовой» позицией, а именно с молодой возрастной структурой населения. При этом сценарий повышения рождаемости по сравнению с инерционным обеспечит больший прирост численности (выше на 2% к 2030 году, на 5% к 2035 году и на 11% к 2045 году), особенно населения моложе трудоспособного возраста (выше на 11% к 2030 году, на 22% к 2035 году и на 42% к 2045 году).

Подтип 1.2 – регионы, в которых численность населения будет расти за счет трудоспособного населения (на протяжении всего прогнозного периода) и населения старше трудоспособного возраста (начиная с 2035 года): **Ленинградская область**. Реализация сценария повышения рождаемости существенно снизит темпы сокращения численности лиц младше трудоспособного возраста (по сравнению с инерционным сценарием на 8% к 2030 году, на 14% к 2035 году и на 20% к 2045 году) и их доли в общей численности населения.

2 тип – регионы, прогнозная численность населения которых сохранится на уровне базового года или даже несколько вырастет в рамках сценария повышения рождаемости.

Подтип 2.1 – регионы, в которых будет расти численность трудоспособного населения (вплоть до 2035 года) и населения старше трудоспособного возраста (начиная с 2035 года): **Калининградская область**. Сценарий повышения рождаемости также позволит сократить убыль численности младшей возрастной категории (по сравнению с инерционным сценарием на 7% к 2030 году, на 12% к 2035 году и на 19% к 2045 году) и замедлить снижение ее удельного веса в общей численности населения.

Подтип 2.2 – регионы, в которых будет увеличиваться преимущественно численность населения старше трудоспособного возраста: **г. ф. з. Санкт-Петербург**. Благодаря сценарию повышения рождаемости численность населения младше трудоспособного и трудоспособного возраста в регионе к 2030 году сохранится на уровне базового года, а к 2035 и 2045 гг. она сократится в меньшей степени.

3 тип – регионы со снижающейся прогнозной численностью населения (по обоим сценариям).

Подтип 3.1 – регионы с сокращающейся численностью населения младше и старше трудоспособного возраста и растущей численностью трудоспособного населения (до 2035 года): **Мурманская область**. Повышение рождаемости в регионе хотя и не приведет к увеличению численности населения младшей возрастной категории, но сдержит темпы ее сокращения (по сравнению с инерционным сценарием снизит их на 8% к 2030 году, на 14% к 2035 году и на 22% к 2045 году) и поспособствует увеличению ее удельного веса в общей численности населения.

Подтип 3.2 – регионы с сохраняющейся на уровне базового года численностью трудоспособного населения (до 2035 года), но с сокращающейся численностью населения младше и старше трудоспособного возраста: **Вологодская и Новгородская области**. Сценарий повышения рождаемости хотя и затормозит темпы снижения численности населения этих регионов, но незначительно (на 1–2% к 2030 и 2035 гг. и на 4% к 2045 году). Его реализация заметно уменьшит интенсивность убыли численности младшей возрастной группы (в среднем на 6% к 2030 году, на 11% к 2035 году и на 19% к 2045 году), а также несколько снизит темпы сокращения ее доли в общей численности населения, равно как и увеличения удельного веса трудоспособных лиц.

Подтип 3.3 – регионы со снижающейся численностью всех возрастных групп населения: **республики Карелия, Коми, Архангельская и Псковская области**. Политика повышения рождаемости в этих регионах, как и в случае регионов подтипа 3.2, будет способствовать притормаживанию темпов снижения численности их населения, но не столь значительно (по сравнению с

инерционным сценарием снижение на 1–2% к 2030 и 2035 гг. и на 3–4% к 2045 году). Тем не менее, стоит отметить «выигрыш» от ее реализации с точки зрения уменьшения количественных потерь в численности населения младше трудоспособного возраста: в среднем по группе регионов снижение темпов убыли к 2030 году составит 7%, к 2035 году – 12%, к 2045 году – 19%.

Стоит отметить, что в части регионов СЗФО в период до 2030 года прирост численности трудоспособного населения (в большинстве субъектов достигнет максимума в 2027 году) во многом будет обусловлен эффектом пенсионной реформы, однако после 2030 года ее влияние начнет стремительно «затухать» и численность трудоспособного контингента снова будет сокращаться.

2. Демографическая динамика и репродуктивное поведение населения Вологодской области

2.1. Демографическая ситуация в муниципальных образованиях региона

За 2000–2024 гг. численность постоянного населения сократилась практически во всех муниципальных образованиях Вологодской области, за исключением г. Вологды и Вологодского района, где был отмечен ее прирост (на 9,0 тыс. человек, или 2,9%, и на 0,7 тыс. человек, или 1,3% соответственно; *рис. 2.1*).

Вместе с тем увеличение численности населения областного центра обусловлено, в том числе, вхождением с 2005 года в состав муниципального образования «город Вологда» села Молочное¹¹. Наиболее существенное снижение численности жителей (более чем на 1/3) за анализируемый период зафиксировано в Вашкинском (на 43,9%), Белозерском (на 42,6%), Харовском (на 41,6%), Бабушкинском (на 41,0%), Междуреченском (на 39,7%) и Кичменгско-Городецком (на 39,5%) округах.

По данным на начало 2025 года, в разрезе муниципальных образований самая высокая численность населения отмечалась в областном центре – г. Вологде (317,8 тыс. человек), тогда как самая низкая – в Междуреченском муниципальном округе (4,7 тыс. человек; *табл. 2.1*). По сравнению с 2000 годом, в 2025 году численность населения сократилась практически во всех муниципальных образованиях области за исключением г. Вологды (на 2,9%) и Вологодского округа (на 1,4%). Наибольшая убыль населения в процентном измерении отмечалась в Вашкинском районе (на 43,8%). По сравнению с предшествующим годом на начало 2025 года численность населения повысилась только в одном из 28 муниципалитетов (в Череповецком районе – на 0,3%). Наибольшая убыль отмечается в Белозерском округе (на 2,3%).

¹¹ Об установлении границ муниципального образования «Город Вологда» и наделении его статусом городского округа: закон Вологодской области: принят пост. Законодательного Собрания Вологодской области от 16 ноября 2004 г. № 652.

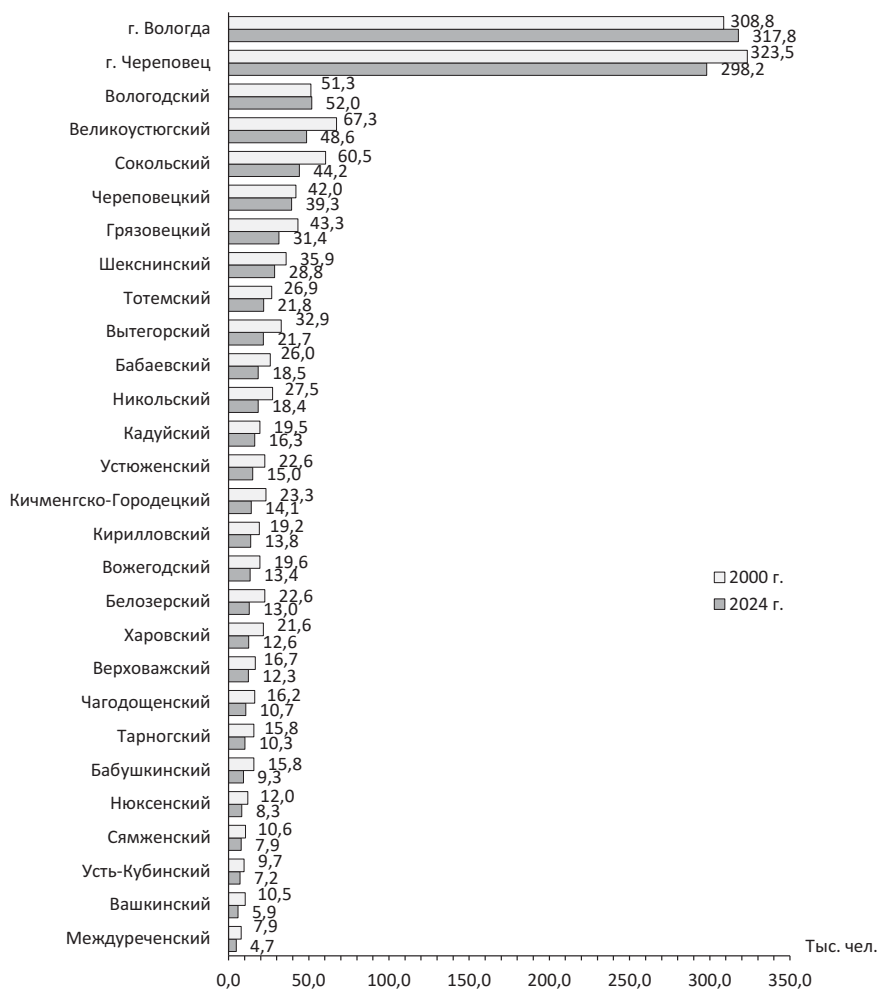


Рис. 2.1. Численность постоянного населения муниципальных образований Вологодской области в 2000 и 2024 гг.*
(тыс. человек; на начало года)

*Муниципальные образования ранжированы по численности постоянного населения на 1 января 2025 г.

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологда-стат, 2001. С. 6–7; Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. / Вологдастат, 2025. С. 11.

Таблица 2.1

Численность населения муниципальных образований Вологодской области в 2000–2025 гг.* (тыс. человек; на начало года)

МО	Год										2025 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2000 г.	2024 г.
Всего по области	1319,2	1235,4	1201,2	1189,3	1160,4	1151,0	1139,5	1128,8	1121,3	1115,3	84,5	99,5
Городские округа												
г. Вологда	308,8	294,8	310,0	320,0	317,4	315,5	313,4	318,1	318,3	317,8	102,9	99,8
г. Череповец	323,5	308,5	312,9	318,3	314,8	312,1	309,4	301,0	298,8	298,2	92,2	99,8
Муниципальные округа (районы)												
Вологодский	51,3	50,3	50,5	52,2	52,1	52,0	51,8	52,7	52,1	52,0	101,4	99,8
Великоустуг- ский	67,3	63,9	58,0	55,3	53,2	52,9	52,2	49,8	49,2	48,6	72,2	98,8
Сокольский	60,5	55,9	51,8	49,6	47,8	47,2	46,6	45,1	44,6	44,2	73,1	99,1
Череповецкий	42,0	40,2	41,5	39,8	38,6	38,6	38,4	39,2	39,2	39,3	93,6	100,3
Грязовецкий	43,3	40,2	36,1	33,3	31,9	31,7	31,2	32,1	31,7	31,4	72,5	99,1
Шекснинский	35,9	35,6	33,5	33,2	33,4	33,1	32,7	29,0	28,8	28,8	80,2	100,0
Тотемский	26,9	26,1	24,1	23,0	22,1	21,9	21,7	22,1	21,9	21,8	81,0	99,5
Вытегорский	32,9	30,8	27,4	25,1	23,7	23,4	23,1	22,2	21,9	21,7	66,0	99,1
Бабаевский	26,0	24,2	22,2	20,1	19,0	18,9	18,5	19,0	18,8	18,5	71,2	98,4
Никольский	27,5	25,8	22,7	20,4	19,4	19,2	18,9	18,8	18,6	18,4	66,9	98,9
Кадуйский	19,5	18,1	17,1	17,0	16,6	16,5	16,6	16,5	16,4	16,3	83,6	99,4
Устюженский	22,6	20,9	19,0	17,4	16,3	16,1	15,7	15,3	15,1	15,0	66,4	99,3
Кичм.- Городецкий	23,3	21,6	18,8	16,5	15,2	15,0	14,7	14,5	14,3	14,1	60,5	98,6
Кирилловский	19,2	18,3	16,0	15,2	14,6	14,4	14,2	14,1	14,0	13,8	71,9	98,6
Вожегодский	19,6	18,5	17,0	15,1	14,3	14,1	13,9	13,8	13,7	13,4	68,4	97,8
Белозерский	22,6	20,6	17,5	15,6	14,3	14,1	13,7	13,5	13,3	13,0	57,5	97,7
Харовский	21,6	19,8	16,8	14,9	13,5	13,3	13,0	13,0	12,8	12,6	58,3	98,4
Верховажский	16,7	16,2	14,1	13,1	12,7	12,6	12,4	12,6	12,4	12,3	73,7	99,2
Чагодощенский	16,2	15,0	14,1	12,7	11,6	11,4	11,2	11,1	10,9	10,7	66,0	98,2
Тарногский	15,8	15,0	13,1	11,7	11,1	11,0	10,9	10,5	10,4	10,3	65,2	99,0
Бабушкинский	15,8	14,4	13,4	12,0	11,3	11,1	10,8	9,6	9,5	9,3	58,9	97,9
Нюксенский	12,0	11,6	9,9	8,9	8,4	8,3	8,2	8,5	8,4	8,3	69,2	98,8
Сямженский	10,6	10,3	9,1	8,3	7,9	7,8	7,8	8,0	8,0	7,9	74,5	98,8
Усть-Кубинский	9,7	9,2	8,2	7,9	7,5	7,4	7,3	7,4	7,3	7,2	74,2	98,6
Вашкинский	10,5	9,8	8,2	7,1	6,5	6,4	6,2	6,1	6,0	5,9	56,2	98,3
Междуреченский	7,9	7,4	6,2	5,7	5,3	5,2	5,1	4,9	4,8	4,7	59,5	97,9
* Муниципальные образования ранжированы по величине численности населения в 2025 году (от самой высокой к самой низкой).												
С 2022 года 22 МО Вологодской области изменили статус, 2 городских и 20 муниципальных округов, 6 МО сохранили статус районов (Вашкинский, Вытегорский, Кирилловский, Никольский, Череповецкий, Шекснинский).												
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. / Вологдастат, 2025. 270 с.												

В 2024 году самый высокий коэффициент брачности отмечался в Белозерском округе (7,3 брака на 1000 человек населения), тогда как самый низкий – в Тарногском округе (3,0 брака на 1000 человек населения; табл. 2.2). За период с 2000 по 2024 год показатель вырос в 17 из 28 муниципалитетов, наиболее выражено – в Сокольском (на 110,7%), Великоустюгском (на 60,7%) и Междуреченском (на 52,6%) округах. В 10 муниципалитетах уровень брачности сократился, сильнее – в Устюженском (на 29,4%), Тарногском (на 26,8%) и Тотемском (на 26,2%) округах.

По сравнению с 2023 годом брачность выросла в 6 из 28 муниципалитетов, наиболее значительно – в Белозерском (на 43,1%) и Верховажском (на 28,8%) округах. Снижение показателя зафиксировано в 22 муниципалитетах, наиболее заметно – в Тарногском (на 46,2%), Нюксенском (на 38,6%) и Кичменгско-Городецком (на 25%) округах.

Таблица 2.2

Коэффициент брачности в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2024 гг.* (на 1000 чел. населения; промилле)

МО	Год										2024 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024	2000 г.	2023 г.	
Всего по области	5,6	7,2	8,3	7,5	4,8	5,6	6,4	6,0	5,6	100,0	93,3	
Городские округа												
г. Череповец	6,4	7,4	7,9	8,1	5,6	6,4	7,2	6,7	6,6	103,1	98,5	
г. Вологда	5,8	8,5	8,5	8,7	5,2	6,0	6,5	6,3	5,8	100,0	92,1	
Муниципальные округа (районы)												
Белозерский	5,3	6,3	9,2	7,4	6,3	6,3	7,7	5,1	7,3	137,7	143,1	
Верховажский	5,4	6,4	8,2	7,9	5,4	4,6	5,6	5,2	6,7	124,1	128,8	
Шекснинский	5,8	6,4	14,5	8,1	4,7	5,1	7,0	6,4	6,2	106,9	96,9	
Сокольский	2,8	6,0	8,5	8,1	5,1	6,2	7,7	6,6	5,9	210,7	89,4	
Междуреченский	3,8	4,9	6,1	7,1	5,0	4,1	7,3	6,8	5,8	152,6	85,3	
Вытегорский	5,1	6,8	7,5	5,2	4,1	4,6	6,6	6,6	5,5	107,8	83,3	
Вашкинский	5,6	6,9	9,4	5,9	4,4	3,8	7,6	6,4	5,4	96,4	84,4	
Никольский	4,7	5,3	7,5	8,4	4,0	5,5	6,3	6,4	5,2	110,6	81,3	
Бабушкинский	4,0	4,7	6,8	6,1	2,9	3,4	7,1	5,7	5,2	130,0	91,2	
Грязовецкий	4,9	6,6	12,2	7,1	4,1	5,9	6,8	6,5	5,1	104,1	78,5	
Бабаевский	4,9	6,5	8,7	7,3	4,9	5,2	5,0	4,9	5,1	104,1	104,1	
Харовский	4,3	4,9	5,9	6,3	3,7	4,1	5,3	5,8	4,8	111,6	82,8	
Устюженский	6,8	6,3	7,3	6,4	3,0	3,4	6,3	4,5	4,8	70,6	106,7	
Чагодощенский	6,9	9,1	7,8	7,1	3,0	4,6	5,7	6,2	4,7	68,1	75,8	
Кирилловский	4,3	5,9	6,9	6,3	3,8	4,2	5,0	5,2	4,7	109,3	90,4	
Кадуйский	5,8	6,2	7,3	7,5	3,8	4,7	5,6	4,7	4,6	79,3	97,9	

Окончание таблицы 2.2

МО	Год										2024 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024	2000 г.	2023 г.	
Тотемский	6,1	7,0	6,9	6,9	4,5	4,8	5,7	5,6	4,5	73,8	80,4	
Великоустюгский	2,8	5,9	7,0	6,7	3,7	4,9	5,6	5,1	4,5	160,7	88,2	
Вологодский	4,3	3,8	5,6	4,7	3,3	4,0	5,0	4,6	4,1	95,3	89,1	
Череповецкий	4,0	12,7	13,2	4,0	2,8	3,5	3,8	3,6	4,1	102,5	113,9	
Сямженский	3,6	5,7	7,6	5,7	3,9	4,9	5,3	4,5	4,0	111,1	88,9	
Кичм.-Городецкий	4,3	5,0	6,0	6,6	4,1	4,0	5,4	5,2	3,9	90,7	75,0	
Усть-Кубинский	3,3	6,2	8,4	7,3	4,3	6,0	6,2	4,2	3,9	118,2	92,9	
Вожегодский	4,4	5,5	4,6	6,0	3,6	5,0	4,6	3,1	3,7	84,1	119,4	
Нюксенский	4,0	8,0	7,7	7,6	4,9	6,1	6,1	5,7	3,5	87,5	61,4	
Тарногский	4,1	5,5	7,4	6,4	3,3	5,6	6,4	5,6	3,0	73,2	53,8	

*Муниципальные образования ранжированы по уровню коэффициента брачности в 2024 г. (от самого высокого к самому низкому).

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. / Вологдастат, 2025. 270 с.

В 2024 году максимальное значение коэффициента разводимости было зафиксировано в Белозерском округе (5,3 развода на 1000 человек населения), минимальное – в Усть-Кубинском округе (1,9 развода на 1000 человек населения; табл. 2.3). За период с 2000 по 2024 год показатель вырос в 23 из 28 муниципалитетов, наиболее заметно – в Сокольском (в 5 раз), Верховажском (в 3,3 раза), Бабушкинском (в 2,8 раза) и Великоустюгском (в 2,5 раза) округах. Снижение разводимости за указанный период отмечено лишь в Кадуйском (на 11,6%), Усть-Кубинском (на 9,5%) и Вологодском (на 2,5%) округах.

Таблица 2.3

**Коэффициент разводимости в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2024 гг. (на 1000 чел. населения; промилле)**

МО	Год									2024 г. к ... , %	
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024	2000 г.	2023 г.
Всего по области	3,6	4,6	4,2	3,7	3,7	4,3	4,5	4,4	4,2	116,7	95,5
Городские округа											
г. Череповец	4,6	7,2	4,7	3,8	3,9	4,7	4,6	4,8	4,6	100,0	95,8
г. Вологда	4,3	4,9	4,5	3,8	4,0	4,7	4,9	4,4	4,3	100,0	97,7
Муниципальные округа (районы)											
Усть-Кубинский	2,1	2,5	3,3	2,3	2,9	3,2	3,1	1,6	1,9	90,5	118,8
Никольский	1,7	3,2	3,2	3,4	3,4	3,0	3,5	3,7	2,4	141,2	64,9
Кичм.-Городецкий	1,4	2,0	3,1	2,5	3,1	3,4	4,1	3,1	2,5	178,6	80,6

Окончание таблицы 2.3

МО	Год										2024 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024		2000 г.	2023 г.
Вашкинский	1,8	2,8	3,9	4,2	4,0	4,0	4,4	3,3	2,9		161,1	87,9
Череповецкий	2,6	3,3	4,4	3,6	2,8	3,2	3,4	4,0	3,0		115,4	75,0
Нюксенский	2,4	2,9	3,6	4,3	3,1	4,6	3,6	3,0	3,2		133,0	106,7
Харовский	2,2	3,8	3,4	3,4	3,6	4,0	4,4	4,7	3,2		145,5	68,1
Кирилловский	3,0	2,1	3,9	3,0	3,1	3,9	3,1	3,0	3,3		110,0	110,0
Вожегодский	2,0	3,0	3,7	3,1	1,9	2,9	3,7	3,8	3,3		165,0	86,8
Грязовецкий	2,9	3,5	4,0	3,6	3,6	4,7	4,8	4,6	3,3		113,8	71,7
Сямженский	1,7	1,5	3,1	3,9	2,4	2,7	3,4	4,0	3,4		200,0	85,0
Устюженский	3,2	2,7	4,0	3,4	3,0	3,9	2,7	4,5	3,5		109,4	77,8
Вытегорский	2,5	3,3	3,9	4,0	2,8	3,5	3,7	4,7	3,5		140,0	74,5
Междуреченский	2,3	3,4	2,8	3,5	4,2	3,7	3,2	3,7	3,6		156,5	97,3
Тотемский	2,4	3,4	3,6	3,0	3,2	3,7	4,1	4,3	3,6		150,0	83,7
Кадуйский	4,3	5,3	5,3	3,5	4,3	5,0	3,7	3,4	3,8		88,4	111,8
Вологодский	4,0	3,7	3,6	3,4	3,5	3,8	4,4	3,9	3,9		97,5	100,0
Верховажский	1,2	2,6	3,2	3,1	2,5	4,2	4,0	3,4	4,0		333,3	117,6
Тарногский	2,3	2,4	2,8	3,1	3,8	3,7	4,1	3,6	4,0		173,9	111,1
Бабушкинский	1,4	1,7	3,2	3,5	1,7	3,8	3,1	3,7	4,0		285,7	108,1
Великоустюгский	1,6	3,6	3,7	3,2	3,4	4,2	3,9	4,1	4,1		256,3	100,0
Шекснинский	3,6	3,1	5,1	4,8	3,2	3,6	4,6	4,9	4,8		133,3	98,0
Чагодощенский	2,8	3,9	3,7	3,1	2,8	3,9	5,3	5,0	4,9		175,0	98,0
Бабаевский	3,3	3,2	4,3	4,0	4,1	4,9	4,3	4,3	5,0		151,5	116,3
Сохольский	1,0	4,4	3,8	3,8	3,9	4,4	6,5	5,2	5,0		500,0	96,2
Белозерский	3,4	3,7	4,0	4,4	4,2	4,3	4,7	5,3	5,3		155,9	100,0

*Муниципальные образования ранжированы по уровню коэффициента разводимости в 2024 г. (от самого низкого к самому высокому).
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Городские и муниципальные округа (районы) Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. / Вологдастат, 2025. 270 с.

По сравнению с 2023 годом коэффициент разводимости увеличился в 8 муниципальных образованиях, значительно – в Усть-Кубинском (на 18,8%), Верховажском (на 17,6%) и Бабаевском (на 16,3%) округах. Показатель заметно сократился в Никольском (на 35,1%), Харовском (на 31,9%) и Грязовецком (на 28,3%) округах.

Таким образом, в Вологодской области сохраняется дифференциация показателей демографического развития в разрезе муниципальных образований. При этом во многих муниципалитетах параметры демографического развития носят негативный характер (сокращение численности населения вследствие естественной и миграционной убыли, снижение числа браков).

2.2. Брачное состояние и представления вологжан о браке и разводе

В 2025 году проведена очередная волна мониторинга репродуктивного потенциала населения, в том числе опрос населения региона. Выборка составила 1500 человек репродуктивного возраста, квотирована по полу, возрасту и типу поселения.

Брачная структура опрошенных по половозрастным группам традиционно характеризуется более высокой долей состоящих в браке в относительно старших группах и среди женщин (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Брачное состояние (% от числа опрошенных) и длительность добрачного сожительства или знакомства (лет)

Брачное состояние	Мужчины в возрасте, лет				Женщины в возрасте, лет			
	15–19	20–24	25–34	старше 35	15–19	20–24	25–34	старше 35
В зарегистрированном браке (до брака совместно не проживали, %)	3,2	10,3	54,5	66,5	5,6	29,1	61,2	60,6
продолжительность текущего брака (среднее значение, лет)	1,0	2,4	6,6	15,5	1,0	2,7	7,0	16,0
продолжительность периода ухаживаний (среднее значение, лет)	0,0	1,6	2,0	2,0	0,0	1,7	2,1	2,1
В зарегистрированном браке (с предшествующим гражданским браком, %)	0,0	2,9	6,2	9,6	0,0	3,6	11,2	14,8
продолжительность текущего брака (среднее значение, лет)	–	1,0	6,5	15,1	–	1,5	6,0	13,5
длительность добрачного сожительства (среднее значение, лет)	–	1,5	1,9	1,8	–	1,0	2,1	2,5
Сожительствующие, %	0,0	19,1	13,5	6,2	0,0	21,8	10,0	8,3
продолжительность сожительства (среднее значение, лет)	–	2,2	3,1	8,2	–	2,5	4,6	7,4
Есть постоянный партнер (частые встречи, %)	45,2	29,4	5,6	4,4	77,8	36,4	9,4	8,5
продолжительность знакомства (среднее значение, лет)	1,8	2,5	3,3	3,5	1,4	2,2	3,0	5,0
Контакты непостоянные, случайные, %	51,6	38,2	20,2	13,2	16,7	9,1	8,2	7,8
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).								

Всего в браке состоят 65% опрошенных, 9,5% сожительствуют. Продолжительность брака также растет с возрастом респондентов. Вместе с тем период добрачного знакомства, а также

совместного проживания до регистрации отношений короче среди более молодых вологжан. В то же время доля сожителей среди молодежи выше, чем среди вологжан старше 35 лет. Большая часть девушек до 20 лет (78%) имеют партнера, с которым «часто встречаются», среди юношей той же возрастной группы – 45%. В этой группе среди молодых мужчин почти в три раза больше, чем среди девушек, тех, кто охарактеризовал свою личную жизнь как «непостоянные, случайные контакты».

Для большинства женатых (82%) текущий брак является первым (рис. 2.2). Доля вологжан в повторных браках за период исследования снизилась, что может свидетельствовать о начале позитивного тренда на повышение ценности официального брака, а также подтверждает низкую вероятность заключения повторных браков после расторжения первых.

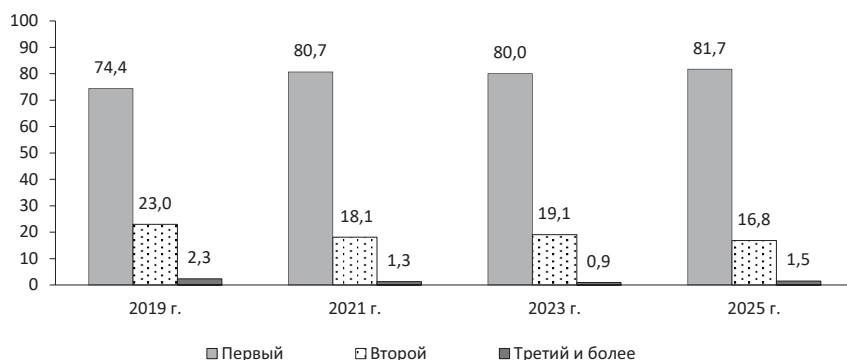


Рис. 2.2. Распределение ответов на вопрос «Если Вы состоите в браке, этот брак... (по счету)» (% от тех, кто состоит в зарегистрированном браке)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Доля вологжан, отдающих предпочтение легитимному браку, стабильно высока: за весь период наблюдений она не была ниже 62 п. п., в 2025 году составив 68,5%. Несколько снизилась привлекательность сожительства: с максимальных 15% в 2014 году до минимальных 9% в 2025 году (рис. 2.3).

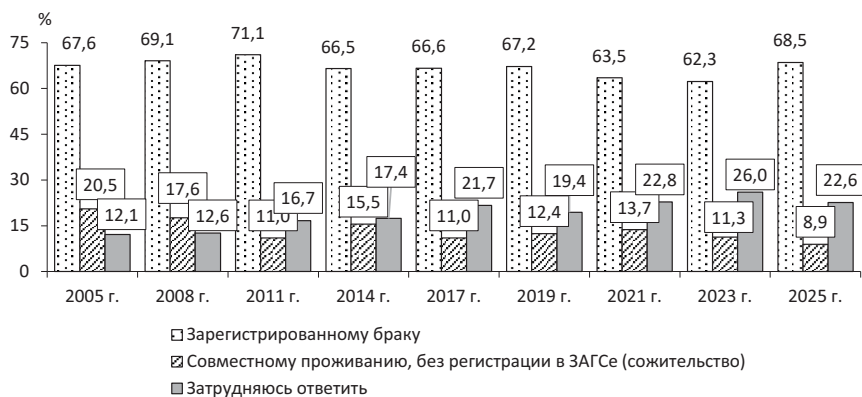


Рис. 2.3. Распределение ответов на вопрос «Какому браку Вы отдаете предпочтение?» (% от числа опрошенных)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Гендерные и возрастные особенности по предпочтению формата отношений характеризуются относительно большей приверженностью женщин и вологжан старше 20 лет легитимному браку. Молодежь больше ориентирована на сожительство, что в целом вполне объяснимо периодом достижения социально-экономической зрелости (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Распределение ответов на вопрос «Какому браку Вы отдаете предпочтение?» в зависимости от пола и возраста респондентов
(% от числа опрошенных)

Вариант ответа	Среднее	Мужчины в возрасте				Женщины в возрасте			
		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет	15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет
Зарегистрированному браку	68,5	28,4	48,8	66,7	75,1	51,6	63	76,7	77,2
Совместному проживанию, без регистрации в ЗАГСе	8,9	12,6	16,3	10,4	9,3	8,8	9,6	5,7	6,8
Затрудняюсь ответить	22,6	58,9	35	23	15,7	39,6	27,4	16,5	15,7
Другое	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,2

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

За период наблюдений в мнении вологжан об основе брака лидирующие позиции сохраняют любовь (81%, табл. 2.6) и уважение друг к другу (76%). На 12 п. п. снизилась частота выбора финансового состояния, но значимость «здорового» расчета выросла почти на 8 п. п. Возросла и важность физического и психического здоровья партнера. Это говорит о возможной рационализации брачного выбора с позиции оценки комплекса факторов, в первую очередь характеристик партнера и комплементарности с ним.

Таблица 2.6

Распределение ответов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, составляет основу брака?» (% от числа ответивших)

Вариант ответа	Год обследования								2025 г. к 2008 г., +/-
	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	2025	
Любовь	75,8	76,9	78,9	78,1	80,8	76,9	75,7	81,1	5,3
Уважение друг к другу	77,1	78,9	76,9	77,7	79,3	74,1	68,6	75,8	-1,3
Физическое и психическое здоровье партнеров	35,9	34,7	25,4	28,8	30,9	35,5	35,1	42,6	6,7
Финансовое состояние	47,3	38,3	36,2	31,3	32,3	35,5	35,0	34,7	-12,6
«Здоровый» расчет	8,5	4,9	6,3	6,9	10,1	10,7	10,8	16,3	7,8
Хорошее положение в обществе	11,6	6,7	4,5	5,2	6,3	6,3	8,1	8,5	-3,1
Религиозные убеждения	3,3	1,3	0,7	1,2	2,3	2,5	3,1	3	-0,3
Другое	1,3	0,9	0,5	0,7	1,4	0,1	0,3	0,1	-1,2
Затрудняюсь ответить	3	0,1	3	5,3	3,7	5,9	9,3	4,6	1,6
*Вопрос задается с 2008 года. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Легитимный брак поддерживает желание иметь ребенка в полной семье и на законных основаниях: 61% респондентов считают, что такой союз соответствует социальным нормам, 52% согласны с тем, что регистрация отношений обеспечит материальные права супругов и детей при разводе, но 49% ответивших полагают, что брак гарантирует долгую совместную жизнь и нужен в случае уверенности в партнере (рис. 2.4).

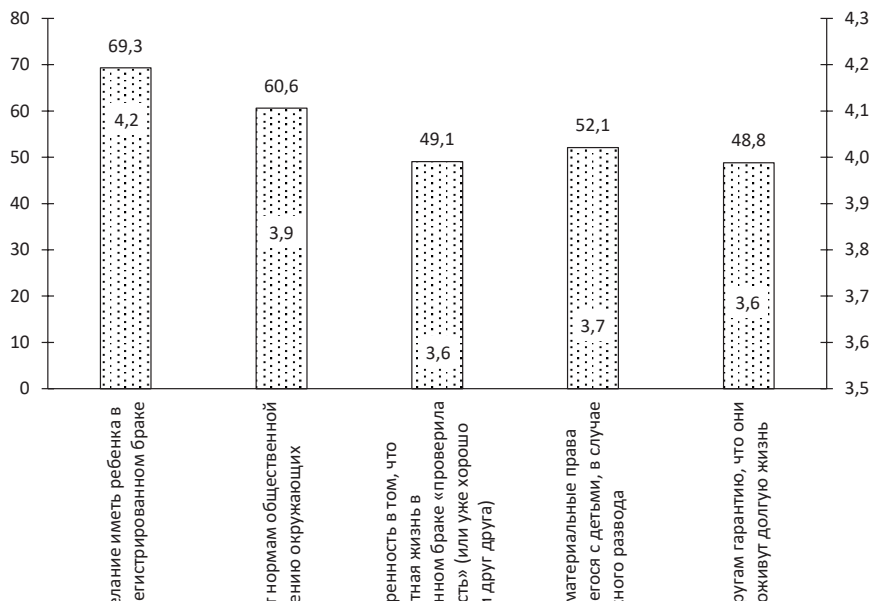


Рис. 2.4. Распределение ответов на вопрос «Если Вы считаете, что брак нужно регистрировать, то почему? (оцените значимость каждой из перечисленных причин по пятибалльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)»
(% ответов «4» и «5» баллов, средний балл), 2025 г.

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Более 80% холостых вологжан предполагают вступить в брак в тех или иных обстоятельствах (табл. 2.7). На первый взгляд, высокая доля незаинтересованных в легитимном союзе – 24% – это преимущественно люди старших возрастов, часто имевшие негативный брачный опыт. Среди молодежи доля разделяющих такую позицию в среднем около 10%. Стоит отметить, что среди девушек она выше, чем среди молодых мужчин.

Таблица 2.7

Распределение ответов на вопрос «Если Вы не состоите в браке, предполагаете ли Вы зарегистрировать его в будущем?» в зависимости от пола и возраста респондентов (% от числа тех, кто не состоит в браке), 2025 г.

Вариант ответа	Среднее	Мужчины в возрасте				Женщины в возрасте			
		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет	15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет
Да, предполагаю, но сначала надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства, а затем регистрировать	41,9	63,3	44,8	52,9	27,3	56,3	45,9	44,7	33,3
Да, предполагаю сразу же, как начнем жить вместе	12,4	13,3	15,5	8,8	12,5	18,8	21,6	10,6	8,9
Да, предполагаю прежде, чем начать жить вместе	12	6,7	20,7	7,4	3,4	12,5	21,6	19,1	12,2
Да предполагаю, но только, если должен будет родиться ребенок	9,2	10	12,1	16,2	10,2	0	5,4	12,8	2,2
Нет, не предполагаю ни при каких условиях	24,4	6,7	6,9	14,7	46,6	12,5	5,4	12,8	43,3
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Динамика удовлетворенности зарегистрированным браком имеет позитивную тенденцию, что отражается в росте доли супругов, не задумывавшихся о разводе (табл. 2.8).

Таблица 2.8

Распределение ответов на вопрос «Если Вы состоите в браке, посещали ли Вас мысли о разводе?»* (% от числа тех, кто состоит в зарегистрированном браке)

Вариант ответа	Год обследования							2025 г. к 2011 г., +/-
	2011	2014	2017	2019	2021	2023	2025	
Нет, никогда	54,5	55,2	59,3	57,2	64,8	63,3	76,9	22,4
Да, иногда	37,7	35,3	32,2	32,4	29,3	28,7	18,8	-18,9
Да, часто	2,3	4,5	3,4	5,9	2,9	2,5	1,6	-0,7
Мы обсуждали этот вариант	4,8	3,7	3,5	3,1	2,6	4	2,3	-2,5
Я / супруг / мы принял(-и) решение о разводе	0,7	1,4	1,1	1	0,4	1,3	0,4	-0,3
Другое	–	–	0,4	0,4	–	0,1	–	–
*Вопрос задается с 2011 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).								

Связь удовлетворенности браком и намерения развестись весьма высока: среди тех, кто никогда не думал о разводе, 84% удовлетворены своим браком (табл. 2.9). Вместе с тем обсуждали развод треть удовлетворенных союзом. Возможно, это связано с открытостью диалога или аргументом в конфликтных ситуациях. Тем не менее среди удовлетворенных браком нет тех, кто уже принял решение о расторжении отношений.

Таблица 2.9

Распределение ответов на вопрос «Если Вы состоите в браке, удовлетворены ли Вы своим браком?» в зависимости от вопроса «Если Вы состоите в браке, посещали ли Вас мысли о разводе?»
(% от числа тех, кто состоит в зарегистрированном браке), 2025 г.

Вариант ответа		Если Вы состоите в браке, удовлетворены ли Вы своим браком?			
		Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет
Если Вы состоите в браке, посещали ли Вас мысли о разводе?	Нет, никогда	83,6	15,7	0,2	0,5
	Да, иногда	44,3	52,7	3,0	0,0
	Да, часто	35,7	28,6	28,6	7,1
	Мы обсуждали этот вариант	30,4	26,1	43,5	0,0
	Я/супруг/мы принял (-и) решение о разводе	0,0	20,0	40,0	40,0
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).					

В представлениях о модели семьи присутствует гибридность. С одной стороны, активно поддерживаются задачи мужа по защите и материальному обеспечению семьи, с другой – вовлеченное отцовство и паритет бытовых функций. Аналогичная ситуация и в отношении мнений о задачах жены: 56% согласны с тем, что главные обязанности женщин в семье – забота о детях и ведение домашнего хозяйства и 47% – с тем, что женщина, как и мужчина, должна принимать участие в материальном обеспечении семьи (табл. 2.10).

Достаточно широко поддерживается мнение о необходимости регистрации брака для деторождения (49%), как атрибута настоящей семьи (44%); 38% согласны, что развод – это разрушение семьи, нужно стараться сохранить брак. При этом до трети

опрошенных придерживаются мнения о возможном счастье вообще без создания семьи, они обесценивают институт брака, лояльны к разводам, бездетности и одиночеству.

Таблица 2.10

Распределение ответов на вопрос «С какими взглядами на семью Вы согласны? (отметьте один вариант ответа в каждой строке по шкале от «1» – абсолютно не согласны до «5» – полностью согласны, «0» – затрудняюсь ответить)» (% ответов «4» и «5» баллов, средний балл), 2025 г.

Утверждение	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Основные задачи мужа – защищать семью и обеспечивать ее материально	68,5	4,1
Мужчина должен заниматься бытовыми вопросами и воспитанием детей наравне с женщиной	62,1	3,9
Главные обязанности женщин в семье – забота о детях и ведение домашнего хозяйства	56,4	3,8
Регистрация брака обязательна для рождения и воспитания детей	49,2	3,6
Женщина, как и мужчина, должна принимать участие в материальном обеспечении семьи	47,4	3,6
В наше время развод – это нормально, сохранять семью с нелюбимым человеком не стоит	46,3	3,5
Семья без детей – это не семья	43,8	3,5
Брак должен быть обязательно зарегистрирован, иначе это не настоящая семья	44,4	3,4
Развод – это разрушение семьи, нужно стараться сохранить брак	38,4	3,3
Одиноким человек не может быть счастлив, смысл жизни в семье	35,7	3,3
Регистрировать брак для создания семьи не обязательно	31,9	3,0
Чтобы завести и воспитать ребенка, не обязательно вступать в брак	31,2	3,1
Семья может быть счастливой без детей	29,2	3,0
Для того чтобы быть счастливым, необязательно создавать семью	28,7	2,9
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).		

В возрастном разрезе сохраняется закономерность предпочтений патриархальной модели в старших возрастах и ориентация на эгалитарность среди молодежи.

В целом для регионального сообщества легитимный брак все же имеет значение в качестве работающей социальной нормы, что говорит о том, что иные формы отношений будут провоцировать неудовлетворенность, ощущение неполноценности и напряженность. Для населения региона ориентация государственной политики на благополучную семью с детьми, основанную на легитимном браке, будет поддержана брачными установками.

2.3. Детность семей и репродуктивные ориентации населения

В выборке опроса 2025 года 65% респондентов имеют детей, в том числе 14% – многодетные (табл. 2.11). В зависимости от характера отношений с партнером максимальная доля имеющих детей ожидаемо наблюдается среди состоящих в зарегистрированном браке – 93%. Менее половины сожительствующих имеют детей, в случае формата встреч или отсутствия на текущий момент постоянного партнера существенно больше бездетных – 72 и 62% соответственно.

Таблица 2.11

Доля имеющих детей в среднем и среди живущих половой жизнью в зависимости от характера отношений с партнером
(% от числа опрошенных), 2025 г.

Есть ли у Вас дети?	В среднем	В браке	Сожительствующие	Частые встречи	Нет постоянного партнера
Да, в том числе:	64,9	92,9	48,4	28,5	37,6
1 ребенок	38,8	34,2	45,8	78,0	61,2
2 детей	47,3	51,0	42,4	14,6	31,3
3 детей и больше	13,9	14,8	11,9	7,3	7,5
Нет	35,1	7,1	51,6	71,5	62,4
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).					

Половозрастные различия детности подтверждают тренды более позднего отцовства и относительно более раннего материнства: доля имеющих детей среди мужчин до 25 лет не превышает 11%, тогда как среди женщин той же возрастной группы – почти в два раза больше – 19% (табл. 2.12).

Таблица 2.12

Доля имеющих детей среди живущих половой жизнью в зависимости от пола и возраста (% от числа опрошенных), 2025 г.

Наличие детей	Мужчины в возрасте				Женщины в возрасте			
	15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет	15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет
Да, в том числе:	1,1	10,0	57,9	87,9	1,1	17,8	69,9	91,8
1 ребенок	100,0	100,0	59,4	34,3	100,0	61,5	48,0	31,7
2 детей	0,0	0,0	36,8	50,7	0,0	38,5	47,2	48,8
3 детей и больше	0,0	0,0	3,8	15,0	0,0	0,0	4,9	19,5
Нет	98,9	90,0	42,1	12,1	98,9	82,2	30,1	8,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).								

Динамика предпочитаемых чисел детей свидетельствует о лабильности населения к демографической политике, с одной стороны, и о привыкании к реализуемым мерам и заметной реакции на изменяющиеся условия жизни (внешние угрозы и шоки) – с другой. Так, наметившийся рост доли ориентированных на многодетность после введения материнского капитала и комплекса других мер поддержки семей с детьми прервался под влиянием пандемии, а затем и специальной военной операции (табл. 2.13).

В среднем ориентация на малодетность довольно устойчива, за весь период мониторинга большая доля вологжан желала бы и планирует иметь одного-двоих детей в семье.

Таблица 2.13

**Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос
о желаемом и реально планируемом числе детей в семье
(% от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Сколько детей Вы <u>желаете</u> иметь в своей семье (при наличии всех необходимых условий)?								Сколько детей Вы <u>реально планируете</u> иметь в своей семье?							
	Год							2025 к 2005, +/-	Год							2025 к 2005, +/-
	2005	2008	2014	2019	2021	2023	2025		2005	2008	2014	2019	2021	2023	2025	
Ни одного	1,6	1,9	2,8	5,7	6,3	3,5	2,7	1,1	4,7	2,9	7,1	3,4	4,9	4,3	3,1	-1,6
1 ребенка	14,3	19,4	13,8	10,4	13,1	12,3	10,9	-3,4	26,4	22,2	16,7	17,3	19,1	19,3	19,9	-6,5
2 детей	49,6	47,3	52,5	44,8	43,1	41,7	48,9	-0,7	46,1	42,7	46,9	48,7	46,4	45,5	47,9	1,8
3 детей	20,2	13,4	15,8	19,9	15,7	18,7	15,1	-5,1	8,5	11,3	11,3	17,9	15,7	16,1	13,4	4,9
4 и более детей	5,2	4,1	2,1	5,5	3,3	3,6	1,7	-3,5	1,9	2,1	1,5	2,6	2,9	2,5	2,5	0,6
Затруд- няюсь ответить	9,1	13,9	13	13,8	18,5	20,2	20,9	11,8	12,5	18,9	16,5	10,1	10,9	12,3	13,1	0,6
Среднее число детей	2,1	2,0	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0	-0,1	1,7	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	0,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).																

Условия жизни в малых городах области, судя по репродуктивным намерениям населения, являются относительно наиболее благоприятными для семейного образа жизни. При наличии социальной инфраструктуры и отсутствии высокого уровня стресса больших городов, а также большей сохранности традиций, вероятно, семейно-детный образ жизни реализуется относительно успешнее, чем в сельской местности и крупных городах (табл. 2.14).

Таблица 2.14

Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос о желаемом количестве детей в семье в зависимости от места проживания респондентов (% от числа опрошенных), 2025 г.

Вариант ответа	Вологда	Череповец	Районы		Вологда	Череповец	Районы	
			городская местность	сельская местность			городская местность	сельская местность
	Желаемое число детей				Ожидаемое число детей			
Ни одного	2	0,2	2,6	6,4	4	1,7	3,4	3,6
Один ребенок	14,3	10	9,8	8,3	24,6	21,3	15,4	15,8
Двое детей	43,3	59,1	48,5	44,3	42,9	53,6	42,9	51,5
Трое детей	11,4	14,1	19,9	17,2	8,8	12,7	19,9	15,2
Четверо детей и более	1,5	2,4	2,3	0,6	1,5	2,9	4,1	2,2
Затрудняюсь ответить	27,5	14,1	16,9	23,3	18,2	7,9	14,3	11,6
Среднее число детей	2,0	2,1	2,1	2,0	1,8	1,9	2,1	2,0
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).								

В 2025 г. предпочитаемые числа детей у женщин выше, чем у мужчин: желаемое число детей 2,06 против 2,02, планируемое – 1,94 против 1,91 (табл. 2.15, 2.16). Это позитивная ситуация, поскольку ответственность за сохранение беременности лежит преимущественно на женщинах.

Доля ориентированных на многодетность по обоим числам детей выше среди женщин, однако и на однодетность среди женщин, особенно молодых, заметно выше, чем среди мужчин.

Таблица 2.15

**Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос о
желаемом количестве детей в семье в зависимости от пола и возраста
респондентов (% от числа опрошенных), 2025 г.**

Вариант ответа	Муж- чины	Мужчины в возрасте				Жен- щины	Женщины в возрасте			
		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет
Ни одного	3,6	5,3	5,0	2,2	3,6	1,7	2,2	0,0	0,6	2,4
Одного ребенка	9,6	13,7	10,0	10,4	8,2	12,1	18,7	19,2	8,5	10,9
Двух детей	48,5	43,2	48,8	51,4	48,3	49,3	41,8	63	50	48,2
Трех детей	14,6	9,5	10,0	15,8	16,2	15,5	14,3	6,8	21,6	14,8
Четырех детей и более	1,5	0,0	0,0	1,1	2,3	1,9	1,1	0,0	1,1	2,7
Затрудняюсь ответить	22,2	28,4	26,3	19,1	21,3	19,5	22	11	18,2	21,1
Среднее желаемое число детей	2,02	1,8	1,9	2,0	2,1	2,06	1,9	1,9	2,2	2,1

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Таблица 2.16

**Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос
о реально планируемом количестве детей в семье в зависимости от пола
и возраста респондентов (% от числа опрошенных), 2025 г.**

Вариант ответа	Муж- чины	Мужчины в возрасте				Жен- щины	Женщины в возрасте			
		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет
Ни одного	3,7	5,3	3,8	0,5	4,9	2,5	2,2	0,0	0,0	4,1
Одного ребенка	17,3	13,7	12,5	12,0	21,6	22,6	19,8	20,5	15,9	26,4
Двух детей	49,3	41,1	45	54,1	49,9	46,6	40,7	58,9	47,7	45,3
Трех детей	12,3	7,4	10,0	12,0	14,1	14,5	12,1	2,7	17,0	16,0
Четырех детей и более	1,9	0,0	0,0	1,6	2,8	3,2	1,1	1,4	2,3	4,4
Затрудняюсь ответить	15,5	32,6	28,8	19,7	6,7	10,6	24,2	16,4	17	3,9
Среднее планируемое число детей	1,91	1,7	1,9	2,0	1,9	1,94	1,9	1,8	2,1	1,9

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Влияние социальных норм проявляется в представлениях об идеальном числе детей в семье. Это общая оценка, основанная на ситуации в стране и регионе, суждениях о наиболее предпочтительном образе жизни, но не применительно к своим личным

обстоятельствам. В связи с этим идеальное число детей ближе к желаемому числу и составляет в среднем 2,2 ребенка. У мужчин и женщин старше 25 лет идеальное число детей совпадает, у 20–24-летних девушек оно чуть ниже, чем среди мужчин той же возрастной группы – 2,1 и 2,0 соответственно. Среди 15–19-летних вологжан цифры распределились противоположным образом (табл. 2.17). Отметим, что по сравнению с данными волны 2021 года, когда среднее идеальное число составило 2,05, заметен позитивный тренд увеличения значения данного индикатора.

Таблица 2.17

Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос об идеальном количестве детей в семье в зависимости от пола и возраста респондентов (% от числа опрошенных), 2025 г.

Вариант ответа	Среднее	Мужчины в возрасте				Женщины в возрасте			
		15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет	15–19 лет	20–24 лет	25–34 лет	старше 35 лет
Ни одного	1	4,2	1,3	0,5	1	1,1	0	0,6	0,7
Один ребенок	6,3	5,3	3,8	4,4	5,7	9,9	9,6	5,1	7,7
Двое детей	48,4	43,2	48,8	49,7	50,1	44	56,2	51,1	45,8
Трое детей	16,2	11,6	12,5	17,5	17,5	15,4	12,3	17	16,7
Четверо детей и более	2,2	0	0	1,1	3,1	1,1	0	3,4	2,9
Затрудняюсь ответить	25,9	35,8	33,8	26,8	22,6	28,6	21,9	22,7	26,2
Среднее идеальное число детей	2,2	2,0	2,1	2,2	2,2	2,1	2,0	2,2	2,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

В территориальном разрезе по значению среднего идеального числа детей выделяется городская местность муниципальных районов (малые города): 2,4 против 2,0 в Вологде и 2,2 в Череповце и сельской местности.

Планы бездетных вологжан относительно будущего родительства и особенно его сроков, весьма неопределённые: почти 42% бездетных затруднились ответить на данный вопрос (табл. 2.18).

На момент опроса только 2% многодетных планировали еще детей, среди имеющих двоих детей – 11%, одного ребенка – 31%. Причем протогенетический интервал большинства планирующих – от 2 до 4 лет.

Таблица 2.18

**Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос
о временных интервалах планируемого деторождения в зависимости
от наличия рожденных детей (% от числа опрошенных), 2025 г.**

Вариант ответа	Все респонденты	Нет детей	Есть дети			
			Всего	1 ребенок	2 ребенка	3 ребенка и более
Через какой промежуток времени Вы планируете иметь ребенка? (если уже есть, то следующего)						
Я больше не хочу иметь детей	50,5	7,6	73,7	54,6	83,9	92,6
В течение 1 года	2,5	3,0	2,3	2,9	2,4	0,0
В течение 2–3 лет	9	10,8	8,0	14,1	4,8	2,2
В течение 3–4 лет	7,8	12,1	5,4	10,6	2,8	0,0
Более чем через 4 года	10	24,7	2,1	4,0	1,1	0,0
Затрудняюсь ответить	20,2	41,7	8,5	13,8	5,0	5,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).						

Малодетность характерна для большинства семей, а ориентация на 1–2 детей закреплена в сознании вологжан и работает как социальная норма. На многодетность ориентированы 15–18% вологжан, декларируют желание остаться бездетными менее 3%.

2.4. Условия реализации репродуктивных намерений

Репродуктивные установки отражают представления населения о семье, социальные нормы детности, позволяют судить о потребности в детях. При всех ограничениях данного инструмента они дают некоторое представление о потенциале рождаемости, который мог бы быть достигнут при наличии всех благоприятных условий. В числе первых, конечно, физическая возможность (репродуктивное здоровье) и надежный партнер, т. е. счастливый брак.

При этом вполне возможен сценарий превышения реального числа детей над желаемым и даже ожидаемым, что может быть связано с абортивно-контрацептивными установками и/или жизненными обстоятельствами (например, повторный брак и рождение совместного ребенка/детей).

По оценке значимости предложенных условий (табл. 2.19) лидируют доступность качественной медицинской помощи, стабильность материального благополучия, возможность обеспечить качественное образование детям и хорошие жилищные условия.

Таблица 2.19

Распределение ответов на вопрос «Какие условия необходимы Вам для рождения желаемого числа детей? (оцените значимость каждого условия по пятибалльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)» (% ответов «4» и «5» баллов, средний балл), 2025 г.

Условие	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Доступность качественной медицинской помощи	85,9	4,5
Стабильность материального благополучия	86,6	4,5
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	86,3	4,5
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	84,6	4,5
Уверенность в завтрашнем дне	83,9	4,4
Полная семья	83,6	4,4
Повышение размера пособий на рождение и воспитание детей	78,7	4,3
Доступность и качество работы дошкольных образовательных учреждений	78,7	4,3
Содействие молодым семьям в получении собственного жилья	76,7	4,2
Сохранение пособий в нынешнем размере, но продление их выплаты до достижения ребенком школьного возраста	75,7	4,2
Предоставление льготных кредитов и ипотеки в зависимости от числа детей в семье	72,6	4,1
Более существенное сокращение пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми	69,8	4,0
Помощь родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей	69,0	4,0
Расширение возможностей использования гибкого графика режима труда (неполная рабочая неделя, неполный рабочий день)	68,4	4,0
Улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми	68,7	4,0
Возможность оставить ребенка под присмотром на несколько часов для решения бытовых вопросов (посещение врача, парикмахера, государственных служб и т. д.)	66,8	4,0
Расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста	67,1	3,9
Получение профессиональной помощи (психологической, педагогической) в случае проблем с воспитанием детей	64,4	3,9
Бесплатные образовательные курсы (семинары, тренинги) для родителей по уходу за детьми и их воспитанию	61,6	3,8
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).		

Следует отметить, что средний балл по всем условиям выше 3,5, т. е. представленные аспекты действительно играют роль в реализации репродуктивных намерений и представляют собой по сути направления работ в сфере демографической политики. В перечне условий присутствуют не только материальные, но и информационно-просветительские меры; меры, требующие нормативно-правовой основы; меры, связанные с распространением новых социальных услуг, в которых нуждаются семьи вне зависимости от материального достатка.

В половозрастном разрезе иерархия условий по значимости существенно не различается, отметим только, что среди молодежи до 25 лет запрос на повышение компетенций в сфере воспитания детей выражен ярче, чем среди более старших вологжан. В сельской местности острее вопросы доступности медицины и образования, материального дохода; в городах более востребована помощь, связанная с присмотром за детьми, психологическая помощь, помощь в организации досуга, доступная ипотека и альтернативные форматы занятости (удаленная, неполная, гибкий график работы) (табл. 2.20).

Таблица 2.20

Распределение ответов на вопрос «Какие условия необходимы Вам для рождения желаемого числа детей? (оцените значимость каждого условия по пятибалльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)» в зависимости от места проживания респондентов (средний балл), 2025 г.

Условие	Среднее по области	г. Вологда	г. Череповец	Районы	Районы:	
					городская местность	сельская местность
Доступность качественной медицинской помощи	4,5	4,5	4,4	4,4	4,3	4,5
Стабильность материального благополучия	4,5	4,6	4,5	4,4	4,3	4,5
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	4,5	4,5	4,5	4,4	4,3	4,5
Уверенность в завтрашнем дне	4,4	4,5	4,5	4,3	4,3	4,2
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	4,5	4,6	4,4	4,4	4,3	4,5
Полная семья	4,4	4,4	4,5	4,4	4,2	4,5

Окончание таблицы 2.20

Условие	Среднее по области	г. Вологда	г. Череповец	Районы	Районы:	
					городская местность	сельская местность
Повышение размера пособий на рождение и воспитание детей	4,3	4,2	4,5	4,2	4,2	4,1
Содействие молодым семьям в получении собственного жилья	4,2	4,4	4,4	4,0	4,1	4,0
Доступность и качество работы дошкольных образовательных учреждений	4,3	4,4	4,4	4,1	4,1	4,1
Сохранение пособий в нынешнем размере, но продление их выплаты до достижения ребенком школьного возраста	4,2	4,2	4,4	4,1	4,1	4,0
Предоставление льготных кредитов и ипотеки в зависимости от числа детей в семье	4,1	4,3	4,4	3,9	4,0	3,8
Более существенное сокращение пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми	4,0	4,1	4,3	3,8	3,9	3,8
Расширение возможностей использования гибкого графика режима труда (неполная рабочая неделя, неполный рабочий день)	4,0	4,1	4,3	3,7	3,8	3,5
Улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми	4,0	4,1	4,2	3,8	3,9	3,8
Расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста	3,9	4,1	4,3	3,6	3,8	3,5
Получение профессиональной помощи (психологической, педагогической) в случае проблем с воспитанием детей	3,9	4,1	4,2	3,6	3,8	3,5
Помощь родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей	4,0	4,0	4,2	3,9	3,8	3,9
Бесплатные образовательные курсы (семинары, тренинги) для родителей по уходу за детьми и их воспитанию	3,8	3,8	4,2	3,5	3,7	3,4
Возможность оставить ребенка под присмотром на несколько часов для решения бытовых вопросов (посещение врача, парикмахера, государственных служб и т. д.)	4,0	4,0	4,2	3,8	3,9	3,7
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).						

Причины откладывания желаемых рождений связаны не только с причинами материального характера. Третий и четвертый по распространенности среди самых значимых причин варианты ответа сопряжены с трудностями родительства и желанием пожить для себя (табл. 2.21). На пятом месте проблема отсутствия супруга, с которым хотелось бы иметь детей. При этом следует понимать, что это отражение комплексной проблемы кризиса семьи, размывания социальных ролей и девальвации легитимного брака¹².

Таблица 2.21

Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете в будущем рождение ребенка (если уже есть дети, то еще одного), но пока откладываете, то в какой степени ваше желание отложить рождение ребенка связано со следующими причинами (оцените каждую причину по шкале от «1» – данная причина совсем не влияет на откладывание рождения ребенка до «5» – влияет очень сильно)»
 (% ответов «4» и «5» баллов, средний балл), 2025 г.

Причина	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Отсутствие собственного жилья, в котором можно растить ребенка	53,5	3,3
Необходимо найти более оплачиваемую работу	52,9	3,3
Воспитание ребенка является достаточно трудным делом, требует много сил и времени	50,6	3,3
Хочется хоть какое-то время пожить для себя	43,4	3,0
Отсутствие подходящей кандидатуры на роль отца / матери	39,9	2,8
Нужно закончить образование	39,4	2,8
Пока не позволяют материальные возможности	36,2	2,7
Муж (жена) пока хочет подождать с рождением ребенка	36	2,7
Младший ребенок пока слишком маленький	32,5	2,5
Трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на мне) / Жене трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на ней)	31,5	2,7
Необходимость выплачивать кредиты, которые не позволяют мне (жене) хотя бы на время оставить работу	27,5	2,4
Там, где я живу, нет благоприятных условий, облегчающих уход за ребенком (мало хороших магазинов, плохо развито бытовое обслуживание, нерегулярно работает транспорт и т. д.)	25,1	2,3
Пока не позволяет состояние здоровья (состояние здоровья жены)	25	2,3

¹² Шабунова А.А., Калачикова О.Н. (2024). Современная российская семья: кризис или эволюция // Социальное пространство. Т. 10. № 2. DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.2. URL: <http://socialarea-journal.ru/article/30014>

Окончание таблицы 2.21

Причина	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Не хочу (жена не хочет) оставлять интересную работу хотя бы на время	24,6	2,3
Нет твердой уверенности в том, что нам нужен еще ребенок	24,4	2,3
Не уверен(а) в прочности брака	23,5	2,2
Нет надежды на то, что родственники смогут оказывать регулярную помощь в уходе за ребенком (или родственников нет)	21,6	2,3
Трудно устроить ребенка в учреждение дошкольного образования	20,7	2,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).		

Жилищные и материальные вопросы ограничивают репродуктивные планы мужчин более выражено, чем женщин, и больше беспокоят молодых людей, которые настроены получить образование. Высокая значимость (4,4 балла по пятибалльной шкале) необходимости завершить обучение в качестве причины откладывания родительства говорит о сформировавшейся норме и отказе от создания семьи студентами (самый благоприятный период для формирования брачных пар). Начатая работа по определению статуса и поддержке студенческих семей с детьми в этих условиях весьма важна, поскольку подкрепляется объективно существующей материальной зависимостью студентов от родителей или вынужденным совмещением учебы и работы, при котором семейные заботы кажутся непомерной дополнительной нагрузкой.

Состоящие в браке пары, откладывание рождения малыша объясняют наличием маленького ребенка и осознанием сложности и ответственности воспитания детей.

Таким образом, подтверждается необходимость реорганизации и донастройки социальных институтов, содействующих семье в воспитании детей. Не снижается значимость обеспечения достойного уровня жизни семьи с детьми, хотя увеличение пособий по уходу за детьми, введение единого пособия и пересмотр принципов нуждаемости, несомненно, верные шаги в данном направлении. Активизация запроса на помощь специалистов психологов и педагогов, на образовательные курсы, помощь в присмотре за детьми – результат нуклеаризации. Парародитель-

ская помощь советом, временным замещением родителей, пока они решают другие задачи, остается значимым фактором реализации репродуктивных намерений.

2.5. Отношение населения к реализуемым мерам поддержки семьи с детьми

В 2025 году восприятие роли государства при реализации репродуктивной функции семьи большинством опрошенных вновь находится в рамках концепции политики поддержки (46,7%, *рис. 2.5*); 38% полагают, что государство должно вести проактивную работу и мотивировать семьи к деторождению; политику невмешательства поддерживают 15% вологжан.

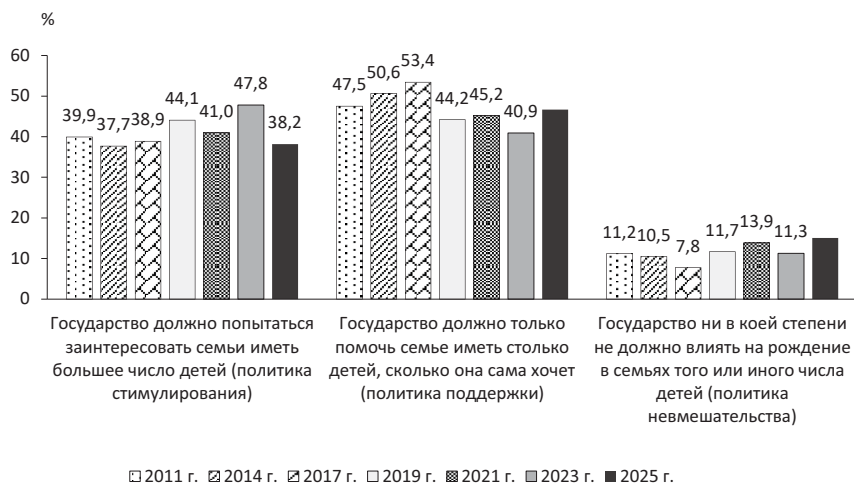


Рис. 2.5. Распределение ответов на вопрос «Среди мнений о демографической политике государства выберите одно, с которым Вы в наибольшей мере согласны» (% от числа опрошенных)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Поскольку наличие жилья является важным фактором реализации желаемых рождений, интересно оценить эффективность такого инструмента, как ипотечное кредитование. На вопрос о том, повлияло ли наличие ипотеки на детность или репродуктивные планы семьи, 47% держателей такого вида кредита затруднились ответить, 43,1% сказали об отсутствии влияния, 6,5% ответили, что из-за ипотеки запланировали меньше детей, чем раньше, и только 3,4% в связи с улучшением жилищных условий с помощью ипотеки планируют родить больше детей.

Ипотека более заметно поддержала репродуктивные намерения горожан, особенно череповчан: в Череповце доля отметивших позитивное влияние ипотеки, составила 12% (табл. 2.22). В сельской местности вовсе отсутствуют те, кто видит позитивную роль ипотеки в реализации репродуктивных планов. Высокая доля затруднившихся ответить, не осознающих связь ипотеки и рождения детей, а также в среднем большая доля тех, для кого ипотека стала сдерживающим фактором, по сравнению с теми, для кого она стимулировала деторождение, говорит о том, что остро стоит вопрос, касающийся обретения собственного жилья на этапе создания семьи. Наиболее выгодная «семейная ипотека» охватывает семьи с детьми, т. е. молодой паре, не имеющей собственного жилья, необходимо родить ребенка для доступа к данному инструменту. В этот период резко возрастает иждивенческая нагрузка и снижается доход семьи в связи с потерей молодой мамой трудового заработка. При этом требования к первоначальному взносу, длительность кредитного обременения не способствуют желанию родить еще ребенка в ближайшей перспективе, вновь ухудшая качество жизни.

Таблица 2.22

Распределение ответов на вопрос «Повлияло ли наличие ипотеки в Вашей семье на количество планируемых к рождению детей?» в зависимости от места проживания респондентов (% от числа тех, у кого есть действующий ипотечный кредит), 2025 г.

Вариант ответа	Среднее по области	г. Вологда	г. Череповец	Районы	Районы:	
					городская местность	сельская местность
Из-за ипотеки мы запланировали больше детей, чем раньше	3,4	0,5	12,3	1,3	2,4	0,0
Из-за ипотеки мы запланировали меньше детей, чем раньше	6,5	8,2	6,2	2,6	2,4	2,7
Ипотека никак не повлияла на количество планируемых детей	43,1	45,9	34,6	44,9	31,7	59,5
Затрудняюсь ответить	47,0	45,4	46,9	51,3	63,4	37,8
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).						

Положительное влияние ипотеки более заметно в отношении супружеских пар, вероятно, уже имеющих какой-либо базис для улучшения жилищных условий (табл. 2.23). Логично, что возраст вологжан, для которых ипотека оказалась действенным инструментом и позволила планировать больше детей, превышает 25 лет. Для держателей ипотечного кредита моложе 25 лет данный инструмент не сыграл стимулирующего воздействия.

Таблица 2.23

Распределение ответов на вопрос «Повлияло ли наличие ипотеки в Вашей семье на количество планируемых к рождению детей?» в зависимости от семейного положения респондентов (% от числа тех, у кого есть действующий ипотечный кредит), 2025 г.

Вариант ответа	Среднее	Зарегистрированный брак	Гражданский брак	Часто встречаемся на протяжении нескольких лет	Контакты непостоянные, случайные
Из-за ипотеки мы запланировали больше детей, чем раньше	3,4	4,8	0	0	0
Из-за ипотеки мы запланировали меньше детей, чем раньше	6,5	6,3	9,1	11,1	11,8
Ипотека никак не повлияла на количество планируемых детей	43,1	48,8	36,4	27,8	23,5
Затрудняюсь ответить	47,0	40,1	54,5	61,1	64,7
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).					

В последние годы система поддержки семей с детьми регулярно пересматривается и обновляется. В связи с этим важен мониторинг эффективности реализуемых мер. Один из способов – получение обратной связи от населения с помощью социологических методов. При формулировке вопроса важно учесть целевую задачу мер, а именно деторождение. В ходе проводимых исследований было выявлено, что основной пул мер направлен на создание условий для реализации имеющихся рождений и ориентирован на материальное стимулирование, иные формы поддержки менее разнообразны. В анкете 2025 года систематизированы реализуемые прямые материальные меры по критерию систематичности (выплаты и пособия), учтены не прямые материальные меры, направленные на решение отдельных проблем (налоговые вычеты, компенсация оплаты услуг, увеличенная оплата больничного, предоставление земельных участков, предоставление ипотеки по сниженной процентной ставке, выдача автомобилей), как федерального, так и регионального уровня (табл. 2.24).

Практически все имеющиеся меры высоко оценены волонтерами: доля респондентов, оценивших их значимость на 4 и 5 баллов по пятибалльной шкале, выше 77% по всем позициям, средний балл – 4,2–4,4. Самый высокий балл получили меры, которые предусматривают относительно значительные разовые выплаты (материнский капитал, «декретные»).

Таблица 2.24

Распределение ответов на вопрос «Какие действующие в настоящее время государственные меры поддержки семей позволили бы (или уже позволили) Вам иметь столько детей, сколько Вы хотите? (оцените значимость каждой меры по пятибалльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)» (% ответов «4» и «5» баллов, средний балл), 2025 г.

Мера	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Регулярные (ежемесячные) выплаты		
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в период с 01.01.2018 до 01.01.2023 в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 3-х лет)	77,9	4,3

Продолжение таблицы 2.24

Мера	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	81,6	4,3
Ежемесячная выплата до достижения ребенком возраста 3 лет (из средств материнского (семейного) капитала) в размере прожиточного минимума для детей в регионе	80,5	4,3
Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка в размере 50, 75 или 100% величины прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 17 лет)	78,7	4,3
Ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка (рожденных с 01.01.2013 по 31.12.2022) в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 3-х лет)	77,3	4,2
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	75,7	4,2
Единовременные выплаты		
Пособие по беременности и родам («декретные») в размере 100% средней зарплаты, получаемой за последние 24 месяца	81,8	4,4
Федеральный материнский (семейный) капитал (с 2020 года на первого или последующих детей)	82,4	4,4
Материнский (семейный) капитал, установленный в регионе (в связи с рождением (усыновлением) 3-го ребенка или последующих детей)	79,5	4,3
Выплата женщине при рождении первого ребенка до 25 лет (100 тыс. руб.)	78,7	4,2
Дополнительное единовременное пособие (малоимущим родителям (усыновителям) при рождении (усыновлении) второго, третьего ребенка	78,7	4,3
Единовременная денежная выплата при рождении 3-го или последующего ребенка в молодой семье (возраст обоих родителей до 35 лет включительно) в период с 01.01.2025 по 31.12.2027	78,2	4,3
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	77,5	4,2
Единовременное пособие при рождении ребенка (одному из родителей (опекуну) в случае, если оба родителя (опекуна) не работают, обучаются очно или являются индивидуальными предпринимателями. Размер по области: 30982,97 руб., в г. Череповце 33677,14 руб.	77,4	4,2
Компенсация расходов на услуги, их полная оплата		
Предоставление денежной компенсации за оплату детского сада (на 1-го ребенка – 20% размера родительской платы, на 2-го – 50%, на 3-го – 75%)	77,5	4,3
Налоговые льготы работающим родителям (стандартный налоговый вычет)	79,1	4,3
Компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (ЕДК), на приобретение твердого топлива, сжиженного газа многодетным семьям	79,2	4,3
Льгота по транспортному налогу для многодетных семей (в отношении 1 транспортного средства по выбору налогоплательщика)	78,1	4,3
Решение жилищной проблемы		
Выплата 500 тыс. руб. на улучшение жилищных условий для многодетных семей	77,4	4,3
Ежемесячная денежная компенсация оплаты найма (поднайма) жилого помещения молодой семье с детьми (50% при рождении с 01.01.2025 первого ребенка, 70% при рождении с 01.01.2025 2-го и последующих детей, но не более 20 тыс. руб.)	77,1	4,2

Окончание таблицы 2.24

Мера	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (или денежной выплаты взамен земельного участка)	78,2	4,2
Льготные ипотечные программы для семей («Семейная ипотека», «Вологодская семейная ипотека»)	78,2	4,2
Другие меры государственной поддержки		
Предоставление места для ребенка в детском саду, яслях	80,3	4,3
Увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (100% среднего заработка родителя независимо от стажа)	78,8	4,3
Предоставление автомобильного транспорта многодетным семьям, воспитывающим 8 и более детей	78,5	4,3
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).		

Значительные суммы позволяют решить крупные задачи: улучшить жилищные условия (взять или погасить кредит), совершить крупные покупки для семьи с учетом ее увеличения (сделать ремонт, приобрести автомобиль, бытовую технику, все необходимое для ребенка, в т. ч. мебель). Регулярные выплаты и компенсационные меры помогают семье в текущем потреблении, поскольку компенсируют отсутствие заработной платы матери и увеличение иждивенческой нагрузки.

Значимость реализуемых мер демографической политики в части поддержки семей с детьми различается в зависимости от репродуктивных намерений (табл. 2.25). Федеральный материнский (семейный) капитал важен для рождения первого или второго ребенка, но у ориентированных на многодетность эта мера не вошла даже в пятерку самых значимых. Для реализации многодетных планов важнее оказались место в детском саду, ежемесячное пособие и налоговые вычеты, то есть меры, направленные на обеспечение возможности трудоустройства и помощи в воспитании детей (детский сад), материальной поддержки.

Таблица 2.25

Рейтинг действующих в настоящее время государственных мер поддержки семей, которые могли бы позволить (или уже позволили) иметь столько детей, сколько хотят респонденты, в зависимости от желаемого и планируемого числа детей (оценка значимости каждой меры по пятибалльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение, рейтинг построен по доле суммы респондентов, выбравших «4» и «5» баллов, ранжировано по планирующим иметь троих детей)

Мера поддержки	Желаемое число детей					Планируемое число детей				
	0	1	2	3	4+	0	1	2	3	4+
Предоставление места для ребенка в детском саду, яслях	14	19	5	1	3	23	20	4	1	19
Ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	7	17	2	3	5	2	11	2	2	4
Налоговые льготы работающим родителям (стандартный налоговый вычет)	19	16	11	13	1	18	10	15	3	7
Пособие по беременности и родам («декретные») в размере 100% средней зарплаты, получаемой за последние 24 месяца	3	20	3	2	16	20	2	3	4	20
Предоставление автомобильного транспорта многодетным семьям, воспитывающим 8 и более детей	21	9	13	4	4	24	18	14	5	3
Компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (ЕДК), на приобретение твердого топлива, сжиженного газа многодетным семьям	11	2	14	12	9	9	4	11	6	16
Льгота по транспортному налогу для многодетных семей (в отношении 1 транспортного средства по выбору налогоплательщика)	5	25	19	8	17	10	16	19	7	17
Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (или денежной выплаты взамен земельного участка)	24	8	17	7	15	22	12	23	8	23
Увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (100% среднего заработка родителя независимо от стажа)	15	4	15	5	14	12	22	13	9	8
Ежемесячная выплата до достижения ребенком возраста 3 лет (из средств материнского (семейного) капитала) в размере прожиточного минимума для детей в регионе	8	24	4	10	8	3	8	5	10	1
Федеральный материнский (семейный) капитал (с 2020 года на первого или последующих детей)	17	22	1	9	7	16	1	1	11	6
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	23	12	22	15	18	6	19	22	12	21
Материнский (семейный) капитал, установленный в регионе (в связи с рождением (усыновлением) 3-го ребенка или последующих детей)	9	1	8	6	6	21	3	8	13	11
Выплата женщине при рождении первого ребенка до 25 лет (100 тыс. руб.)	18	18	12	14	10	1	13	10	14	13

Окончание таблицы 2.25

Мера поддержки	Желаемое число детей					Планируемое число детей				
	0	1	2	3	4+	0	1	2	3	4+
Льготные ипотечные программы для семей («Семейная ипотека», «Вологодская семейная ипотека»)	20	11	10	11	24	25	25	12	15	2
Дополнительное единовременное пособие (малоимущим родителям (усыновителям) при рождении (усыновлении) второго, третьего ребенка)	10	21	7	20	12	17	9	9	16	14
Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка в размере 50, 75 или 100% величины прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 17 лет)	2	6	6	19	11	4	15	7	17	25
Единовременное пособие при рождении ребенка (одному из родителей (опекуну) в случае, если оба родителя (опекуна) не работают, обучаются очно или являются индивидуальными предпринимателями). Размер по области: 30982,97 руб., в г. Череповце 33677,14 руб.	22	7	23	22	21	7	6	21	18	22
Ежемесячная денежная компенсация оплаты найма (поднайма) жилого помещения молодой семье с детьми (50% при рождении с 01.01.2025 первого ребенка, 70% при рождении с 01.01.2025 2-го и последующих детей, но не более 20 тыс. руб.)	12	3	24	18	2	11	23	20	19	18
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в период с 01.01.2018 до 01.01.2023 в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком 3 лет)	1	13	9	23	22	13	24	6	20	9
Предоставление денежной компенсации за оплату детского сада (на 1-го ребенка – 20% размера родительской платы, на 2-го – 50%, на 3-го – 75%)	25	15	21	21	20	8	7	24	21	15
Единовременная денежная выплата при рождении 3-го или последующего ребенка в молодой семье (возраст обоих родителей до 35 лет включительно) в период с 1.01.2025 по 31.12.2027	4	10	20	16	19	5	5	16	22	12
Ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка (рожденных с 01.01.2013 по 31.12.2022) в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 3-х лет)	6	23	18	24	13	14	14	18	23	10
Выплата 500 тыс. руб. на улучшение жилищных условий для многодетных семей	13	14	16	17	25	19	21	17	24	24
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	16	5	25	25	23	15	17	25	25	5
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).										

Оценка эффективности реализуемых мер будет более точной при анализе ответов респондентов, чьи репродуктивные установки реализованы или перевыполнены, а также с точки зрения имеющегося потенциала нереализованных желаемых рождений (табл. 2.26).

Для рождения детей «сверх плана» меры сходны с ориентированными на многодетность: места в детском саду, ежемесячные выплаты в размере прожиточного минимума до трехлетия ребенка, региональный семейный капитал в связи с рождением третьего ребенка, увеличение оплаты больничных независимо от стажа, ежемесячная выплата из материнского капитала. Эти меры нацелены на поддержку текущего уровня жизни семьи с высокой иждивенческой нагрузкой.

Таблица 2.26

Распределение ответов на вопрос «Какие действующие в настоящее время государственные меры поддержки семей позволили бы (или уже позволили) Вам иметь столько детей, сколько Вы хотите? (оцените значимость каждой меры по пятибалльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)» (% ответов «4» и «5» баллов) в зависимости от сравнения желаемого и реального количества детей в семье (% от числа опрошенных), 2025 г.

Мера поддержки	Реальное количество детей равно желаемому		Реальное количество детей больше желаемого		Реальное количество детей меньше желаемого	
Ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	83,5	1	78,0	9	82,9	3
Пособие по беременности и родам («декретные») в размере 100% средней зарплаты, получаемой за последние 24 месяца	83,5	2	73,2	20	83,0	2
Федеральный материнский (семейный) капитал (с 2020 года на первого или последующих детей)	82,9	3	80,5	6	83,3	1
Предоставление места для ребенка в детском саду, яслях	80,8	4	84,6	1	81,5	6
Ежемесячная выплата до достижения ребенком возраста 3 лет (из средств материнского (семейного) капитала) в размере прожиточного минимума для детей в регионе	80,7	5	80,5	5	80,2	12
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в период с 01.01.2018 до 01.01.2023 в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком 3 лет)	80,6	6	82,9	2	75,4	24
Материнский (семейный) капитал, установленный в регионе (в связи с рождением (усыновлением) 3-го ребенка или последующих детей)	79,0	7	82,9	3	81,4	7

Продолжение таблицы 2.26

Мера поддержки	Реальное количество детей равно желаемому		Реальное количество детей больше желаемого		Реальное количество детей меньше желаемого	
Компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (ЕДК), на приобретение твердого топлива, сжиженного газа многодетным семьям	79	9	75,6	15	78,8	15
Дополнительное единовременное пособие (малоимущим родителям (усыновителям) при рождении (усыновлении) второго, третьего ребенка)	79	8	75,7	11	79,2	14
Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка в размере 50, 75 или 100% величины прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 17 лет)	78,8	10	73,2	19	80,9	9
Налоговые льготы работающим родителям (стандартный налоговый вычет)	78,5	11	68,3	24	81,4	8
Льгота по транспортному налогу для многодетных семей (в отношении 1 транспортного средства по выбору налогоплательщика)	78,5	12	75,6	16	78,7	16
Предоставление денежной компенсации за оплату детского сада (на 1-го ребенка – 20% размера родительской платы, на 2-го – 50%, на 3-го – 75%)	78,4	13	70,8	23	76,9	20
Предоставление автомобильного транспорта многодетным семьям, воспитывающим 8 и более детей	78,3	14	79,5	7	80,5	10
Льготные ипотечные программы для семей («Семейная ипотека», «Вологодская семейная ипотека»)	78,2	15	78,1	8	82,2	4
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	78,1	17	65,9	25	75,8	23
Выплата женщине при рождении первого ребенка до 25 лет (100 тыс. руб.)	78,1	16	73,2	21	78,5	17
Увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (100% среднего заработка родителя независимо от стажа)	77,9	18	82,1	4	81,8	5
Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (или денежной выплаты взамен земельного участка)	77	19	78	10	80,2	13
Единовременная денежная выплата при рождении 3-го или последующего ребенка в молодой семье (возраст обоих родителей до 35 лет включительно) в период с 01.01.2025 по 31.12.2027	76,9	20	75,6	13	76,4	21
Ежемесячная денежная компенсация оплаты найма (поднайма) жилого помещения молодой семье с детьми (50% при рождении с 01.01.2025 первого ребенка, 70% при рождении с 01.01.2025 2-го и последующих детей, но не более 20 тыс. руб.)	76,6	21	75,6	17	77,5	18
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	76,1	22	75	18	74,4	25

Окончание таблицы 2.26

Мера поддержки	Реальное количество детей равно желаемому		Реальное количество детей больше желаемого		Реальное количество детей меньше желаемого	
Ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка (рожденных с 01.01.2013 по 31.12.2022) в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 3-х лет)	75,8	23	75,6	12	77,3	19
Единовременное пособие при рождении ребенка (одному из родителей (опекуну) в случае, если оба родителя (опекуна) не работают, обучаются очно или являются индивидуальными предпринимателями. Размер по области: 30982,97 руб., в г. Череповце 33677,14 руб.	75,7	24	75,6	14	76,1	22
Выплата 500 тыс. руб. на улучшение жилищных условий для многодетных семей	75,5	25	73,2	22	80,3	11
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).						

Полной реализации желаемого числа детей способствовали ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, пособие по беременности и родам («декретные») в размере 100% средней зарплаты, получаемой за последние 24 месяца, федеральный материнский (семейный) капитал (с 2020 года на первого или последующих детей), предоставление места для ребенка в детском саду, ежемесячная выплата до достижения ребенком возраста 3-х лет (из средств материнского (семейного) капитала) в размере прожиточного минимума для детей в регионе, ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в период с 01.01.2018 до 01.01.2023 в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком 3-х лет). То есть здесь уже имеют значение крупные разовые выплаты, необходимые для совершения каких-то необходимых крупных покупок. Примерно схожа ситуация и в случае еще нереализованных репродуктивных установок, с той лишь разницей, что в данной группе значимы ипотечные продукты и увеличение оплаты больничных по уходу за ребенком до 7 лет (100% среднего заработка независимо от стажа).

Общий вывод вполне логичен в контексте жизненного цикла семьи. При появлении первых детей семья должна приобрести ресурсы, необходимые для выполнения репродуктивной функ-

ции, для чего требуются разово относительно крупные расходы, стремление компенсировать снизившийся доход при возросшем потреблении (в связи с появлением ребенка/детей) за счет возвращения к трудовой деятельности мамы после декрета поддерживает одобрение оплаты больничного, обеспеченность местами в детских садах. При переходе к многодетности вероятность потребности в крупных тратах ниже, но она есть, поэтому значим региональный капитал в связи с рождением третьего ребенка. Однако остальные самые значимые меры решают задачу обеспечения текущего потребления многодетной семьи.

Заключение

Представленные в VI региональном демографическом докладе материалы, посвященные демографической ситуации в регионах СЗФО и Вологодской области, в частности, позволяют сделать ряд важных выводов.

Демографическая ситуация в регионах Северо-Западного федерального округа. Для Северо-Западного федерального округа характерно снижение численности населения: за исследуемый период оно составило 447,0 тыс. человек, или 3,1%. Подобная тенденция наблюдалась в 7 субъектах округа, при этом наиболее выраженное сокращение численности населения наблюдалось в Архангельской области (на 400,9 тыс. человек, или на 28,8%), Республике Коми (на 343,1 тыс. человек, или на 32,4%) и Мурманской области (на 289,7 тыс. человек, или на 30,8%). Прирост населения демонстрируют г. ф. з. Санкт-Петербург (на 911,0 тыс. человек, или на 19,2%), Ленинградская область (на 372,8 тыс. человек, или на 22,1%), Калининградская область (на 74,1 тыс. человек, или на 7,7%) и Ненецкий автономный округ (на 0,7 тыс. человек, или на 1,7%). Вологодская область занимает третье место среди субъектов СЗФО по численности населения (1115,4 тыс. человек на начало 2025 года). В регионе, как и в среднем по стране и федеральному округу, численность населения уменьшается: с 2000 по 2025 год сокращение составило 184,2 тыс. человек (или 14,2%). Сокращение численности населения за счет естественной убыли наблюдается во всех регионах СЗФО (за исключением Ненецкого АО), коэффициент естественного прироста составил -5,0 промилле.

В России продолжается процесс урбанизации, что отражается в увеличении доли городского населения: с 2000 по 2025 год показатель вырос с 73,1 до 75,1%. Аналогичная тенденция отмечается в большинстве федеральных округов, кроме Дальневосточного, в котором удельный вес горожан за рассматриваемый период сократился с 75,8 до 73,9%. В Северо-Западном федеральном округе наблюдается самый высокий уровень урбанизации (85,5%). В Вологодской области удельный вес горожан

к 2025 году составил 72,8%, что ниже, чем в среднем по стране и федеральному округу. С 2000 года в регионе показатель продемонстрировал прирост на 4,1 п. п.

В регионе, округе, как и в России в целом, продолжается демографическое старение. По данным на начало 2025 года, в Вологодской области доля трудоспособного населения составила 56,2%, что ниже среднего показателя по стране и СЗФО. Доля населения младше трудоспособного возраста составляет 18,5%, старше трудоспособного – 25,3%.

В связи с особенностями смертности для половой структуры населения России характерно преобладание численности женщин: по данным на начало 2025 года на 1000 мужчин приходилось 1150 женщин. Наибольшее значение показателя характерно для Северо-Западного федерального округа (1178 женщин на 1000 мужчин), наименьшее – для Северо-Кавказского (1063). Среди субъектов СЗФО самое неблагоприятное соотношение полов имеют Республика Карелия и Новгородская область (1233 и 1229 женщин на 1000 мужчин соответственно), тогда как самый низкий – Ненецкий АО (1069). За рассматриваемый период в большинстве субъектов округа гендерный дисбаланс вырос (наиболее значительно в Республике Коми – на 8,6%), за исключением Ленинградской области (на 3,9%) и г. ф. з. Санкт-Петербурга (на 0,8%). Вологодская область занимает 5 место среди 11 субъектов СЗФО по величине данного показателя, увеличившегося на 3,1% за 20 лет наблюдений.

Общий коэффициент рождаемости за анализируемый период сократился в большинстве субъектов СЗФО, наиболее заметно – в Архангельской и Вологодской областях (в каждой на 15,9%), а также в Ленинградской области (на 13,4%). Исключением стал г. ф. з. Санкт-Петербург, в котором показатель увеличился на 23,5%. В 2023 году максимальный уровень рождаемости среди регионов округа имел Ненецкий АО (11,4‰), а минимальный – Ленинградская область (5,8‰). Вологодская область находится на 6–7 месте по величине данного показателя (7,4‰).

Суммарный коэффициент рождаемости, отражающий количество рожденных детей в расчете на одну женщину фертильного возраста (15–49 лет), в 2024 году в среднем по стране соста-

вил 1,4. В среднем по СЗФО показатель достиг значения 1,23, что на 12,1% ниже общероссийского. В Вологодской области он чуть ниже среднего по стране значения, но выше среднего по округу (1,33). С 2000 года СКР в России вырос на 17,2%, в СЗФО – на 14,3%, в Вологодской области – на 6,7%. В 2024 году общий коэффициент смертности россиян составил 12,5 умерших на 1000 человек населения, что на 18,3% ниже показателя 2000 года. По сравнению с 2021 годом, когда показатель достиг максимального значения вследствие вспышки смертности от новой коронавирусной инфекции, он сократился на 25,1%. В 2024 году самые высокие показатели среди регионов СЗФО отмечались в Псковской (17,6‰), Новгородской (15,9‰) областях и Республике Карелии (16,9‰), самые низкие – в Ненецком АО (10,6‰) и Ленинградской области (11,0‰). В Вологодской области показатель смертности в 2023 году достиг 14,5‰, что выше среднего по стране и округу значения. В среднем по СЗФО также наблюдается тенденция снижения уровня смертности: на 23,2% по сравнению с 2000 годом и на 25,9% по сравнению с 2021 годом.

В 2024 году общий коэффициент брачности в России составил 6,0 браков на 1000 человек населения, что на 3,2% ниже уровня 2000 года. Наибольшее значение показателя отмечается в Северо-Западном федеральном округе (7,1‰), тогда как наименьшее – в Северо-Кавказском федеральном округе (3,3‰).

Среди субъектов СЗФО максимальное значение коэффициента разводимости отмечается в Калининградской и Мурманской областях (по 5,6‰), минимальное – в Ленинградской области (3,2‰). Вологодская область занимает 9 место по уровню разводимости (4,2‰). За анализируемый период показатель вырос в 8 регионах, сильнее всего – в Архангельской области (на 35,1%), в то время как сократился в трех субъектах: Ленинградской и Мурманской областях (на 28,9 и 12,5% соответственно) и г. ф. з. Санкт-Петербурге (на 14%).

Прогноз численности и возрастного состава населения регионов СЗФО. Проведенный анализ позволил выделить типы регионов СЗФО по прогнозу демографической динамики на краткосрочную (до 2035 года) и среднесрочную (до 2045 года) перспективу.

1 тип – регионы со стабильно растущей прогнозной численностью населения (как по инерционному сценарию, так и по сценарию повышения рождаемости):

Подтип 1.1 – регионы, в которых численность населения будет увеличиваться за счет всех возрастных групп: **Ненецкий АО**. Благоприятные демографические перспективы региона во многом связаны с его более выгодной «стартовой» позицией, а именно с молодой возрастной структурой населения. При этом сценарий повышения рождаемости по сравнению с инерционным обеспечит больший прирост численности (выше на 2% к 2030 году, на 5% к 2035 году и на 11% к 2045 году), особенно населения моложе трудоспособного возраста (выше на 11% к 2030 году, на 22% к 2035 году и на 42% к 2045 году).

Подтип 1.2 – регионы, в которых численность населения будет расти за счет трудоспособного населения (на протяжении всего прогнозного периода) и населения старше трудоспособного возраста (начиная с 2035 года): **Ленинградская область**. Реализация сценария повышения рождаемости существенно снизит темпы сокращения численности лиц младше трудоспособного возраста (по сравнению с инерционным сценарием на 8% к 2030 году, на 14% к 2035 году и на 20% к 2045 году) и их доли в общей численности населения.

2 тип – регионы, прогнозная численность населения которых сохранится на уровне базового года или даже несколько вырастет в рамках сценария повышения рождаемости:

Подтип 2.1 – регионы, в которых будет расти численность трудоспособного населения (вплоть до 2035 года) и населения старше трудоспособного возраста (начиная с 2035 года): **Калининградская область**. Сценарий повышения рождаемости также позволит сократить убыль численности младшей возрастной категории (по сравнению с инерционным сценарием на 7% к 2030 году, на 12% к 2035 году и на 19% к 2045 году) и замедлить снижение ее удельного веса в общей численности населения.

Подтип 2.2 – регионы, в которых будет увеличиваться преимущественно численность населения старше трудоспособного возраста: **г. ф. з. Санкт-Петербург**. Благодаря сценарию повы-

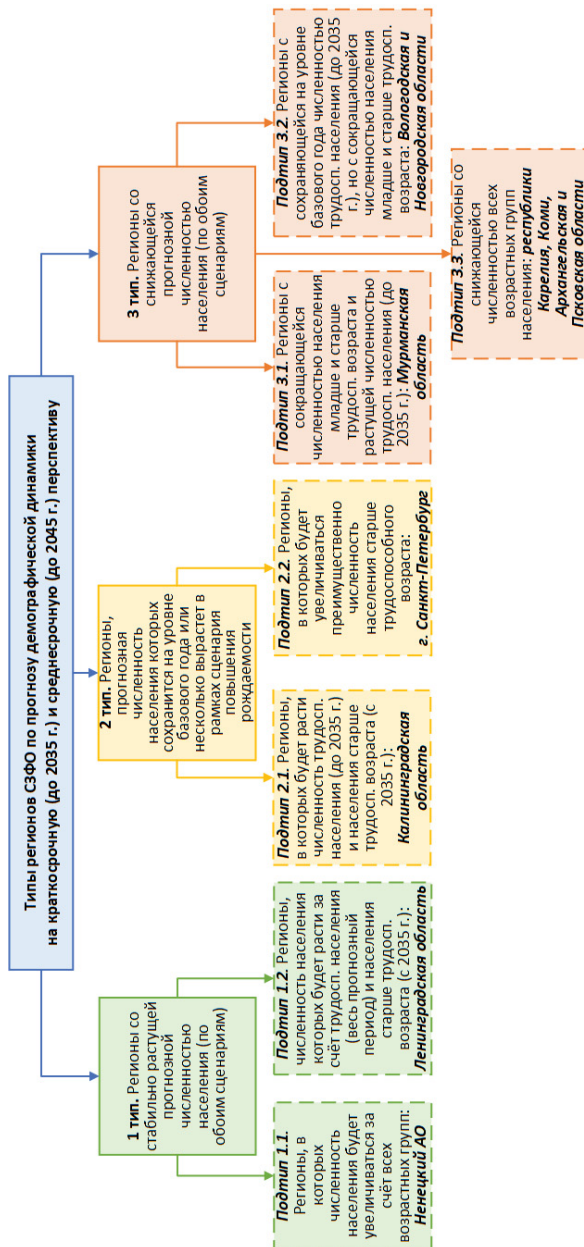


Схема. Типы регионов СЗФО по прогнозу демографической динамики

шения рождаемости численность населения младше трудоспособного возраста и трудоспособного возраста в регионе к 2030 году сохранится на уровне базового года, а к 2035 и 2045 гг. она сократится в меньшей степени.

3 тип – регионы со снижающейся прогнозной численностью населения (по обоим сценариям):

Подтип 3.1 – регионы с сокращающейся численностью населения младше и старше трудоспособного возраста и растущей численностью трудоспособного населения (до 2035 года): **Мурманская область**. Повышение рождаемости в регионе хотя и не приведет к увеличению численности населения младшей возрастной категории, но сдержит темпы ее сокращения (по сравнению с инерционным сценарием снизит их на 8% к 2030 году, на 14% к 2035 году и на 22% к 2045 году) и поспособствует увеличению ее удельного веса в общей численности населения.

Подтип 3.2 – регионы с сохраняющейся на уровне базового года численностью трудоспособного населения (до 2035 года), но с сокращающейся численностью населения младше и старше трудоспособного возраста: **Вологодская и Новгородская области**. Сценарий повышения рождаемости хотя и затормозит темпы снижения численности населения этих регионов, но незначительно (на 1–2% к 2030 и 2035 гг. и на 4% к 2045 году). Его реализация заметно уменьшит интенсивность убыли численности младшей возрастной группы (в среднем на 6% к 2030 году, на 11% к 2035 году и на 19% к 2045 году), а также несколько снизит темпы сокращения ее доли в общей численности населения, равно как и увеличения удельного веса трудоспособных лиц.

Подтип 3.3 – регионы со снижающейся численностью всех возрастных групп населения: **республики Карелия, Коми, Архангельская и Псковская области**. Политика повышения рождаемости в этих регионах, как и в случае регионов подтипа 3.2, будет способствовать притормаживанию темпов снижения численности их населения, но не столь значительно (по сравнению с инерционным сценарием снижение на 1–2% к 2030 и 2035 гг. и на 3–4% к 2045 году). Тем не менее стоит отметить «выигрыш» от ее реализации с точки зрения уменьшения количественных потерь

в численности населения младше трудоспособного возраста: в среднем по группе регионов снижение темпов убыли к 2030 году составит 7%, к 2035 году – 12%, к 2045 году – 19%.

Стоит отметить, что в части регионов СЗФО в период до 2030 года прирост численности трудоспособного населения (в большинстве субъектов достигнет максимума в 2027 году) во многом будет обусловлен эффектом пенсионной реформы, однако после 2030 года ее влияние начнет стремительно «затухать» и численность трудоспособного контингента снова будет сокращаться. В связи с этим видится крайне востребованным и актуальным снижение смертности трудоспособного населения регионов СЗФО.

Демографическая динамика и репродуктивное поведение населения Вологодской области. В муниципальных образованиях Вологодской области сохраняется дифференциация показателей демографического развития в разрезе муниципальных образований. При этом во многих муниципалитетах параметры демографического развития носят негативный характер (сокращение численности населения вследствие естественной и миграционной убыли, снижение числа браков).

Демографическое поведение вологжан характеризуется ориентацией на легитимную регистрацию отношений, связанную с желанием иметь детей в законном браке и поддержкой стремления сохранить союз на долгие годы. Самооценка удовлетворенности браком довольно высока, 77% состоящих в браке никогда не думали о разводе. Для регионального сообщества легитимный брак все же имеет значение в качестве рабочей социальной нормы, что говорит о том, что иные формы отношений будут провоцировать неудовлетворенность, ощущение неполноценности и напряженность. Ориентация государственной политики на благополучную семью с детьми, основанную на легитимном браке, будет поддержана брачными установками населения региона.

В представлениях о модели семьи присутствует гибридность. С одной стороны, активно поддерживаются задачи мужа по защите и материальному обеспечению семьи, с другой – вовлеченное отцовство и паритет бытовых функций. Аналогич-

ная ситуация сложилась в отношении мнения о задачах жены: 56% согласны с тем, что главные обязанности женщин в семье – забота о детях и ведение домашнего хозяйства, 47% – с тем, что женщина, как и мужчина, должна принимать участие в материальном обеспечении семьи.

Достаточно широко поддерживается мнение о необходимости регистрации брака для деторождения (49%), как атрибута настоящей семьи (44%); 38% согласны, что развод – это разрушение семьи, нужно стараться сохранить брак. При этом до трети опрошенных придерживаются мнения о возможном счастье вообще без создания семьи, они обесценивают институт брака, лояльны к разводам, бездетности и одиночеству.

Детность семей и репродуктивные ориентации. В выборке опроса 2025 года 65% респондентов имеют детей, в том числе 14% – многодетные. В зависимости от характера отношений с партнером максимальная доля имеющих детей ожидаемо наблюдается среди состоящих в зарегистрированном браке – 93%. Менее половины сожительствующих имеют детей, в случае формата встреч или отсутствия на текущий момент постоянного партнера существенно больше бездетных – 72 и 62%, соответственно.

Динамика предпочитаемых чисел детей свидетельствует о лабильности населения к демографической политике, с одной стороны, и о привыкании к реализуемым мерам и заметной реакции на изменяющиеся условия жизни (внешние угрозы и шоки) – с другой. Так, наметившийся рост доли ориентированных на многодетность после введения материнского капитала и комплекса других мер поддержки семей с детьми прервался под влиянием пандемии, а затем и специальной военной операции. В среднем ориентация на малодетность довольно устойчива, за весь период проведения мониторинга большая доля вологжан желала бы (59%) и планирует иметь (68%) одного-двоих детей в семье.

По значению среднего *идеального числа детей* выделяется городская местность муниципальных районов (малые города): 2,4 против 2,0 в Вологде и 2,2 в Череповце и сельской местности. Аналогичная тенденция зафиксирована по желаемому и ожидае-

мому числу детей. Условия жизни в малых городах области, судя по репродуктивным намерениям, являются относительно наиболее благоприятными для семейного образа жизни. При наличии социальной инфраструктуры и отсутствии высокого уровня стресса больших городов, а также большей сохранности традиций, вероятно, семейно-детный образ жизни реализуется здесь относительно более успешно, чем в сельской местности и крупных городах.

В 2025 году предпочитаемые числа детей у женщин выше, чем у мужчин. *Желаемое число детей* – 2,06 против 2,02, *планируемое* – 1,94 против 1,91. Это позитивная ситуация, поскольку ответственность за сохранение беременности лежит преимущественно на женщинах.

Среди условий для реализации репродуктивных намерений лидируют жилищные, материальные, обеспеченность медицинскими и образовательными услугами. В половозрастном разрезе иерархия условий для рождения желаемого числа детей по значимости существенно не различается, отметим только, что среди молодежи до 25 лет запрос на повышение компетенций в сфере воспитания детей выражен ярче, чем среди более старших вологжан. В сельской местности острее вопросы доступности медицины и образования, материального дохода, в городах относительно более востребованы помощь, связанная с присмотром за детьми, психологическая помощь, помощь в организации досуга, доступная ипотека и альтернативные форматы занятости (удаленная, неполная, гибкий график работы).

Отношение населения к реализуемым мерам поддержки семьи с детьми. В анкете 2025 года систематизированы реализуемые прямые материальные меры по критерию систематичности (выплаты и пособия), учтены не прямые материальные меры, направленные на решение отдельных проблем (налоговые вычеты, компенсация оплаты услуг, увеличенная оплата больничного, предоставление земельных участков, предоставление ипотеки по сниженной процентной ставке, выдача автомобилей) как федерального, так и регионального уровня. Практически все имеющиеся меры высоко оценены вологжанами: доля респон-

дентов, оценивших их значимость на 4 и 5 баллов по пятибалльной шкале, выше 77% по всем позициям, средний балл – 4,2–4,4. Самый высокий балл получили меры, которые предусматривают относительно значительные разовые выплаты (материнский капитал, «декретные»). Значимые суммы позволяют решить крупные задачи: улучшить жилищные условия (взять или погасить кредит), совершить крупные покупки для семьи с учетом ее увеличения (сделать ремонт, приобрести автомобиль, бытовую технику, все необходимое для ребенка, в т. ч. мебель). Регулярные выплаты и компенсационные меры помогают семье в текущем потреблении, поскольку компенсируют отсутствие заработной платы матери и увеличение иждивенческой нагрузки.

При появлении первых детей семья должна приобрести ресурсы, необходимые для выполнения репродуктивной функции, для чего требуются разово относительно крупные расходы; стремление компенсировать снизившийся доход при возросшем потреблении (в связи с появлением ребенка/детей) за счет возвращения к трудовой деятельности мамы после декрета поддерживает одобрение оплаты больничного, обеспеченность местами в детских садах. При переходе к многодетности вероятность потребности в крупных тратах ниже, но она есть, поэтому значим региональный капитал в связи с рождением третьего ребенка. Однако остальные «самые значимые» меры решают задачу обеспечения текущего потребления многодетной семьи. То есть увязка мер с этапами жизненного цикла семьи будет повышать эффективность и адресность поддержки.

Кроме того (как мы неоднократно подчеркивали¹³, и это подтверждается другими российскими демографами¹⁴), этап созда-

¹³ Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Современная российская семья: кризис или эволюция // Социальное пространство. 2024. Т. 10. № 2. DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.2. URL: <http://socialarea-journal.ru/article/30014>; Калачикова О.Н. Регулирование репродуктивного поведения населения: состояние и проблемы: препринт. Институт социально-экономического развития территорий РАН. 2012. Вологда. 129 с.

¹⁴ Синельников А.Б., Золотарева О.А., Карпова В.М. Влияние откладывания браков на рождаемость в России (по данным переписей) // Вестник НГУЭУ. 2025. № 4. С. 91–110.

ния семьи поддерживается весьма ограниченно. Вместе с тем необходимость возвращения к легитимному браку как ценности требует особого внимания и заботы о брачующихся. Расширение инструментов повышения доступности жилья для молодых пар, четкой и понятной системы поддержки при появлении ребенка в семье студентов или в случае, если один из родителей студент или молодой специалист, заметно повысят вероятность рождения желаемых детей, а внедрение образовательных программ «семьеведческого» цикла и повышение доступности квалифицированной помощи служб семейной медиации будут формировать потребность в детях и репродуктивную мотивацию.

Научное издание

Шабунова Александра Анатольевна
Калачикова Ольга Николаевна
Короленко Александра Владимировна
Соколова Анастасия Алексеевна
Колесов Александр Анатольевич
Ларина Алина Алексеевна

Под редакцией
д-ра экон. наук А. А. Шабуновой

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

VI региональный демографический доклад

Редакционная подготовка	И. А. Кукушкина
Оригинал-макет	Т. В. Попова
Корректор	О. Я. Байрамов

Подписано в печать 22.12.2025.
Формат 60×84¹/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 5,72. Тираж 500 экз. Заказ № 5.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон (8172) 59-78-03, e-mail: common@volnc.ru

ISBN 978-5-93299-652-2



9 785932 996522 >