

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

I региональный демографический доклад

Вологда
2020

УДК 314.1(470.12)
ББК 60.7(2Рос-4Вол)
Д31

В докладе использованы результаты проекта № 20-18-00256
«Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России»,
выполненного в 2020 году при финансовой поддержке РФФИ.

Д31 **Демографическая ситуация и демографическое поведение населения Вологодской области** : I региональный демографический доклад / А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, А.В. Короленко, А.П. Будилов, А.Н. Гордиевская ; под ред. А.А. Шабуновой. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2020. – 122 с.

ISBN 978-5-93299-480-1

В докладе анализируется текущая демографическая ситуация в Вологодской области на фоне ее эволюции с 2000 по 2019 год в сравнении со среднероссийскими тенденциями и регионами Северо-Западного федерального округа. Отдельный блок посвящен мерам демографической политики с акцентом на региональный кейс. Представлены региональные данные первой волны уникального всероссийского социологического исследования «Мониторинг демографического самочувствия населения регионов России», выполненного при поддержке Российского научного фонда (проект № 20-18-00256 «Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России»).

Анализ базируется на официальных данных Федеральной и региональной служб государственной статистики, собственных расчетных показателях, результатах специальных выборочных исследований, материалах научных публикаций.

Доклад предназначен ученым, исследователям, обучающимся и преподавателям, представителям органов власти и некоммерческого сектора, а также всем интересующимся вопросами демографического развития и демографической политики.

УДК 314.1(470.12)
ББК 60.7(2Рос-4Вол)

Рецензенты:

Ростовская Тамара Керимовна – доктор социологических наук, заместитель директора Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСПИ ФНИСЦ РАН) по научной работе, руководитель отдела семьи и социальной политики Центра социальной демографии ИСПИ ФНИСЦ РАН

Багирова Анна Петровна – доктор экономических наук, кандидат социологических наук, профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления, заместитель директора по науке и инновациям Института экономики и управления, Школы государственного управления и предпринимательства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

ISBN 978-5-93299-480-1

© Коллектив авторов, 2020
© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2020

Содержание

Предисловие.....	4
Вологодская область: несколько слов о регионе.....	8
1. Динамика численности, компонент и структуры населения Вологодской области в 2000–2020 гг. Ключевые демографические проблемы в регионе	12
1.1. Общие тенденции демографического развития Вологодской области	13
1.2. Демографическая ситуация в муниципальных образованиях Вологодской области	31
1.3. Прогноз численности населения Вологодской области до 2035 года	41
2. Демографическое поведение населения (брачное, репродуктивное, самосохранительное, миграционное)	45
2.1. Брачное (матримониальное) поведение.....	46
2.2. Репродуктивное поведение	53
2.3. Самосохранительное поведение.....	63
2.4. Миграционное поведение	76
3. Меры федеральной и региональной социально-демографической политики по стимулированию рождаемости	85
3.1. Государственная социально-демографическая политика: федеральный уровень.....	86
3.2. Государственная социально-демографическая политика: региональный уровень.....	94
3.3. Государственная политика стимулирования рождаемости в оценках населения	101
3.4. Направления совершенствования государственной социально-демографической политики	106
Приложение.	
Меры поддержки семей с детьми в Вологодской области по направленности оказываемой помощи и типам семей, 2018–2020 гг.	111
Коллектив авторов.....	117
Рецензия Т.К. Ростовской	118
Рецензия А.П. Багировой	120

Предисловие

Вологодский научный центр Российской академии наук (ВолНЦ РАН) представляет первый аналитический доклад о демографических тенденциях и демографическом поведении населения в Вологодской области.

Тренды современного мирового развития все более четко обозначают, что экономическая деятельность является только частью общечеловеческой. Концепция общественного развития изменила взгляд на вклад различных компонентов в формирование общественного богатства. Международные эксперты подчеркивают, что в бедных странах вклад природных ресурсов в среднем составляет 26%, в среднеразвитых – 13%, а в развитых – около 2%¹. В то же время увеличивается вклад нематериальных активов, а именно различных составляющих человеческого капитала.

На увеличение роли человеческого капитала в территориальном развитии указывают и теоретики новой экономической географии. В частности, Пол Кругман говорит о том, что такие факторы, как агломерационный эффект, человеческий капитал, институциональная среда, в наибольшей степени связанные с деятельностью государства и общества, играют значительную роль в продвижении модернизационных преобразований. Развитие идет быстрее в тех территориях, где выше концентрация населения и его качество, более развита инфраструктура и меньше экономическое расстояние, ниже институциональные барьеры².

Самое серьезное влияние на формирование человеческого капитала оказывает демографическое развитие. Численность, половозрастная структура, продолжительность и качество жизни, миграция населения, ее социально-экономические последствия – все это в значительной мере определяет тенденции развития любой территории.

¹ Where is the Wealth of Nations: Measuring Capital for the 21st Century. // The World Bank. Washington DC, 2006.

² Кругман П. Оглядываясь на успехи и провалы стимулирования // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/krugman/2014-03-04/5_stimulation.html

На демографическое развитие России и ее регионов в ближайшей и среднесрочной перспективе будет оказывать влияние демографическая волна, сформировавшаяся в 80–90-е гг. прошлого столетия. Предстоящую динамику различных групп населения определили всплеск рождаемости в 1983–1987 гг. и ее спад в 1996–2001 гг. Впадина демографической волны уже начала свое негативное воздействие на воспроизводство населения современной России, а значит и на ее геополитическое, экономическое и социальное развитие.

Демографическое развитие с точки зрения обеспечения устойчивости и безопасности – ключевая сфера государственного управления. Количественные и качественные параметры населения определяют трудовой, инновационный, экономический потенциал территории. О понимании приоритетности демографического вопроса свидетельствует активизация политики в сфере поддержки рождаемости, укрепления общественного здоровья после обращения Президента РФ к Федеральному собранию в 2006 году. Успехи демографической политики и эффективность новых мер поддержки семей с детьми принесли довольно значимые результаты: к 2013 году был достигнут естественный прирост населения, а нетто-коэффициент воспроизводства вырос до значения 0,81 (с 0,62 в 2006 г.). Реализуемые меры поддержали семьи, желающие иметь двоих и более детей, своевременно купировав обвал численности на последней демографической волне³. Вместе с тем после 2016 года показатели демографической ситуации в стране вновь стали ухудшаться. Сегодня в РФ реализуется национальный проект «Демография», однако перспективы его реализации оцениваются неоднозначно, многие ученые прогнозируют депопуляцию населения⁴ и доказывают, что ресурсы увеличения и сохранения численности населения если и не исчерпаны, то, по крайней мере, недостаточны.

³ Зверева Н.В., Архангельский В.Н. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России // Федерализм. 2010. № 2 (58); Калачикова О.Н., Шабунова А.А. О причинах роста рождаемости населения в период активизации демографической политики России (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2013. № 5. С. 129–136.

⁴ Архангельский В.Н., Елизаров В.В. Демографические прогнозы в современной России: анализ результатов и выбор гипотез // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2016. № 1; Население России 2017: двадцать пятый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 480 с.; Демографический прогноз России до 2035 года / Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781>

В современных условиях усиливается влияние поведенческого фактора в детерминации демографических процессов. Так, параметры рождаемости во многом определяются демографическими (репродуктивными, брачными) и здоровьесберегающими установками, в том числе по отношению к своему репродуктивному здоровью. Параметры заболеваемости и смертности связаны с отношением каждого человека к собственному здоровью, реализации практик здорового образа жизни или деструктивных привычек. На демографические параметры территорий может существенно влиять и миграция населения, которая, в свою очередь, зависит и от миграционной мобильности.

В зарубежной и российской науке отдельные виды демографического поведения изучаются регулярно, однако исследования, охватывающие брачное, репродуктивное, самосохранительное и миграционное поведение одновременно на одной выборочной совокупности, крайне малочисленны.

Доклад содержит статистико-демографический анализ демографической ситуации в Вологодской области на фоне ее эволюции с 2000 по 2019 год в сравнении со среднероссийскими тенденциями и регионами Северо-Западного федерального округа. Представлены интерпретация и предвидение тенденций основных демографических процессов (рождаемости, планирования семьи, смертности, миграции), рассматриваются меры демографической, семейной политики с акцентом на региональный кейс.

Анализ основан на материалах Федеральной и региональной служб государственной статистики, а также содержит результаты исследования в рамках всероссийского проекта № 20-18-00256 «Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России», выполненного с участием специалистов Вологодского научного центра Российской академии наук под руководством д.с.н. Т.К. Ростовской, при поддержке Российского научного фонда.

В первой волне уникального всероссийского социологического исследования «Мониторинг демографического самочувствия населения регионов России» в ноябре 2019 – марте 2020 г. опрошено 5616 человек в 10 регионах

страны (республики Башкортостан и Татарстан, Ставропольский край, Волгоградская, Вологодская, Ивановская, Московская, Нижегородская и Свердловская области, Москва).

Материалы доклада представлены, обсуждены и одобрены на Правлении Вологодского регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России» (Вологодский областной совет женщин).

Авторский коллектив выражает благодарность коллегам Т.К. Ростовской, В.Н. Архангельскому, Р.М. Валиахметову, О.В. Кучмаевой, Е.Н. Васильевой, А.П. Багировой, Ч.И. Ильдархановой, С.А. Вангородской за успешную научную коллаборацию, правлению ВРОООГО «Союз женщин России» и лично его руководителю Л.Г. Ячеистойой за активную поддержку и популяризацию доклада, районным отделениям Вологодского областного совета женщин за помощь в сборе эмпирического материала, научному руководителю ВолНЦ РАН члену-корреспонденту РАН, д.э.н. В.А. Ильину, поддержавшему инициативу подготовки первого регионального демографического доклада Вологодской области, а также сотрудникам ВолНЦ РАН, принимавшим участие в сборе статистических данных и обработке анкет.

Вологодская область: несколько слов о регионе

Вологодская область расположена на севере Европейской части России, входит в состав Северо-Западного федерального округа. Современные границы области установлены в 1937 году. По площади регион является одним из крупных в Российской Федерации и составляет почти 1% её территории (144,5 тыс. кв. км). Наибольшая протяженность с севера на юг – 385 км, с запада на восток – 650 км. Область граничит на севере с Архангельской, на востоке – с Кировской, на юге – с Костромской и Ярославской, на юго-западе – с Тверской и Новгородской, на западе – с Ленинградской областями, на северо-западе – с Республикой Карелия⁵. Близость крупных промышленных центров, транспортных магистралей, соединяющих Центральную Россию с Уралом и Сибирью, позволяют развивать эффективные деловые связи с другими регионами и зарубежьем.

Областной центр – город Вологда – основан в 1147 году. Крупнейший индустриальный центр области – город Череповец. Область разделена на 26 муниципальных районов (*рис.*) и 2 городских округа (Вологда и Череповец). Вологда, Череповец, Великий Устюг и Сокол – города областного значения.



Рис. Карта муниципальных образований Вологодской области

Источник: Вологдастат. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: <https://vologdastat.gks.ru/>

⁵ О регионе // Официальный Портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/o_region/

Значительные размеры Вологодской области определяют разнообразие её природных условий. Рельеф региона в основном определён его ледниковой историей: на востоке преобладают волнистые и увалистые моренные равнины московского возраста, обработанные водными потоками, на западе – свежие формы рельефа краевых зон валдайских оледенений. Разница проявляется в абсолютных и относительных высотах, озёрности и заболоченности территорий⁶.

Для Вологодской области характерен умеренно-континентальный климат с продолжительной холодной многоснежной зимой, короткой весной, относительно коротким теплым влажным летом, продолжительной и сырой осенью. Неоднородность рельефа территории вызывает перераспределение тепла и влаги в зависимости от высоты, ориентации и крутизны склонов. Избыточное увлажнение и преобладание глинистых и суглинистых поверхностных отложений создают благоприятные условия для развития водной сети. Внутренние воды благодаря близости истоков рек соединены в единую водную сеть⁷.

Регион расположен на территории восточно-европейской таёжной зоны. Основными типами почв являются подзолистые, дерново-подзолистые и болотные. В растительном покрове преобладают леса. Внутренние различия почвенно-растительного покрова определяются положением в подзонах средней и южной тайги и постепенным возрастанием доли сибирских видов по мере движения с запада на восток области. В южной части заметно участие видов широколиственных лесов. Значительная площадь области занята болотами, суходольными и пойменными лугами⁸.

Население Вологодской области преимущественно русское (97,3% по данным Всероссийской переписи населения 2010 г.⁹). Оно сформировалось из

⁶ Атлас Вологодской области: адм. деление на 01.07.2007 / сост. и подгот. к изданию ФГУП «Аэрогеодезия» [(Санкт-Петербург)] в 2007 г.; редкол.: Е.А. Скупинова (пред., гл. ред.) и др. СПб.: Аэрогеодезия; Череповец: Порт-Апрель, 2007. С. 5–6.

⁷ Там же. С. 6.

⁸ Там же. С. 6.

⁹ Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года / Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

двух потоков славян, пришедших из ростово-суздальских и новгородских земель.

В регионе широко развита транспортная инфраструктура. Область расположена на пересечении транспортных коммуникаций: федеральных автомобильных и железных дорог, воздушного коридора из Европы в Азию и Волго-Балтийского водного пути, путепроводов. В то же время она находится в непосредственной близости от крупнейших российских мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга, зарубежных рынков Северной Европы. Это предопределило высокую емкость потенциального рынка сбыта производимой продукции, которая в радиусе 700 км от Вологды охватывает более 50 млн человек – третью часть населения страны. Область является транзитной для многих категорий грузов, поскольку располагается на маршрутах их доставки в морские порты Балтики, Белого и Баренцева морей на Северо-Западе России и потребителям Урала и Поволжья¹⁰.

Доминирующие отрасли промышленности – черная металлургия, химическая промышленность (г. Череповец), машиностроение, металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная (г. Вологда, г. Сокол). Ведущая отрасль сельского хозяйства – молочное животноводство, на которое приходится 70% всей продукции сельского хозяйства. В топливно-энергетическом комплексе главное место занимает энергетика. 50% электроэнергии область получает от других энергосистем – Тверской, Костромской, Кировской, Ленинградской и Ярославской¹¹. Ведущие отрасли пищевой промышленности – производство молочных продуктов, сливочного масла, сгущенного молока, сыра, сухого молока и другой продукции. Основные отрасли легкой промышленности – текстильная, швейная, обувная и некоторые другие¹².

¹⁰ О Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года: утв. пост. Правительства Вологодской области от 17 октября 2016 г. № 920 // Официальный сайт Правительства Вологодской области. URL: <https://vologda-oblast.ru/strategiya2030/strategiya/>

¹¹ Там же.

¹² Атлас Вологодской области: адм. деление на 01.07.2007 / сост. и подгот. к изданию ФГУП «Аэрогеодезия» [(Санкт-Петербург)] в 2007 г.; редкол.: Е.А. Скупинова (пред., гл. ред.) и др. СПб.: Аэрогеодезия; Череповец: Порт-Апрель, 2007. С. 7.

Вологодская область имеет богатые традиции народных промыслов – производство вологодского кружева, изделий из дерева и бересты, чернения по серебру. Города и районы области – центры культуры и туризма Русского Севера, ярко демонстрирующие многовековую историю региона и широкие перспективы его развития¹³.

¹³ Атлас Вологодской области: адм. деление на 01.07.2007 / сост. и подгот. к изданию ФГУП «Аэрогеодезия» [(Санкт-Петербург)] в 2007 г.; редкол.: Е.А. Скупинова (пред., гл. ред.) и др. СПб.: Аэрогеодезия; Череповец: Порт-Апрель, 2007. 108 с. С. 7.

1. ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ, КОМПОНЕНТ
И СТРУКТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2020 гг.
КЛЮЧЕВЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ В РЕГИОНЕ



1.1. Общие тенденции демографического развития Вологодской области

За период с 2000 по 2020 год численность постоянного населения Вологодской области сократилась с 1299,6 до 1160,4 тыс. человек, т. е. на 139,2 тыс. человек, или на 11% (табл. 1.1). В шести субъектах Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО) наблюдалась аналогичная ситуация, тогда как прирост численности отмечался в г. Санкт-Петербурге (на 14%), Ленинградской и Калининградской областях (на 11 и 6% соответственно) и Ненецком АО (на 7%).

Таблица 1.1

Динамика численности постоянного населения
(тыс. чел.; на начало года)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 к 2000	
										абс.	%
РФ*	146890,1	143801,0	142833,5	146267,3	146544,7	146804,4	146880,4	146780,7	146748,6	-141,5	99,9
Центральный ФО	38227,7	38044,1	38334,8	38951,5	39104,3	39209,6	39311,4	39378,1	39433,6	+1205,9	103,2
Северо-Западный ФО	14323,6	13793,5	13604,2	13843,6	13853,7	13899,3	13952,0	13972,1	13982,0	-341,6	97,6
Республика Карелия	735,5	689,6	648,7	632,5	629,9	627,1	622,5	618,1	614,1	-121,4	83,5
Республика Коми	1057,9	982,9	912,0	864,4	856,8	850,6	840,9	830,2	820,5	-237,4	77,6
Архангельская обл.	1390,3	1299,2	1237,5	1183,3	1174,1	1165,8	1155,0	1144,1	1136,5	-253,8	81,7
Ненецкий АО	41,2	41,9	42,1	43,4	43,8	43,9	44,0	43,8	44,1	+2,9	107,1
Вологодская обл.	1299,6	1245,8	1208,4	1191,0	1187,7	1183,9	1176,7	1167,7	1160,4	-139,2	89,3
Калининградская обл.	958,8	942,1	938,6	968,9	976,4	986,3	994,6	1002,2	1012,5	+53,7	105,6
Ленинградская обл.	1686,7	1681,4	1704,9	1775,5	1778,9	1791,9	1813,8	1847,9	1875,9	+189,2	111,2
Мурманская обл.	941,1	856,9	799,8	766,3	762,2	757,6	753,6	748,1	741,4	-199,7	78,8
Новгородская обл.	718,6	674,5	639,7	618,7	615,7	612,5	606,5	600,3	596,5	-122,1	83,0
Псковская обл.	793,2	734,5	681,9	651,1	646,4	642,2	636,5	629,7	626,1	-167,1	78,9
г. Санкт-Петербург	4741,9	4686,5	4832,8	5191,7	5225,7	5281,6	5351,9	5383,9	5398,1	+656,1	113,8
Южный ФО	22742,5	13870,8	13853,7	14003,8	14044,6	16428,5	16441,9	16454,6	16466,1	-6276,5	72,4
Северо-Кавказский ФО	-	8994,6	9353,2	9659,0	9718,0	9775,8	9823,5	9866,7	9930,9	-	-
Приволжский ФО	31703,3	30678,7	29993,2	29715,5	29673,6	29636,6	29542,7	29397,2	29287,7	-2415,6	92,4
Уральский ФО	12515,5	12205,2	12087,7	12275,9	12308,1	12345,8	12356,2	12350,1	12360,8	-154,7	98,8
Сибирский ФО	20464,3	19676,6	19287,0	19312,2	19324,0	19326,2	19287,5	17173,3	17118,4	-3345,9	83,7
Дальневосточный ФО	6913,3	6537,6	6319,8	6211,0	6195,0	6182,7	6165,3	6188,6	6169,2	+1255,9	118,2

* Данные за 2015 и последующие годы приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополя.

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>;

Демография. Оперативная информация / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781#>

Урбанизация проявляется заметно более ощутимым вкладом сельской местности в депопуляцию. За анализируемый период численность сельского населения региона сократилась на 22% – с 406,5 до 317,4 тыс. человек (рис. 1.1). Численность городского населения области снизилась менее значительно – на 6% – с 893,1 до 843,0 тыс. человек. Для сравнения: в среднем по России убыль численности сельского населения составила 5%, по СЗФО – 15%.

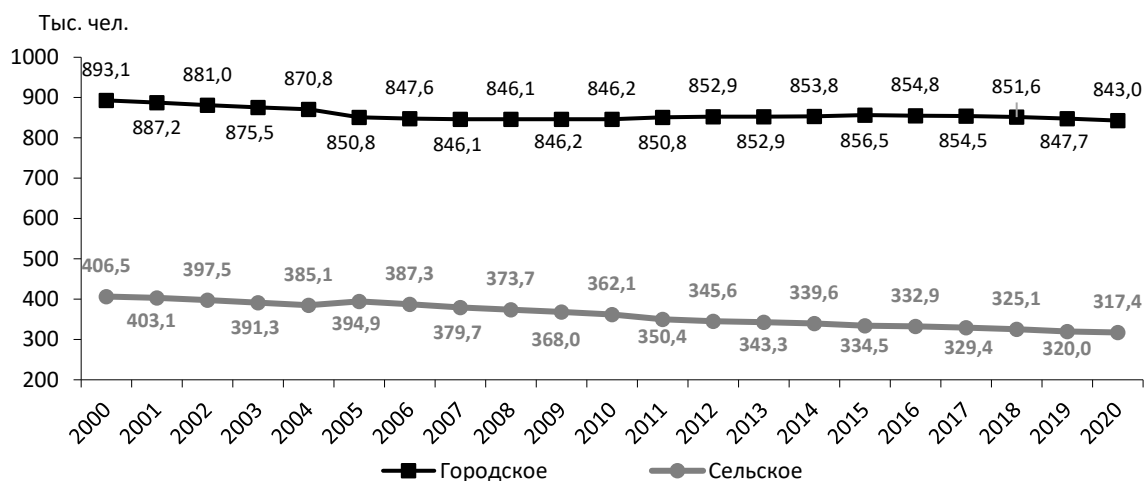


Рис. 1.1. Динамика численности городского и сельского населения Вологодской области в 2000–2020 гг.
(тыс. чел.; на начало года)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики.
URL: <https://fedstat.ru/>

Одновременно с сокращением численности сельских жителей на протяжении рассматриваемого периода в Вологодской области происходило снижение их удельного веса в общей численности населения. Так, с 2000 по 2020 год доля сельского населения сократилась с 31 до 27% (рис. 1.2). Для сравнения: в среднем по стране снижение данного показателя было менее существенным — с 27% в 2000 г. до 25% в 2020 г. (рис. 1.3).



Рис. 1.2. Удельный вес городского и сельского населения в Вологодской области, 2000–2020 гг. (%)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>



Рис. 1.3. Удельный вес городского и сельского населения в России, 2000–2020 гг. (%)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>

На протяжении 2000–2019 гг. в регионе увеличилась экономическая нагрузка на трудоспособное население. Доля трудоспособного населения сократилась с 59 до 54%, тогда как удельный вес лиц старших возрастных когорт, напротив, вырос с 21 до 27%. Доля населения моложе трудоспособного возраста за рассматриваемый период, в том числе в результате поддержки рождаемости, несколько увеличилась – с 19% в 2000 г. до 20% в 2019 г. (табл. 1.2). В целом наблюдаемые изменения в возрастной структуре соответствуют тенденциям на уровне страны и федерального округа. В то же время в Вологодской области демографическая нагрузка выше, чем в среднем по России и СЗФО, поскольку больше удельный вес младшей и старшей возрастных групп, оказывающих нагрузку на трудоспособное население, и ниже доля трудоспособных граждан.

Таблица 1.2

Распределение населения по основным возрастным группам

(% от общей численности населения; на начало года)

Субъект	Моложе трудоспособного возраста ¹⁾			Трудоспособного возраста ²⁾			Старше трудоспособного возраста ³⁾		
	2000 г.	2019 г.	2019 к 2000, +/-	2000 г.	2019 г.	2019 к 2000, +/-	2000 г.	2019 г.	2019 к 2000, +/-
РФ	19,4	18,7	-0,7	60,2	55,4	-4,8	20,4	25,9	+5,5
Центральный ФО	16,5	16,4	-0,1	59,9	55,6	-4,3	23,6	28,0	+4,4
Северо-Западный ФО	17,6	17,1	-0,5	61,6	55,9	-5,7	20,8	27,0	+6,2
Республика Карелия	19,3	18,4	-0,9	61,8	53,9	-7,9	18,9	27,7	+8,8
Республика Коми	21,1	20,3	-0,8	64,9	56,4	-8,5	14,0	23,3	+9,3
Архангельская обл.	19,9	19,0	-0,9	61,9	54,0	-7,9	18,2	27,0	+8,8
Ненецкий АО	26,1	24,8	-1,3	62,9	56,0	-6,9	11,0	19,2	+8,2
Вологодская обл.	19,3	19,5	+0,2	59,3	53,6	-5,7	21,4	26,9	+5,5
Калининградская обл.	18,4	17,8	-0,6	62,3	56,5	-5,8	19,3	25,7	+6,4
Ленинградская обл.	17,1	15,5	-1,6	60,3	56,5	-3,8	22,6	28,0	+5,4
Мурманская обл.	18,9	18,8	-0,1	67,9	58,6	-9,3	13,2	22,6	+9,4
Новгородская обл.	17,8	17,8	0,0	57,8	52,1	-5,7	24,4	30,1	+5,7
Псковская обл.	17,3	16,7	-0,6	57,4	53,0	-4,4	25,3	30,3	+5,0
г. Санкт-Петербург	15,2	15,7	+0,5	61,7	57,0	-4,7	23,1	27,3	+4,2
Южный ФО	22,4	18,2	-4,2	58,0	54,8	-3,2	19,6	27,0	+7,4
Северо-Кавказский ФО	-	24,2	-	-	57,4	-	-	18,4	-
Приволжский ФО	20,0	18,7	-1,3	59,3	54,5	-4,8	20,7	26,8	+6,1
Уральский ФО	20,2	20,5	+0,3	61,8	55,5	-6,3	18,0	24,0	+6,0
Сибирский ФО	20,9	20,2	-0,7	61,1	55,1	-6,0	18,0	24,7	+6,7
Дальневосточный ФО	21,0	20,9	-0,1	64,2	56,9	-7,3	14,8	22,2	+7,4

Примечания: ¹⁾ мужчины и женщины в возрасте 0–15 лет; ²⁾ до 1 января 2019 г. включительно – мужчины в возрасте 16–59 лет, женщины – 16–54 года; ³⁾ до 1 января 2019 г. включительно – мужчины в возрасте 60 и более лет, женщины в возрасте 55 и более лет.

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://gks.ru/folder/210/document/13204>; Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13284>

Анализ половозрастной пирамиды населения Вологодской области на начало 2020 г. позволил выявить ряд специфических особенностей. Как и в целом по стране, в регионе наибольшие «впадины» приходятся на возрастные группы 75–79 лет (поколения «детей войны»), 50–54 лет (поколения детей «детей войны») и 15–24 лет (поколения кризисных лет конца 1990-х – начала 2000-х гг.; *рис. 1.4, 1.5*). В половозрастной пирамиде населения региона обращает на себя внимание более выраженная гендерная диспропорция, заключающаяся в существенном превалировании численности женского населения над мужским в группах старше 40 лет: на 1000 мужчин в возрастной группе 40–44 года приходится 1065 женщин, 45–49 лет – 1092, 50–54 года – 1163, 55–59 лет – 1258, 60–64 года – 1434. Начиная с 65 лет, разница составляет более 1,5 раза (65–69 лет – 1641; 70–74 лет – 1904), а с 75 лет – более 2,5 раза (75–79 лет – 2643; 80–84 года – 3170; 85 лет и старше – 4336). Максимальный разрыв в соотношении мужского и женского населения отмечается в возрастной категории 95–99 лет (5972 женщины на 1000 мужчин). Для сравнения: в среднем по стране наибольшее значение показателя соотношения полов наблюдается в возрастной категории 90–94 года (3535 женщин на 1000 мужчин).

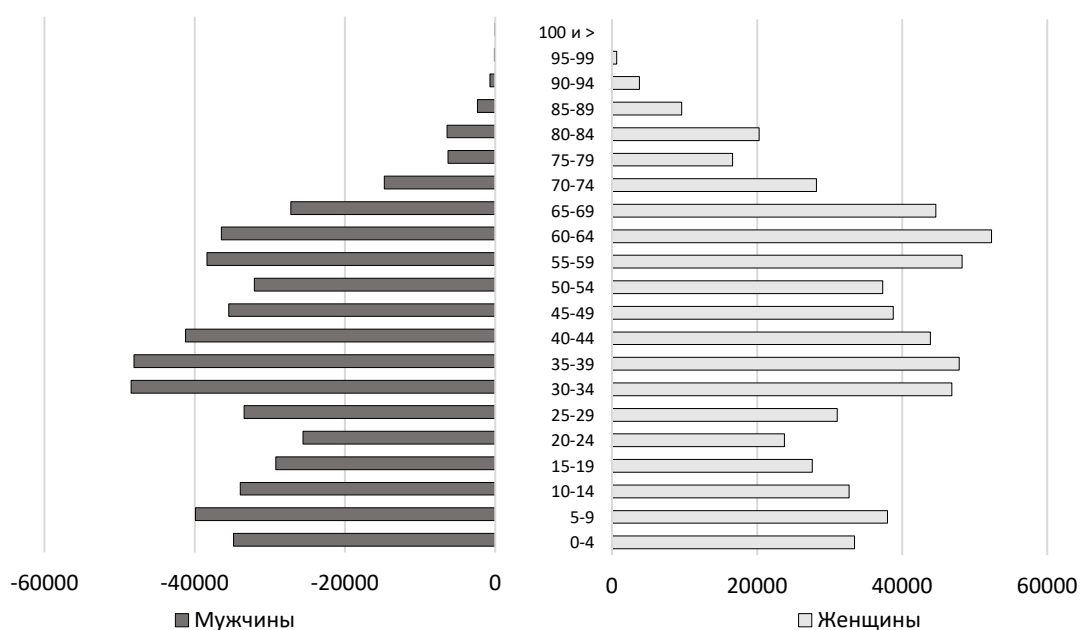


Рис. 1.4. Половозрастная пирамида населения Вологодской области
(чел.; на начало 2020 г.)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики.
URL: <https://fedstat.ru/>

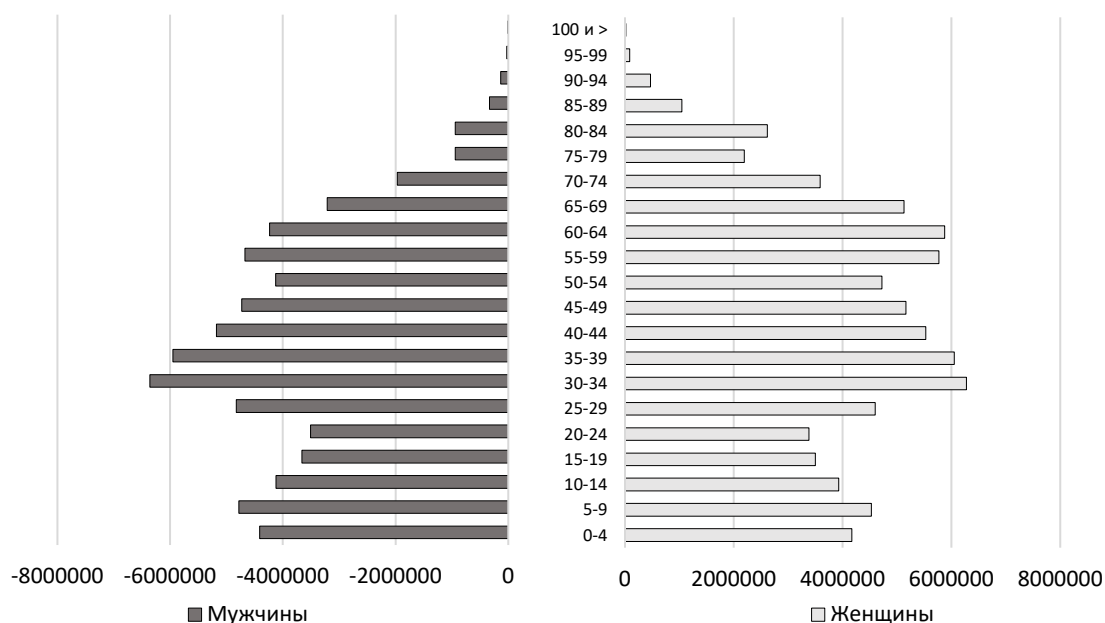


Рис. 1.5. Половозрастная пирамида населения России
(чел.; на начало 2020 г.)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики.
URL: <https://fedstat.ru/>

Вологодская область входит в число регионов с нисходящей динамикой численности населения, которая с 2010 года обусловлена двойным действием естественной и миграционной убыли населения (за исключением 2011 г., когда был зафиксирован миграционный прирост). Наибольший вклад в потери населения на протяжении 2000–2019 гг. вносила его естественная убыль (рис. 1.6). Исключением стал лишь 2015 год, когда размеры миграционного оттока превысили масштабы естественной убыли населения (-2063 против -1263 чел.). Максимальный размер естественной убыли был зафиксирован в 2003 г. (-11770 чел.). Начиная с 2016 года естественная убыль населения ежегодно нарастала и к 2019 году достигла -5194 человека. Фиксируемый в отдельные годы миграционный приток населения (2000–2005, 2007–2009 гг. и 2011 г.) не компенсировал естественную убыль, в результате общая убыль населения так и не сменилась приростом. По данным за 2019 год ее размер составил -7268 человек.

В целом по России вплоть до 2012 года наблюдалась естественная убыль населения (рис. 1.7). С 2013 по 2015 год она сменилась естественным

приростом, однако уже в 2016 году вновь была зафиксирована убыль населения, размеры которой продолжили нарастать с каждым годом и к 2019 году достигли -317,2 тыс. человек. В стране в течение всего анализируемого периода отмечался миграционный прирост населения. Если до 2008 года его размеры не могли компенсировать масштабы естественной убыли населения, то с 2009 по 2017 год он обеспечивал общий прирост его численности. Начиная с 2018 года миграционный прирост не компенсирует миграционную убыль, в результате чего наблюдается общая убыль населения России (-32,1 тыс. человек в 2019 г.).



Рис. 1.6. Компоненты изменения численности населения Вологодской области в 2000–2019 гг. (чел.)

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Оценка численности постоянного населения Вологодской области по компонентам изменения / Вологдастат. URL: https://vologdastat.gks.ru/storage/mediabank/Численность_20.htm



Рис. 1.7. Компоненты изменения численности населения России в 2000–2019 гг. (тыс. чел.)

Примечание: Данные по численности населения на 1 января 2004–2010 гг. и миграционный прирост за 2004–2010 гг. пересчитаны с учетом итогов ВПН-2010; общий прирост в процентах за 2003–2010 гг. рассчитан с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов ВПН-2010. Общий прирост численности населения в процентах за 2014 г. рассчитан без учета численности населения по Республике Крым и г. Севастополю. Данные за 2015 г. и последующие годы приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополя.

Источник: Демография. Компоненты изменения численности населения Российской Федерации / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781#>

Как говорилось выше, на протяжении рассматриваемого периода в Вологодской области наблюдалась естественная убыль населения. Её общий коэффициент наименьшего значения достигал в 2012 и 2015 гг. (-1,1‰). С 2016 года убыль нарастала и к 2019 году коэффициент достиг значения

-4,5‰ (табл. 1.3). Для сравнения: в стране и СЗФО в 2019 году он составил -2,2 и -2,8‰ соответственно. Среди регионов СЗФО более выраженную естественную убыль по сравнению с Вологодской областью имеют Псковская (-8,4‰), Новгородская (-7,7‰) и Ленинградская (-5,3‰) области, а также Республика Карелия (-5,3‰).

Таблица 1.3

Динамика общего коэффициента естественного прироста/убыли
(на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
РФ	-6,6	-5,9	-1,7	0,3	0,0	-0,9	-1,6	-2,2
Центральный ФО	-9,6	-8,6	-4,5	-1,8	-1,9	-2,5	-3,0	-3,3
Северо-Западный ФО	-8,7	-8,4	-3,5	-0,9	-0,8	-1,7	-2,2	-2,8
Республика Карелия	-7,8	-8,2	-4,1	-3,1	-2,8	-4,3	-5,0	-5,3
Республика Коми	-3,5	-4,1	-0,2	1,3	0,7	-0,3	-1,7	-2,4
Архангельская обл.	-7,5	-6,3	-2,0	-1,1	-1,5	-2,3	-3,3	-4,0
Ненецкий АО	0,3	2,3	4,7	8,4	9,6	6,6	5,1	4,7
Вологодская обл.	-7,2	-8,3	-4,2	-1,1	-1,7	-3,0	-3,9	-4,5
Калининградская обл.	-7,3	-9,2	-2,8	-0,5	-0,1	-1,5	-1,9	-2,6
Ленинградская обл.	-12,1	-12,5	-7,0	-5	-4,8	-5,0	-5,3	-5,3
Мурманская обл.	-3,0	-3,6	-0,2	0,3	-0,3	-0,8	-1,5	-2,4
Новгородская обл.	-12,6	-13,2	-8,7	-5,6	-5,8	-6,8	-7,0	-7,7
Псковская обл.	-14,9	-15,7	-10,7	-7,2	-6,8	-7,9	-7,9	-8,4
г. Санкт-Петербург	-9,4	-7,4	-2,0	1,7	2,1	1,1	0,8	-0,1
Южный ФО	-3,4	-1,7	-2,3	-0,6	-1,2	-1,8	-2,3	-3,0
Северо-Кавказский ФО	-	-	8,7	8,7	8,1	7,5	6,9	6,3
Приволжский ФО	-6,5	-6,7	-2,6	-0,6	-0,8	-2,0	-2,7	-3,3
Уральский ФО	-5,2	-3,7	1,1	2,3	1,8	0,9	0,0	-0,8
Сибирский ФО	-4,9	-5,1	-0,1	1,2	0,8	-0,4	-1,6	-2,5
Дальневосточный ФО	-3,5	-3,8	-0,6	1,3	0,8	-0,05	-0,1	-1,1
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru/ ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269								

Вплоть до 2009 года в регионе отмечался миграционный прирост, однако с 2010 года ежегодно начал фиксироваться миграционный отток населения (за исключением 2011 г., когда прирост составил 5 случаев на 10 тыс. чел. населения). К 2019 году коэффициент миграционной убыли достиг -18 случаев на 10 тыс. чел. населения, тогда как в среднем по стране и федеральному округу наблюдался миграционный прирост (19 и 35 случаев на 10 тыс. чел. населения; табл. 1.4).

Таблица 1.4

Динамика общего коэффициента миграционного прироста/убыли
(на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
РФ	25	9	19	17	18	14	9	19
Центральный ФО	82	35	74	57	45	51	47	47
Северо-Западный ФО	-0,2	9	51	16	41	55	36	35
Республика Карелия	-13	2	-54	-12	-16	-31	-21	-11
Республика Коми	-108	-74	-139	-102	-81	-112	-111	-94
Архангельская обл.	-79	-39	-82	-68	-56	-69	-62	-26
Ненецкий АО	-62	-14	-50	23	-73	-53	-89	18
Вологодская обл.	1	3	-17	-17	-15	-31	-38	-18
Калининградская обл.	60	38	62	82	101	99	95	129
Ленинградская обл.	83	70	150	68	121	171	239	203
Мурманская обл.	-165	-58	-69	-57	-57	-46	-59	-65
Новгородская обл.	10	2	-21	7	6	-31	-32	14
Псковская обл.	4	-9	-50	-1	3	-9	-29	28
г. Санкт-Петербург	37	32	157	49	85	121	52	27
Южный ФО	38	3	21	34	48	27	30	37
Северо-Кавказский ФО	-	-	4	-26	-21	-26	-26	2
Приволжский ФО	11	1	-12	-8	-5	-12	-22	-4
Уральский ФО	16	8	-12	3	12	0,3	-5	16
Сибирский ФО	-15	-8	-18	-5	-7	-16	-17	-7
Дальневосточный ФО	-83	-32	-49	-39	-28	-28	-40	-13

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2019 году / Фед. служба гос. статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_107/Main.htm

Динамика рождаемости в Вологодской области аналогична среднероссийской. С 2000 по 2012 год общий коэффициент рождаемости в регионе ежегодно рос, увеличившись за этот период с 8,8 до 14,0 рождений на 1000 чел. населения. С 2013 года наблюдается тенденция снижения показателя, в результате к 2019 году его значение достигло 9,6 рождений на 1000 чел. населения, что лишь на 9% выше значения 2000 г. (табл. 1.5). Ситуация в регионе повторяет тенденции, наблюдаемые в целом по стране и СЗФО. Однако в настоящее время уровень рождаемости в Вологодской области ниже среднероссийского показателя (10,1 родившихся на 1000 чел. населения). Среди регионов СЗФО уровень рождаемости в Вологодской области уступает лишь Ненецкому АО (13,3 родившихся на 1000 чел. населения) и г. Санкт-Петербургу (10,9 родившихся на 1000 чел. населения).

Таблица 1.5

Динамика общего коэффициента рождаемости
(число родившихся на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 к 2000, %
РФ	8,7	10,2	12,5	13,3	12,9	11,5	10,9	10,1	116,1
Центральный ФО	7,4	8,8	10,7	11,7	11,6	10,4	9,9	9,3	125,7
Северо-Западный ФО	7,7	9,3	11,4	12,5	12,4	11,1	10,4	9,6	124,7
Республика Карелия	8,7	9,9	12,1	12,2	12,0	10,3	9,8	8,9	102,3
Республика Коми	9,4	11,1	12,9	13,7	13,1	11,5	10,2	9,6	102,1
Архангельская обл.	8,8	10,7	12,6	12,4	12,0	10,7	9,8	9,0	102,3
Ненецкий АО	13,2	14,5	16,6	17,6	18,5	15,2	14,1	13,3	100,8
Вологодская обл.	8,8	10,5	12,5	13,7	13,3	11,4	10,5	9,6	109,1
Калининградская обл.	7,9	8,9	11,4	12,7	12,4	11,0	10,3	9,2	116,5
Ленинградская обл.	6,7	7,8	8,8	9,0	9,2	8,3	7,6	7,2	107,5
Мурманская обл.	8,6	9,8	11,7	11,9	11,2	10,3	9,8	9,0	104,7
Новгородская обл.	7,5	9,3	11,3	11,9	11,7	10,3	9,7	8,7	116,0
Псковская обл.	7,4	8,8	10,5	11,0	11,1	9,5	9,3	8,4	113,5
г. Санкт-Петербург	6,8	8,6	11,4	13,6	13,8	12,5	11,9	10,9	160,3
Южный ФО	9,9	11,5	11,8	12,7	12,3	11,1	10,5	9,8	99,0
Северо-Кавказский ФО	-	-	17,3	16,6	15,9	15,0	14,4	13,7	-
Приволжский ФО	8,8	9,8	12,4	13,3	12,8	11,1	10,6	9,6	109,1
Уральский ФО	9,2	11,1	14,1	14,8	14,1	12,6	11,9	10,9	118,5
Сибирский ФО	9,7	11,4	14,1	14,4	13,8	12,3	11,4	10,4	107,2
Дальневосточный ФО	9,7	11,5	13,2	13,9	13,3	12,1	11,9	11,1	114,4

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Более информативным в части отражения **интенсивности рождаемости** является суммарный коэффициент рождаемости (СКР), представляющий собой среднее число детей, рожденных одной женщиной к концу репродуктивного возраста. Данный показатель не зависит от возрастной структуры населения. На протяжении всего рассматриваемого периода СКР в регионе превышал аналогичный показатель в среднем по стране и федеральному округу (*рис. 1.8*). В период с 2000 по 2004 год коэффициент вырос с 1,25 до 1,41, однако в 2005 году произошло его заметное сокращение до 1,36. С 2006 по 2015 год наблюдалось увеличение показателя (наибольший прирост в 2012 г. – на 10%), во многом связанное с активизацией государственной демографической политики как на федеральном (с 2007 г.), так и на региональном уровне (2011–2013 гг.). Начиная с 2016 года и по настоящее время интенсивность рождений ежегодно снижается. Наибольший спад СКР пришёлся на 2017 год (на 10%). К 2019 г. в Вологодской области показатель достиг значения 1,53, что, тем не менее, несколько выше среднего по стране (1,50) и СЗФО (1,39).

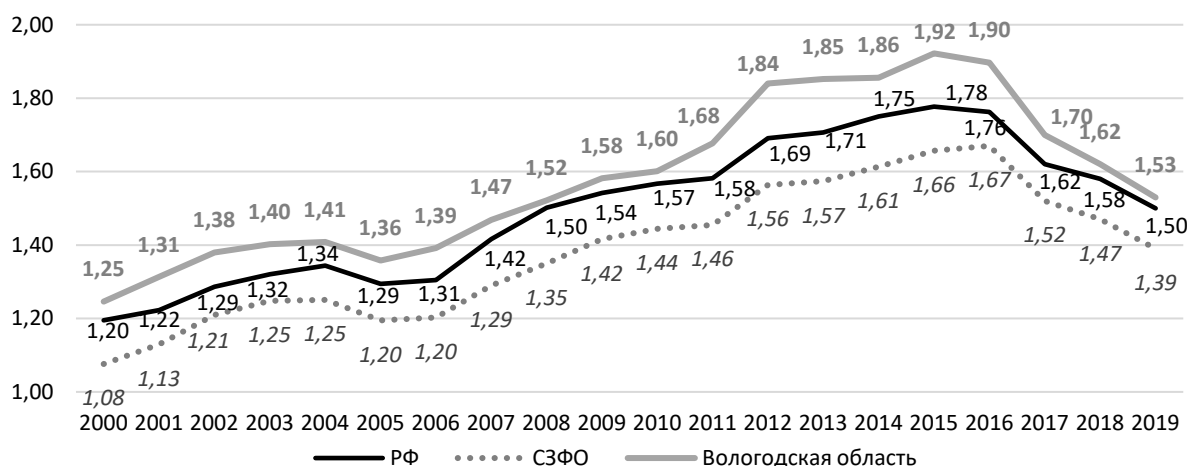


Рис. 1.8. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в 2000–2019 гг.
(число детей на одну женщину репродуктивного возраста)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики.
URL: <https://fedstat.ru/>

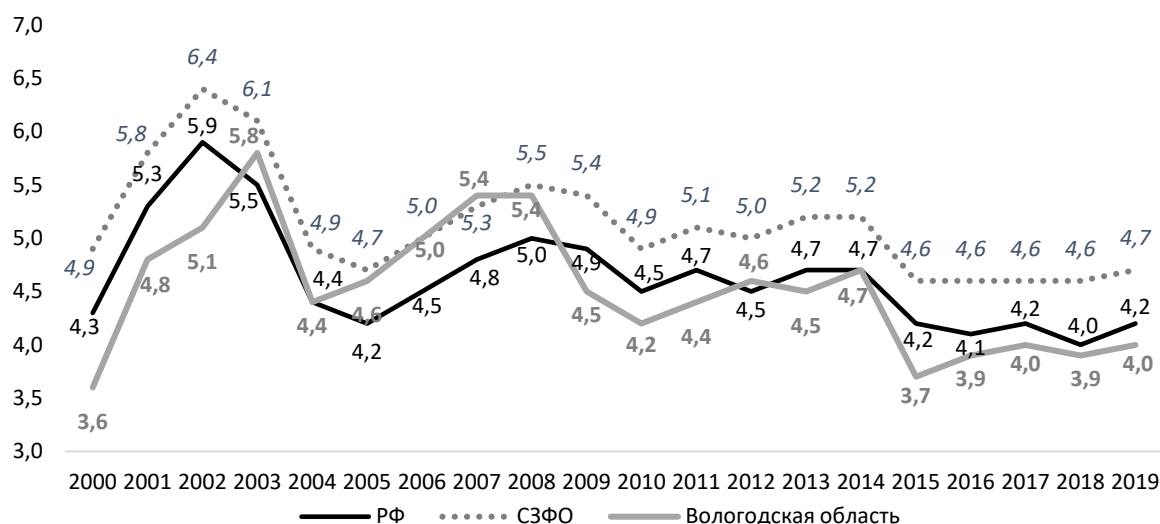
Тенденции брачности и разводимости. На протяжении 2000–2019 гг. общий коэффициент брачности населения Вологодской области испытывал заметные колебания. Однако тенденции его изменения в целом соответствовали наблюдаемым в среднем по России и СЗФО (рис. 1.9). Самого высокого значения показатель достиг в 2011 году – 9,4 брака на 1000 чел. населения, самого низкого – в 2018 году (5,3 брака на 1000 чел. населения). С 2000 по 2019 год уровень брачности в регионе вырос на 5% (с 5,6 до 5,9 брака на 1000 чел. населения). На протяжении периода наблюдения региональный коэффициент брачности уступал общероссийскому и среднему по макрорегиону (в 2019 г. на 9 и 17% соответственно).



Рис. 1.9. Динамика коэффициента брачности населения в 2000–2019 гг.
(число браков на 1000 чел. населения)

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/111110/document/13269>

В 2019 году уровень разводимости в регионе был ниже как общероссийского, так и среднего по СЗФО (на 5 и 15% соответственно). Динамика коэффициента разводимости в Вологодской области на протяжении 2000–2019 гг. оказалась неровной. За рассматриваемый период показатель вырос на 11% (с 3,6 до 4,0 разводов на 1000 чел. населения), тогда как в целом по стране и федеральному округу сократился (на 2 и 4% соответственно; *рис. 1.10*).



*Рис. 1.10. Динамика коэффициента разводимости населения в 2000–2019 гг.
(число разводов на 1000 чел. населения)*

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Общий коэффициент смертности населения рос в период с 2000 по 2003 год, достигнув в 2003 году своего максимума¹⁴ (19,8 случая на 1000 чел. населения). С 2004 года показатель ежегодно снижался (за исключением 2020 и 2016 гг.) и к 2019 году составил 14,1 умерших на 1000 чел. населения (*табл. 1.6*). В настоящее время значение ОКС на 15% превышает общероссийский показатель (12,3 умерших на 1000 чел. населения) и на 14% – средний по СЗФО (12,4 умерших на 1000 чел. населения). В пределах регионов федерального округа уровень смертности выше в Псковской и Новгородской областях (16,8 и 16,2 умерших на 1000 чел. населения соответственно), а также в Республике Карелии (14,2 умерших на 1000 чел. населения).

¹⁴ Указан максимум за рассматриваемый период (2000–2020 гг.).

Таблица 1.6

Динамика общего коэффициента смертности
(число умерших на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 к 2000, %
РФ	15,3	16,1	14,2	13,0	12,9	12,4	12,5	12,3	80,4
Центральный ФО	17,0	17,4	15,2	13,5	13,5	12,9	12,9	12,6	74,1
Северо-Западный ФО	16,4	17,7	14,9	13,4	13,2	12,8	12,6	12,4	75,6
Республика Карелия	16,5	18,1	16,2	15,3	14,8	14,6	14,8	14,2	86,1
Республика Коми	12,9	15,2	13,1	12,4	12,4	11,8	11,9	12,0	93,0
Архангельская обл.	16,3	17,0	14,6	13,5	13,5	13,0	13,1	13,0	79,8
Ненецкий АО	12,9	12,2	11,9	9,2	8,9	8,6	9,0	8,6	66,7
Вологодская обл.	16,0	18,8	16,7	14,8	15,0	14,4	14,4	14,1	88,1
Калининградская обл.	15,2	18,1	14,2	13,2	12,5	12,5	12,2	11,8	77,6
Ленинградская обл.	18,8	20,3	15,8	14,0	14,0	13,3	12,9	12,5	66,5
Мурманская обл.	11,6	13,4	11,9	11,6	11,5	11,1	11,3	11,4	98,3
Новгородская обл.	20,1	22,5	20,0	17,5	17,5	17,1	16,7	16,4	81,6
Псковская обл.	22,3	24,5	21,2	18,2	17,9	17,4	17,2	16,8	75,3
г. Санкт-Петербург	16,2	16,0	13,4	11,9	11,7	11,4	11,1	11,0	67,9
Южный ФО	13,3	13,2	14,1	13,3	13,5	12,9	12,8	12,8	96,2
Северо-Кавказский ФО	-	-	8,6	7,9	7,8	7,5	7,5	7,4	-
Приволжский ФО	15,3	16,5	15,0	13,9	13,6	13,1	13,3	12,9	84,3
Уральский ФО	14,4	14,8	13,0	12,5	12,3	11,7	11,9	11,7	81,3
Сибирский ФО	14,6	16,5	14,2	13,2	13,0	12,7	13,0	12,9	88,4
Дальневосточный ФО	13,2	15,3	13,8	12,6	12,5	12,1	12,0	12,2	92,4
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru/ ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269									

С 2000 по 2019 год наиболее существенно сократилась смертность жителей Вологодской области от таких классов причин смерти, как внешние причины (на 59%) и болезни системы кровообращения (на 22%). Также наблюдалось снижение смертности от инфекционных и паразитарных заболеваний (на 16%) и болезней органов дыхания (на 11%). В то же время по сравнению с 2000 годом в 2019 году в регионе существенно увеличилась смертность от болезней органов пищеварения (на 83%) и от новообразований (на 10%).

В структуре причин смерти населения Вологодской области на протяжении 2000–2019 гг. первое место занимали болезни системы кровообращения (57% в 2000 г., 50% в 2019 г.; *рис. 1.11*). В 2000 году на второй позиции находились внешние причины (15%), на третьей – новообразования (13%), к 2019 году ситуация изменилась незначительно: новообразования поднялись на второе место (16%), а внешние причины опустились на третье (7%). За анализируемый период в общей структуре смертности населения региона сократился удельный вес смертей от внешних причин (на 8 п. п.) и болезней системы

кровообращения (на 7 п. п.), тогда как вклад новообразований и болезней органов пищеварения, напротив, вырос (на 3 п. п. соответственно).

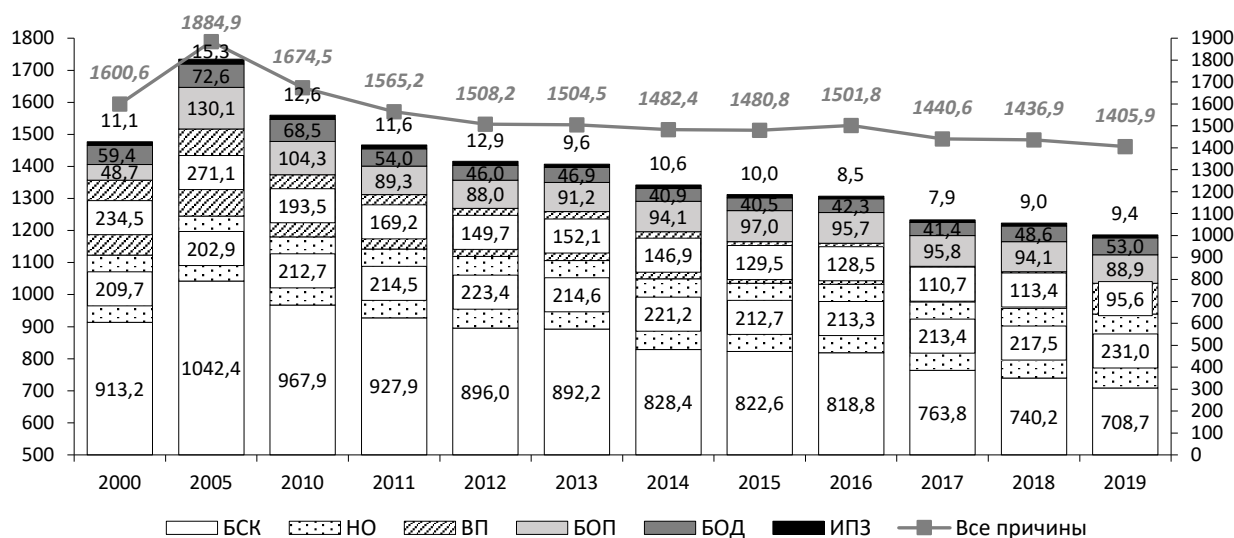


Рис. 1.11. Смертность населения Вологодской области по основным классам причин смерти (на 100 тыс. чел. населения)

Примечание: БСК – болезни системы кровообращения; НО – новообразования; ВП – внешние причины; БОП – болезни органов пищеварения; БОД – болезни органов дыхания; ИПЗ – некоторые инфекционные и паразитарные заболевания.

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Отметим, что структура причин смертности жителей региона повторяет таковую по России в целом. Уровень смертности населения Вологодской области наиболее существенно превышает страновой по таким классам причин, как болезни органов пищеварения (на 33%) и органов дыхания (на 32%; рис. 1.11, 1.12). Также жители региона чаще, чем в среднем по стране, умирают от болезней системы кровообращения (на 24%) и новообразований (на 14%). За 20 лет разрыв в показателях смертности жителей области и страны в целом от вышеперечисленных классов причин заметно увеличился. Вместе с тем региональный уровень смертности от инфекционных и паразитарных заболеваний стабильно ниже среднего по России показателя (на 45% в 2000 г., на 42% в 2019 г.).

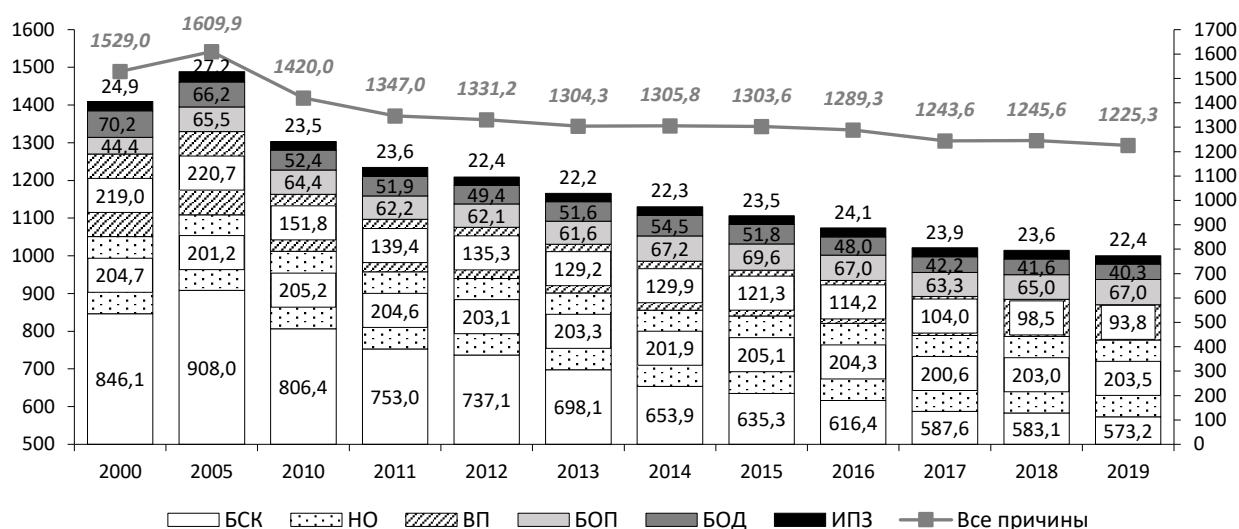


Рис. 1.12. Смертность населения России по основным классам причин смерти
(на 100 тыс. чел. населения)

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статисти. URL: <https://fedstat.ru/>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/111110/document/13269>

Состояние здоровья населения. Интегральным показателем смертности и здоровья населения выступает **ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ)**. Она характеризует среднее количество лет, которое предстоит прожить новорожденному гипотетического поколения при условии, что на протяжении всей предстоящей жизни сохранится повозрастная смертность данного календарного периода. За 2000–2019 гг. продолжительность жизни населения региона выросла на 6 лет – с 65,7 до 71,8 года (*табл. 1.7*). Несмотря на позитивную тенденцию роста, показатель ОПЖ в регионе продолжает уступать среднему значению по стране (73,3 года) и федеральному округу (73,7 года). Внутри субъектов СЗФО более низкая продолжительность жизни характерна для населения Новгородской и Псковской областей (70,5 и 70,7 года соответственно), республик Коми и Карелии (71,3 и 71,5 года соответственно).

Таблица 1.7

Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении
(лет)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 к 2000, +/-
РФ	65,3	65,4	68,9	71,4	71,9	72,7	72,9	73,3	+8,0
Центральный ФО	66,1	66,5	69,9	72,7	73,1	73,9	74,0	74,5	+8,4
Северо-Западный ФО	64,5	64,2	68,9	71,7	72,2	73,0	73,3	73,7	+9,2
Республика Карелия	62,9	61,8	66,4	69,2	69,8	70,7	70,6	71,5	+8,6
Республика Коми	63,5	62,1	66,9	69,4	69,5	71,1	71,1	71,3	+7,8
Архангельская обл.	62,8	63,0	67,9	70,7	70,8	71,9	72,1	72,3	+9,5
Ненецкий АО	60,6	63,0	64,9	71,0	71,1	71,5	71,9	73,2	+12,6
Вологодская обл.	65,7	63,2	67,1	70,4	70,2	71,3	71,4	71,8	+6,1
Калининградская обл.	63,6	61,5	68,8	70,6	71,9	72,6	72,9	73,6	+10,0
Ленинградская обл.	63,0	62,4	68,1	71,2	71,7	72,5	73,1	73,6	+10,6
Мурманская обл.	64,5	63,8	68,4	70,2	70,9	71,7	71,7	71,8	+7,3
Новгородская обл.	62,8	61,8	65,0	68,7	69,2	69,7	70,3	70,5	+7,7
Псковская обл.	61,9	60,2	64,6	68,5	69,3	70,0	70,2	70,7	+8,8
г. Санкт-Петербург	66,7	68,0	72,1	74,4	74,9	75,5	75,9	76,3	+9,6
Южный ФО	67,3	67,1	70,1	72,1	72,3	73,2	73,5	73,7	+6,4
Северо-Кавказский ФО	-	69,9	72,2	74,6	75,1	75,9	76,3	76,7	-
Приволжский ФО	65,5	65,3	68,4	70,7	71,4	72,3	72,4	72,9	+7,4
Уральский ФО	64,6	65,2	68,8	70,4	70,8	71,9	72,0	72,5	+7,9
Сибирский ФО	63,7	62,7	67,1	69,3	69,8	70,5	70,7	71,1	+7,4
Дальневосточный ФО	63,2	62,2	65,8	68,7	69,2	71,7	72,7	69,0	+5,8

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>

ОПЖ женщин в регионе стабильно превышала аналогичный показатель у мужчин. За 2000–2019 гг. ожидаемая продолжительность жизни мужского населения выросла на 6,7 года (с 59,2 до 65,9 года), женского – на 4,5 года (с 73,1 до 77,6 года; *рис. 1.13*). Самый высокий гендерный разрыв в величине продолжительности жизни наблюдался в 2004 г. – 15,9 года, к 2019 г. он снизился до 11,7 года.

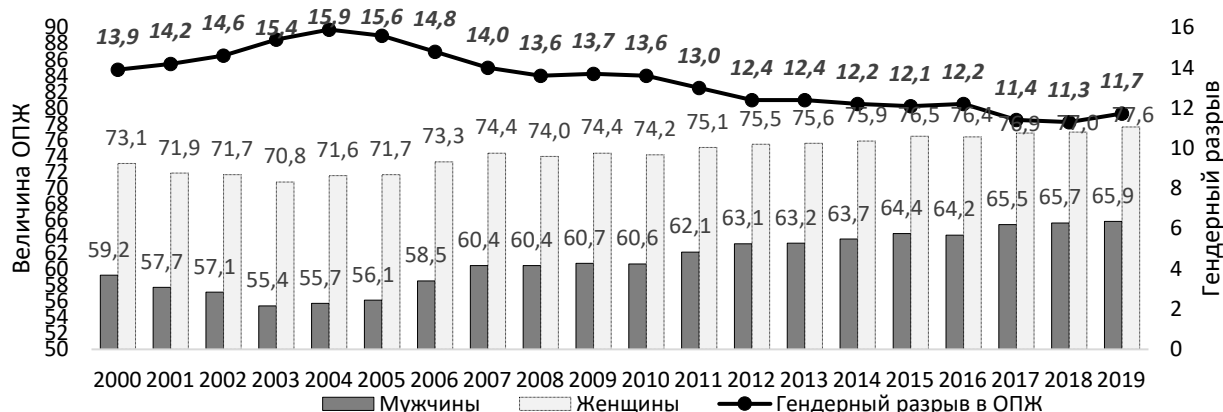


Рис. 1.13. Динамика ожидаемой продолжительности мужского и женского населения Вологодской области в 2000–2019 гг. (лет)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики.
URL: <https://fedstat.ru/>

Младенческая смертность наряду с ОПЖ выступает важным показателем общественного здоровья. С 2000 по 2019 год коэффициент младенческой смертности в Вологодской области сократился на 63% (с 16,0 до 5,9 умерших до 1 года на 1000 живорожденных; табл. 1.8). Несмотря на позитивную тенденцию сокращения показателя, его значение в 2019 году на 20% превышало средний по стране и на 34% – средний по федеральному округу уровень (4,9 и 4,4 умерших на 1000 живорожденных соответственно). Уровень младенческой смертности в регионе, как и в Калининградской области, в настоящее время является самым высоким среди субъектов СЗФО.

Таблица 1.8

Динамика коэффициента младенческой смертности
(число умерших в возрасте до 1 года на 1000 живорожденных)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 к 2000, %
РФ	15,3	11,0	7,5	6,5	6,0	5,6	5,1	4,9	32,0
Центральный ФО	13,6	10,0	6,6	6,0	5,6	5,1	4,8	4,4	32,2
Северо-Западный ФО	12,8	9,4	5,6	5,3	4,8	4,6	4,2	4,4	34,4
Республика Карелия	14,4	9,6	4,9	5,7	7,0	6,6	5,6	4,7	32,7
Республика Коми	13,0	8,7	5,0	4,6	5,4	4,3	4,5	5,0	38,5
Архангельская обл.	14,1	12,6	6,8	6,0	5,7	6,0	4,8	5,7	40,3
Ненецкий АО	24,4	16,6	5,7	5,3	2,5	6,0	1,6	1,7	7,0
Вологодская обл.	16,0	11,6	7,4	5,8	6,6	6,3	5,2	5,9	36,9
Калининградская обл.	19,6	11,3	4,5	6,1	4,5	4,5	4,5	5,9	30,1
Ленинградская обл.	10,3	9,8	6,1	6,0	4,3	4,4	3,3	2,9	28,1
Мурманская обл.	12,5	11,2	5,3	5,9	3,8	5,3	5,6	5,0	39,9
Новгородская обл.	14,0	9,7	7,2	6,0	4,4	5,8	4,7	5,2	37,0
Псковская обл.	15,1	12,8	7,9	7,7	7,5	5,3	4,3	5,6	37,0
г. Санкт-Петербург	9,5	6,0	4,7	4,4	4,0	3,7	3,7	3,6	38,1
Южный ФО	16,9	12,2	7,1	6,3	4,5	5,1	4,6	4,3	25,4
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	12,0	10,3	9,2	8,0	6,9	6,3	-
Приволжский ФО	14,4	10,5	6,8	6,1	5,7	5,3	4,8	4,7	32,6
Уральский ФО	15,4	10,0	6,7	5,8	5,5	5,1	4,8	4,6	29,9
Сибирский ФО	17,6	12,3	8,4	6,9	6,6	6,4	6,1	5,8	33,0
Дальневосточный ФО	18,6	13,5	9,6	7,5	6,5	5,8	5,4	5,7	30,6

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru/>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Уровень первичной заболеваемости населения отражает число впервые выявленных случаев болезни в расчете на 1000 чел. населения. При его анализе важно понимать, что, с одной стороны, он характеризует состояние общественного здоровья (собственно *заболеваемость*), с другой – *выявляемость* болезней в учреждениях здравоохранения, которая зависит как от качества и доступности медицинской помощи, так и от уровня обращаемости в них населения. За период 2000–2018 гг. первичная заболеваемость в Вологодской

области увеличилась на 16% (с 850,0 до 985,4 случая на 1000 чел. населения; табл. 1.9). По последним данным на 2018 год региональный показатель превышал средний по СЗФО и стране – на 5 и 26% соответственно (935,9 и 782,1 случая на 1000 чел. населения). Внутри субъектов СЗФО уровень первичной заболеваемости в пяти регионах превышает показатель Вологодской области (республики Карелия и Коми, Архангельская область, Ненецкий АО и г. Санкт-Петербург).

Таблица 1.9

Динамика коэффициента первичной заболеваемости
(впервые выявленных случаев на 1000 чел. населения)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 к 2000, %
РФ	730,5	745,9	780,0	778,2	785,3	778,9	782,1	107,1
Центральный ФО	708,5	706,5	720,2	698,9	704,0	695,1	703,3	99,3
Северо-Западный ФО	763,0	763,1	850,8	877,3	930,2	933,7	935,9	122,7
Республика Карелия	1002,2	1001,4	1078,8	1114,3	1126,2	1175,1	1173,0	117,0
Республика Коми	1092,3	943,1	1035,2	1072,0	1121,2	1158,5	1119,8	102,5
Архангельская обл.	915,3	921,3	1048,5	1030,9	1016,4	1012,3	1018,8	111,3
Ненецкий АО	н/д	н/д	1813,8	1421,4	1380,7	1361,0	1369,8	-
Вологодская обл.	850,0	803,1	886,3	889,4	917,6	963,8	985,4	115,9
Калининградская обл.	598,8	700,4	799,9	701,5	823,4	866,4	848,6	141,7
Ленинградская обл.	543,1	529,7	548,5	617,0	664,1	660,9	658,3	121,2
Мурманская обл.	870,1	780,4	891,9	835,5	875,8	825,3	831,9	95,6
Новгородская обл.	796,8	835,1	881,7	896,5	887,6	866,4	856,4	107,5
Псковская обл.	617,2	593,2	677,2	660,6	709,5	724,9	724,7	117,4
г. Санкт-Петербург	694,2	742,2	857,1	931,5	1009,6	999,1	1010,7	145,6
Южный ФО	595,5	656,4	685,6	692,8	680,1	680,5	692,3	116,3
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	609,4	655,3	645,9	639,9	629,0	-
Приволжский ФО	798,0	809,2	867,2	870,7	857,5	840,1	846,0	106,0
Уральский ФО	791,1	779,9	813,3	806,2	829,5	826,0	828,4	104,7
Сибирский ФО	741,6	777,0	818,0	848,0	850,5	872,0	860,5	116,0
Дальневосточный ФО	740,9	755,6	830,2	779,1	794,0	765,0	770,1	103,9

Примечание: Последние доступные данные по первичной заболеваемости датируются 2018 г.
Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Фед. служба гос. статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm

На первом месте *в структуре причин первичной заболеваемости* населения Вологодской области, как и страны в целом, по данным на 2018 год, находятся болезни органов дыхания (рис. 1.14). Вторую позицию, так же как и в среднем по России, занимают травмы, отравления и другие последствия внешних причин. Третье место в региональной структуре первичной заболеваемости отводится болезням кожи и подкожной клетчатки (53,7 случая на 1000 чел. населения соответственно), тогда как в целом по стране – болезням мочеполовой системы. В регионе показатель первичной заболеваемости существенно превышает общероссийский по таким группам причин, как болезни

костно-мышечной системы и соединительной ткани (на 48% – 44,2 против 29,8 случая на 1000 чел. населения), болезни органов дыхания (на 43% – 513,7 против 359,8 случая на 1000 чел. населения), болезни кожи и подкожной клетчатки (на 33% – 53,7 против 40,2 случая на 1000 чел. населения).

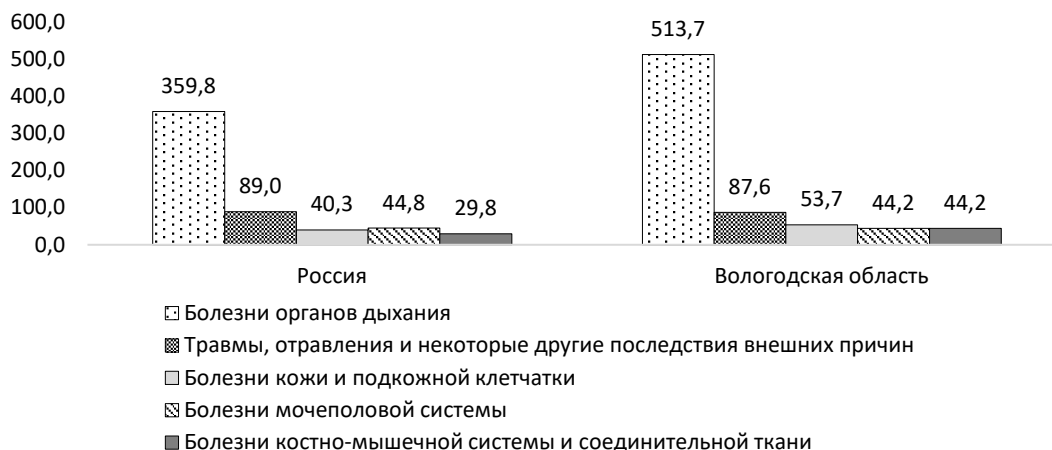


Рис. 1.14. Первичная заболеваемость населения по крупным группам причин, 2018 г. (число новых случаев на 1000 чел. населения)

Примечание: Представлено 5 самых распространенных групп причин в Вологодской области.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Фед. служба гос. статистики.
 URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm

Обобщая, отметим, что для Вологодской области, как и для России в целом, характерны сокращение численности и доли сельских жителей, старение населения и рост демографической нагрузки на трудоспособных граждан, тенденции сокращения смертности и увеличения продолжительности жизни населения, снижения уровня младенческой смертности, увеличения первичной заболеваемости населения, роста брачности.

Отличительными особенностями региона являются депопуляция населения вследствие воздействия миграционной и естественной убыли, более выраженный гендерный дисбаланс в половозрастной структуре, более высокая интенсивность рождаемости, более высокая младенческая смертность, а также существенное превышение странового уровня смертности от болезней органов кровообращения, органов пищеварения и дыхания, более низкая ожидаемая продолжительность жизни, большая заболеваемость болезнями органов дыхания, костно-мышечной системы и соединительной ткани, меньшая частота браков и разводов.

1.2. Демографическая ситуация в муниципальных образованиях Вологодской области

За 2000–2020 гг. численность постоянного населения сократилась практически во всех муниципальных образованиях области, за исключением г. Вологды и Вологодского района, где был отмечен прирост жителей (на 8,7 тыс. человек, или 3%, и на 0,8 тыс. человек, или 2%, соответственно; *рис. 1.15*). Вместе с тем увеличение численности населения областного центра обусловлено, в том числе, вхождением с 2005 года в состав муниципального образования «город Вологда» села Молочное¹⁵. Наиболее существенное снижение численности жителей (более чем на 1/3) за анализируемый период зафиксировано в Вашкинском и Харовском (на 38% соответственно), Белозерском (на 37%), Кичменгско-Городецком (на 35%) и Междуреченском (на 33%) муниципальных районах.

По данным на начало 2020 года самым многочисленным населенным пунктом региона является областной центр – г. Вологда (317,4 тыс. человек), тогда как самая низкая численность населения отмечается в Междуреченском муниципальном районе (5,3 тыс. человек).

¹⁵ Об установлении границ муниципального образования «Город Вологда» и наделении его статусом городского округа: закон Вологодской области: принят пост. Законодательного Собрания Вологодской области от 16 ноября 2004 г. № 652.

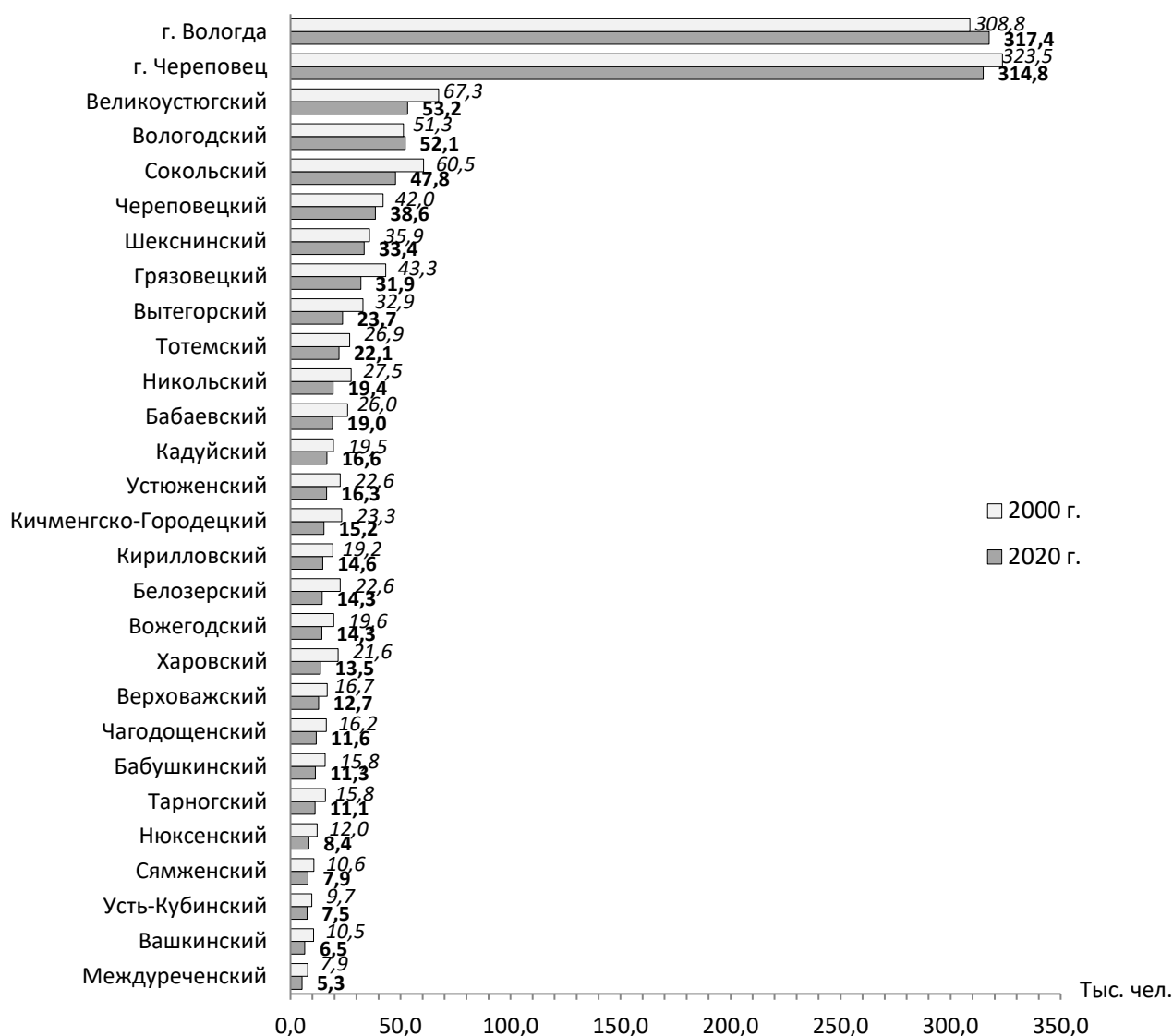


Рис. 1.15. Численность постоянного населения муниципальных образований Вологодской области в 2000 и 2020 гг.
(тыс. чел.; на начало года)

Примечание: МО ранжированы по численности постоянного населения на 1 января 2020 г.

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. С. 6–7; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2020. С. 14–15.

Динамика численности населения зависит от масштабов естественного и миграционного движения. Естественное движение, в свою очередь, определяется соотношением рождаемости и смертности. С 2000 по 2019 год общий коэффициент рождаемости вырос в 18 муниципальных образованиях Вологодской области, тогда как снизился – в 10 (табл. 1.10). Наиболее заметный прирост показателя отмечался в Кичменгско-Городецком районе (на 37%), тогда как наиболее выраженное его снижение – в Вожегодском районе (на 24%). Самое высокое значение показателя в 2019 году зафиксировано в областном

центре – г. Вологде (11,3 родившихся на 1 тыс. чел. населения), самое низкое – в Вожегодском районе (6,3 случая на 1 тыс. чел. населения).

Таблица 1.10

**Динамика коэффициента рождаемости в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2019 гг.**
(случаев на 1 тыс. чел. населения; промилле)

МО	Год								2019 к 2000, %	
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019		
Всего по области	8,6	10,5	12,5	13,7	13,3	11,4	10,5	9,6	111,6	↑
г. Вологда	9,0	10,4	12,2	16,0	15,8	13,3	12,7	11,3	125,6	↑
Нюксенский р-н	8,7	11,8	13,5	13,5	13,2	11,8	10,2	11,2	128,7	↑
Верховажский р-н	9,5	12,1	15,2	16,0	14,6	12,3	10,6	10,4	109,5	↑
Кичм.-Городецкий р-н	7,5	8,3	12,1	12,3	11,3	10,5	9,9	10,3	137,3	↑
Никольский р-н	9,0	11,2	14,2	15,0	12,8	12,0	10,5	10	111,1	↑
г. Череповец	8,6	10,3	12,3	14,6	13,9	11,8	10,5	9,6	111,6	↑
Кирилловский р-н	8,9	10,5	14,7	11,0	12,9	9,0	9,6	9,6	107,9	↑
Бабаевский р-н	9,2	10,4	13,5	13,1	11,8	10,3	9,4	9,4	102,2	↑
Сокольский р-н	7,4	11,1	12,8	14,5	12,7	11,6	10,1	9,4	127,0	↑
Бабушкинский р-н	7,6	12,1	15,1	12,2	14,2	11,1	8,8	9,3	122,4	↑
Великоустюгский р-н	8,3	10,8	12,9	13,1	11,3	10,3	10,2	8,9	107,2	↑
Вытегорский р-н	9,4	11,6	14,2	11,2	11,8	10,5	9,4	8,9	94,7	↓
Шекснинский р-н	8,8	10,1	12,5	11,3	9,7	9,8	8,5	8,9	101,1	↑
Чагодощенский р-н	9,0	11,5	11,4	9,5	12,0	10,7	8,3	8,8	97,8	↓
Грязовецкий р-н	9,0	10,7	12,3	12,1	12,0	9,0	10,1	8,7	96,7	↓
Тарногский р-н	8,9	11,1	13,0	10,3	12,8	12,1	10,1	8,6	96,6	↓
Белозерский р-н	7,3	9,0	14,1	11,2	10,9	10,7	9,5	8,4	115,1	↑
Тотемский р-н	10,2	10,9	12,7	13,7	11,6	9,9	9,3	8,4	82,4	↓
Междуреченский р-н	8,7	9,5	14,7	10,8	11,7	9,5	11,0	8,1	93,1	↓
Харовский р-н	6,5	9,1	12,4	10,3	10,9	8,5	6,9	7,9	121,5	↑
Вологодский р-н	8,8	11,7	11,9	10,4	10,9	9,4	8,7	7,7	87,5	↓
Череповецкий р-н	6,4	10,8	12,0	9,2	8,2	7,9	7,2	7,5	117,2	↑
Сямженский р-н	7,0	9,7	12,8	12,7	10,5	11,3	7,6	7,4	105,7	↑
Вашкинский р-н	8,1	9,1	14,8	11,4	9,9	11,2	8,4	7,3	90,1	↓
Устюженский р-н	9,0	8,7	11,5	11,1	11,8	9,7	9,5	7,3	81,1	↓
Кадуйский р-н	6,3	11,5	11,9	11,6	10,1	10,5	9,4	6,9	109,5	↑
Усть-Кубинский р-н	6,2	11,4	12,8	10,1	10,7	9,1	6,2	6,8	109,7	↑
Вожегодский р-н	8,3	9,4	10,7	9,7	10,6	9,2	6,9	6,3	75,9	↓

Примечание: МО ранжированы по уровню общего коэффициента рождаемости в 2019 г. (от самого высокого к самому низкому).
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001;
Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2020.

За 2000–2019 гг. общий коэффициент смертности сократился в 16 муниципальных образованиях области, наиболее существенно – в Шекснинском районе (на 26%; табл. 1.11). Прирост показателя отмечен в 12 муниципальных образованиях, наиболее заметный – в Вашкинском районе (на 33%). В 2019 году самого высокого значения общий коэффициент смертности достигал в Вашкинском районе (24,1 умерших на 1 тыс. чел. населения), тогда как самого низкого – в городе Вологде (11,4 умерших на 1 тыс. чел. населения).

Таблица 1.11

**Динамика коэффициента смертности в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2019 гг.**
(случаев на 1 тыс. чел. населения; промилле)

МО	Год								2019 к 2000, %	
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019		
Всего по области	15,7	18,8	16,8	14,8	15,0	14,4	14,4	14,1	89,8	↓
г. Вологда	13,2	15,9	13,4	11,7	12,3	12,0	11,8	11,4	86,4	↓
Вологодский р-н	14,7	17,5	14,7	12,3	12,9	12,3	13,3	11,8	80,3	↓
г. Череповец	12,6	15,2	14,0	12,9	13,0	12,8	12,6	12,5	99,2	↓
Шекснинский р-н	18,9	18,7	17,1	14,3	13,6	12,4	11,1	14,0	74,1	↓
Кадуйский р-н	17,5	21,9	17,6	16,4	17,8	16,7	16,4	15,1	86,3	↓
Череповецкий р-н	16,6	23,4	19,2	15,2	16,4	15,4	15,4	15,2	91,6	↓
Вожегодский р-н	20,2	27,7	23,8	19,0	18,8	19,1	17,3	15,7	77,7	↓
Сокольский р-н	20,0	23,9	19,4	17,9	17,2	17,7	16,1	15,8	79,0	↓
Грязовецкий р-н	15,7	21,6	17,4	16,7	17,4	16,8	17,8	15,9	101,3	↑
Никольский р-н	18,4	23,1	20,6	17,9	18,1	16,5	17,2	15,9	86,4	↓
Великоустюгский р-н	14,4	25,3	19,4	17,7	17,3	15,7	17,0	16,0	111,1	↑
Тарногский р-н	17,7	19,3	23,1	16,8	18,3	17,8	18,9	16,2	91,5	↓
Тотемский р-н	14,9	18,9	17,9	17,4	16,2	16,1	15,0	16,7	112,1	↑
Бабушкинский р-н	17,1	21,7	22,1	19,8	20,1	15,8	18,9	16,9	98,8	↓
Нюксенский р-н	13,3	18,2	21,2	18,8	17,5	16,0	20,2	17,2	129,3	↑
Кирилловский р-н	20,3	22,6	21,8	21,1	20,5	19,6	21,9	17,5	86,2	↓
Усть-Кубинский р-н	19,3	21,4	23,6	18,5	18,6	16,9	18,3	17,6	91,2	↓
Устюженский р-н	23,9	25,6	25,1	20,9	20,0	18,0	18,5	18,4	77,0	↓
Сямженский р-н	16,0	19,9	23,1	18,4	18,9	16,8	15,3	18,6	116,3	↑
Вытегорский р-н	19,3	24,0	21,6	20,9	21,3	17,4	21,0	18,7	96,9	↓
Междуреченский р-н	18,0	23,1	24,6	23,3	21,0	23,2	18,8	19,1	106,1	↑
Верховажский р-н	18,8	19,1	23,6	18,1	18,0	17,2	17,0	19,6	104,3	↑
Кичм.-Городецкий р-н	19,2	22,5	20,0	19,8	17,9	19,3	17,5	19,8	103,1	↑
Белозерский р-н	18,1	22,4	22,8	21,5	23,0	20,6	21,0	20,0	110,5	↑
Чагодощенский р-н	15,8	27,1	24,6	21,2	21,1	20,4	19,5	20,4	129,1	↑
Бабаевский р-н	23,3	24,5	20,8	21,0	21,0	20,1	18,3	20,5	88,0	↓
Харовский р-н	20,2	24,0	22,9	22,2	23,4	21,8	22,5	23,0	113,9	↑
Вашкинский р-н	18,1	25,3	21,3	20,4	22,5	25,1	21,7	24,1	133,1	↑
<i>Примечание:</i> МО ранжированы по уровню общего коэффициента смертности в 2019 г. (от самого низкого к самому высокому).										
<i>Источники:</i> Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2020.										

Как и в 2000, в 2019 году во всех муниципальных образованиях области наблюдалась естественная убыль населения (табл. 1.12). Наибольшее значение коэффициента естественной убыли в 2019 году зафиксировано в Вашкинском муниципальном районе (-16,8‰), тогда как наименьшее – в г. Вологде (-0,1‰).

Таблица 1.12

**Динамика коэффициента естественного прироста/убыли населения
в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2019 гг.**
(случаев на 1 тыс. чел. населения; промилле)

МО	Год								ЕПУ
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Всего по области	-7,1	-8,3	-4,3	-1,1	-1,7	-3,0	-3,9	-4,5	ЕУ
г. Вологда	-4,2	-5,5	-1,2	4,3	3,5	1,3	0,9	-0,1	ЕУ
г. Череповец	-4,0	-4,9	-1,7	1,7	0,9	-1,0	-2,1	-2,9	ЕУ
Вологодский р-н	-5,9	-5,8	-2,8	-1,9	-2,0	-2,9	-4,6	-4,1	ЕУ
Шекснинский р-н	-10,1	-8,6	-4,6	-3,0	-3,9	-2,6	-2,6	-5,1	ЕУ
Никольский р-н	-9,4	-11,9	-6,4	-2,9	-5,3	-4,5	-6,7	-5,9	ЕУ
Нюксенский р-н	-4,6	-6,4	-7,7	-5,3	-4,3	-4,2	-10,0	-6,0	ЕУ
Сокольский р-н	-12,6	-12,8	-6,6	-3,4	-4,5	-6,1	-6,0	-6,4	ЕУ
Великоустюгский р-н	-6,1	14,5	-6,5	-4,6	-6,0	-5,4	-6,8	-7,1	ЕУ
Грязовецкий р-н	-6,7	-10,9	-5,1	-4,6	-5,4	-7,8	-7,7	-7,2	ЕУ
Бабушкинский р-н	-9,5	-9,6	-7,0	-7,6	-5,9	-4,7	-10,1	-7,6	ЕУ
Тарногский р-н	-8,8	-8,2	-10,1	-6,5	-5,5	-5,7	-8,8	-7,6	ЕУ
Череповецкий р-н	-10,2	-12,6	-7,2	-6,0	-8,2	-7,5	-8,2	-7,7	ЕУ
Кирилловский р-н	-11,4	-12,1	-7,1	-10,1	-7,6	-10,6	-12,3	-7,9	ЕУ
Кадуйский р-н	-11,2	-10,4	-5,7	-4,8	-7,7	-6,2	-7,0	-8,2	ЕУ
Тотемский р-н	-4,7	-8,0	-5,2	-3,7	-4,6	-6,2	-5,7	-8,3	ЕУ
Верховажский р-н	-9,3	-7,0	-8,4	-2,1	-3,4	-4,9	-6,4	-9,2	ЕУ
Вожегодский р-н	-11,9	-18,3	-13,1	-9,3	-8,2	-9,9	-10,4	-9,4	ЕУ
Кичм.-Городецкий р-н	-11,7	-14,2	-7,9	-7,5	-6,6	-8,8	-7,6	-9,5	ЕУ
Вытегорский р-н	-9,9	-12,4	-7,4	-9,7	-9,5	-6,9	-11,6	-9,8	ЕУ
Усть-Кубинский р-н	-13,1	-10,0	-10,8	-8,4	-7,9	-7,8	-12,1	-10,8	ЕУ
Междуреченский р-н	-9,3	-13,6	-9,9	-12,5	-9,3	-13,7	-7,8	-11,0	ЕУ
Бабаевский р-н	-14,1	-14,1	-7,3	-7,9	-9,2	-9,8	-8,9	-11,1	ЕУ
Устюженский р-н	-14,9	-16,9	-13,6	-9,8	-8,2	-8,3	-9,0	-11,1	ЕУ
Сямженский р-н	-9,0	-10,2	-10,3	-5,7	-8,4	-5,5	-7,7	-11,2	ЕУ
Белозерский р-н	-10,8	-13,4	-8,7	-10,3	-12,1	-9,9	-11,5	-11,6	ЕУ
Чагодощенский р-н	-16,8	-15,6	-13,2	-11,7	-9,1	-9,7	-11,2	-11,6	ЕУ
Харовский р-н	-13,7	-14,9	-10,5	-11,9	-12,5	-13,3	-15,6	-15,1	ЕУ
Вашкинский р-н	-10,0	-16,2	-6,5	-9,0	-12,6	-13,9	-13,3	-16,8	ЕУ
<i>Примечание:</i> МО ранжированы по уровню общего коэффициента естественного прироста/убыли в 2019 г. (от самого низкого к самому высокому отрицательному значению).									
<i>Источники:</i> Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологда-стат, 2001; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологда-стат, 2020.									

Если в 2000 году миграционный прирост был отмечен в 18 муниципальных образованиях Вологодской области, тогда как убыль – в 10, то в 2019 году ситуация несколько ухудшилась: миграционный приток зафиксирован в 16 муниципальных образованиях, а миграционная убыль – уже в 12 (табл. 1.13). Самый высокий коэффициент миграционного прироста населения в 2019 году отмечался в Усть-Кубинском районе (9,6 на 1000 чел. населения), тогда как наибольший миграционный отток – в г. Вологде (-5,0 на 1000 чел. населения).

Таблица 1.13

**Динамика коэффициента миграционного прироста/убыли населения
в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2019 гг.**
(случаев на 1 тыс. чел. населения; промилле)

МО	Год								МП/У
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Всего по области	1,1	0,3	-0,2	-1,7	-1,5	-3,1	-3,8	-1,8	МУ
Усть-Кубинский р-н	8,8	1,1	-4,9	3,7	3,8	-10,7	-14,0	9,6	МП
Череповецкий р-н	5,9	3,3	-10,7	-6,2	0,4	0,0	-0,7	8,3	МП
Верховажский р-н	5,4	-2,4	-10,3	0,1	-3,5	-4,4	-5,5	8,2	МП
Нюксенский р-н	0,1	2,6	-17,7	-12,2	-14,1	-5,9	-11,8	7,8	МП
Бабаевский р-н	1,3	-0,1	-9,7	1,5	-0,4	-7,0	-8,1	4,1	МП
Шекснинский р-н	1,9	1,7	-5,1	4,9	8,2	3,5	3,7	3,6	МП
Кирилловский р-н	1,3	2,8	-8,3	3,4	4,6	2,5	-5,8	3,2	МП
Вологодский р-н	-2,0	3,1	2,6	10,6	5,0	3,8	-3,7	2,6	МП
Кадуйский р-н	-4,4	3,0	3,1	6,9	3,5	1,3	-5,5	1,3	МП
Чагодощенский р-н	8,1	0,9	-6,7	-6,7	-10,5	-14,2	-12,9	0,8	МП
Грязовецкий р-н	-2,9	-5,5	-8,1	-10,3	-5,3	-1,7	-0,6	0,3	МП
Тотемский р-н	4,8	2,1	-3,3	-2,3	-3,9	-8,9	-1,8	0,2	МП
Вожегодский р-н	8,1	3,7	-11,6	-7,3	-1,3	-2,8	-5,0	-0,8	МУ
Вытегорский р-н	2,7	-2,8	-5,6	-8,2	-1,5	-1,4	-7,2	-1,1	МУ
Сокольский р-н	-5,5	-2,2	-4,1	-3,0	-2,4	-4,4	-2,9	-1,4	МУ
Харовский р-н	1,5	-7,5	-15,8	-8,3	-7,0	-8,0	-13,8	-1,7	МУ
Тарногский р-н	-1,4	-8,7	-10,4	-9,3	-4,8	-2,4	-5,4	-1,7	МУ
Белозерский р-н	-1,6	0,3	-14,2	-10,8	-6,4	-13,9	-7,5	-1,7	МУ
Сямженский р-н	9,3	0,9	-10,9	-6,6	-1,3	1,1	-8,8	-1,8	МУ
г. Череповец	3,4	1,7	4,6	-0,4	0,1	-1,8	-2,4	-2,5	МУ
Великоустюжский р-н	1,9	0,4	3,0	-7,1	-0,7	-1,2	-3,6	-2,6	МУ
Кичм.-Городецкий р-н	-0,5	-2,7	-14,3	-6,4	-11,3	-10,8	-18,4	-2,6	МУ
Вашкинский р-н	1,1	-1,0	-16,5	-14,5	-2,9	-8,9	-10,0	-3,2	МУ
Устюженский р-н	1,3	-0,3	-8,3	-1,4	-3,3	-8,4	-6,1	-3,6	МУ
Междуреченский р-н	5,9	-2,7	-6,7	-3,5	-7,2	-6,2	-8,9	-3,6	МУ
Никольский р-н	-1,1	0,1	-9,8	-10,5	-3,7	-7,7	-8,0	-4,9	МУ
г. Вологда	-0,4	0,2	6,8	-0,6	-3,2	-4,2	-3,2	-5,0	МУ

Примечание: МО ранжированы по уровню общего коэффициента миграционного прироста/убыли в 2019 г. (от самого высокого положительного к самому высокому отрицательному значению).

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологда-стат, 2001; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологда-стат, 2020.

В ходе распределения муниципальных образований Вологодской области по соотношению естественного, миграционного и общего движения населения и для 2000, и для 2019 гг. выявлены три из восьми возможных типов территорий. Первая группа – территории, характеризующиеся самой неблагоприятной демографической ситуацией (с естественной, миграционной и общей убылью населения, как следствие, нисходящей динамикой его численности); вторая (2-й тип) – территории с миграционным приростом, естественной, общей убылью населения и нисходящей динамикой его численности; третья (4-й тип) – территории с естественной убылью, миграционным, общим приростом населения, восходящей динамикой его численности.

В 2000 году 17 из 28 муниципальных образований входили во вторую группу, 10 – в первую и только один Великоустюгский район был отнесен к третьему типу территорий (табл. 1.14). В 2019 году 14 муниципальных образований попали в число территорий первого типа, во второй группе оказались 12 муниципалитетов, тогда как в третьей группе – 2 муниципальных района (Нюксенский и Череповецкий). При этом по сравнению с 2000 годом в 2019 году улучшили свое положение лишь 5 муниципальных образований (Вологодский, Грязовецкий, Кадуйский, Нюксенский и Череповецкий районы), не изменили его – 16, тогда как ухудшили – 7 (г. Череповец, Вашкинский, Великоустюгский, Вожегодский, Вытегорский, Междуреченский и Сямженский районы). Таким образом, за рассматриваемый период соотношение компонентов изменения численности населения в муниципальных образованиях области в целом ухудшилось.

Таблица 1.14

Типология МО Вологодской области по соотношению естественного, миграционного и общего прироста (убыли) населения в 2000 и 2020 гг.

Тип	Естеств. движение	Миграц. движение	Совокупное движение	Тип динамики населения	Муниципальные образования по типам	
					2000 г.	2020 г.
1	ЕУ	МУ	ОУ	НД	10 МО г. Вологда, Бабушкинский, Белозерский, Вологодский, Грязовецкий, Кадуйский, Кичм.-Городецкий, Никольский, Сокольский, Тарногский	14 МО г. Вологда, г. Череповец , Бабушкинский, Белозерский, Вашкинский , Великоустюгский , Вожегодский , Вытегорский , Кичм.-Городецкий, Междуреченский , Никольский, Сокольский, Сямженский , Тарногский
2	ЕУ	МП	ОУ	НД	17 МО г. Череповец, Бабаевский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Вытегорский, Кирилловский, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Череповецкий, Шекснинский	12 МО Бабаевский, Верховажский, Вологодский , Грязовецкий , Кадуйский , Кирилловский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Шекснинский
3	ЕУ	МП	Баланс	НЧ	-	-
4	ЕУ	МП	ОП	ВД	1 МО Великоустюгский	2 МО Нюксенский , Череповецкий
5	ЕП	МУ	ОУ	НД	-	-
6	ЕП	МУ	Баланс	НЧ	-	-
7	ЕП	МУ	ОП	ВД	-	-
8	ЕП	МП	ОП	ВД	-	-

Примечание: ЕП, МП, ОП – естественный, миграционный, общий прирост населения, ЕУ, МУ, ОУ – естественная, миграционная, общая убыль населения, ВД – восходящая динамика, НД – нисходящая динамика, НЧ – неизменная численность населения.

Зеленым цветом выделены территории, **улучшившие положение**; **красным** – **ухудшившие**, **черным** – **не изменившие положения**.

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2020.

За 2000–2019 гг. уровень первичной заболеваемости населения вырос в большинстве (20) муниципальных образований области, тогда как сократился лишь в восьми (табл. 1.15). В 2019 году данный показатель наибольшего значения достиг в Никольском районе (1409,3 случая на 1 тыс. чел. населения), наименьшего – в Кирилловском районе (368,8 случая на 1 тыс. чел. населения).

Таблица 1.15

**Первичная заболеваемость населения в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2019 гг.
(случаев на 1 тыс. чел. населения)**

МО	Год								2019 к 2000, %	
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019		
Всего по области	831,6	796,6	878,1	887,3	914,8	960,9	978,6	989,4	119,0	↑
Кирилловский р-н	642,5	576,2	533,8	441,4	412,5	430,9	411,5	368,8	57,4	↓
Бабушкинский р-н	490,9	497,0	719,5	658,7	676,8	621,7	602,1	555,6	113,2	↑
Вологодский р-н	533,9	458,7	516,6	542,3	566,9	567,0	579,5	569,4	106,6	↑
Кичменгско-Городецкий р-н	604,3	607,9	537,3	573,5	605,2	579,6	542,0	587,6	97,2	↓
Вожегодский р-н	750,4	798,5	708,2	624,8	597,3	668,4	620,4	641,5	85,5	↓
Верховажский р-н	422,7	509,0	530,1	589,7	727,0	663,1	655,7	656,5	155,3	↑
Устюженский р-н	646,1	656,2	570,0	645,8	619,5	623,0	693,3	674,9	104,5	↑
Шекснинский р-н	775,7	584,2	742,3	725,9	703,6	707,0	651,1	678,1	87,4	↓
Вашкинский р-н	666,9	675,0	685,5	846,0	754,2	597,2	631,6	679,4	101,9	↑
Бабаевский р-н	535,3	697,8	716,5	753,5	754,5	772,8	686,3	719,8	134,5	↑
Междуреченский р-н	1037,3	1112,1	901,4	974,0	1132,8	719,0	807,0	731,7	70,5	↓
Харовский р-н	905,8	875,1	792,4	766,3	765,3	836,9	847,8	802,5	88,6	↓
Нюксенский р-н	676,6	670,9	683,3	977,9	846,4	945,8	847,1	816,6	120,7	↑
Тотемский р-н	717,7	673,8	770,5	736,8	860,5	862,8	1029,1	829,8	115,6	↑
Сокольский р-н	1134,9	1075,4	1017,9	954,4	932,7	953,0	911,2	831,5	73,3	↓
Кадуйский р-н	671,3	744,1	742,4	769,5	849,2	854,9	851,8	832,5	124,0	↑
Грязовецкий р-н	689,5	683,5	697,3	721,6	839,4	884,4	928,5	861,5	124,9	↑
Череповецкий р-н	563,1	582,9	523,3	471,5	587,3	633,2	571,6	868,4	154,2	↑
Чагодощенский р-н	668,4	717,4	781,2	679,3	713,9	1172,5	928,4	871,2	130,3	↑
Белозерский р-н	615,9	750,4	741,7	782,7	844,0	974,7	906,2	871,3	141,5	↑
г. Вологда	1010,6	858,4	1044,2	874,6	924,4	968,8	988,0	965,6	95,6	↓
Великоустюгский р-н	807,4	926,1	963,6	1059,7	1000,3	1062,5	1064,7	1064,0	131,8	↑
Тарногский р-н	693,9	601,5	580,9	820,0	936,3	1023,6	1259,4	1101,8	158,8	↑
г. Череповец	889,2	847,7	904,1	960,1	972,0	1063,0	1134,3	1127,5	126,8	↑
Усть-Кубинский р-н	654,9	1000,1	1076,8	932,6	968,6	1135,0	1044,1	1161,7	177,4	↑
Сямженский р-н	694,9	682,5	813,9	1042,3	1101,5	1087,4	1079,9	1206,1	173,6	↑
Вытегорский р-н	600,2	597,5	511,5	879,1	1100,5	1141,7	1119,3	1207,4	201,2	↑
Никольский р-н	476,7	587,5	826,0	985,4	1048,1	1068,6	1116,0	1409,3	295,6	↑

Примечание: МО ранжированы по уровню первичной заболеваемости в 2019 г. (от самого низкого к самому высокому).
Источник: Основные показатели деятельности учреждений здравоохранения Вологодской области / МИАЦ.

За 2000–2019 гг. уровень брачности вырос в 18 муниципальных образованиях области, наиболее существенно – в Сокольском районе (более чем в два раза; табл. 1.16). В 9 муниципалитетах её общий коэффициент сократился, наиболее заметно – в Устюженском районе (на 34%). В 2019 году самое

высокое значение коэффициента брачности отмечалось в Бабаевском районе (6,8‰), тогда как самое низкое – в Череповецком районе (3,0‰). В Вытегорском муниципальном районе показатель не претерпел изменений по сравнению с 2000 г.

Таблица 1.16

**Динамика коэффициента брачности в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2019 гг.**
(на 1 тыс. чел. населения; промилле)

МО	Год								2019 к 2000, %	
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019		
Всего по области	5,6	7,2	8,3	7,5	6,1	6,5	5,3	5,9	105,4	↑
Бабаевский р-н	4,9	6,5	8,7	7,3	5,4	5,9	6,3	6,8	138,8	↑
Тарногский р-н	4,1	5,5	7,4	6,4	5,6	7,3	6,7	6,7	163,4	↑
г. Череповец	6,4	7,4	7,9	8,1	7,0	7,1	5,7	6,6	103,1	↑
г. Вологда	5,8	8,5	8,5	8,7	6,9	7,2	5,9	6,5	112,1	↑
Грязовецкий р-н	4,9	6,6	12,2	7,1	5,1	6,1	5,8	6,1	124,5	↑
Кичм.-Городецкий р-н	4,3	5,0	6,0	6,6	4,7	6,9	5,5	6,1	141,9	↑
Сокольский р-н	2,8	6,0	8,5	8,1	5,9	7,3	5,2	6,1	217,9	↑
Белозерский р-н	5,3	6,3	9,2	7,4	5,4	6,3	5,1	6,0	113,2	↑
Вашкинский р-н	5,6	6,9	9,4	5,9	5,6	5,4	4,6	6,0	107,1	↑
Нюксенский р-н	4,0	8,0	7,7	7,6	5,4	6,1	5,4	5,7	142,5	↑
Бабушкинский р-н	4,0	4,7	6,8	6,1	6,3	5,6	4,2	5,5	137,5	↑
Никольский р-н	4,7	5,3	7,5	8,4	5,9	7,7	5,9	5,4	114,9	↑
Верховажский р-н	5,4	6,4	8,2	7,9	6,1	7,1	6,0	5,3	98,1	↓
Сямженский р-н	3,6	5,7	7,6	5,7	4,4	5,9	4,2	5,3	147,2	↑
Вытегорский р-н	5,1	6,8	7,5	5,2	4,4	5,1	3,9	5,1	100,0	-
Шекснинский р-н	5,8	6,4	14,5	8,1	5,6	6,0	5,0	5,0	86,2	↓
Великоустюгский р-н	2,8	5,9	7,0	6,7	4,9	5,9	4,0	4,9	175,0	↑
Харовский р-н	4,3	4,9	5,9	6,3	5,3	5,0	4,9	4,9	114,0	↑
Чагодощенский р-н	6,9	9,1	7,8	7,1	5,9	5,7	4,9	4,9	71,0	↓
Усть-Кубинский р-н	3,3	6,2	8,4	7,3	4,6	5,9	4,6	4,6	139,4	↑
Кирилловский р-н	4,3	5,9	6,9	6,3	4,9	5,4	4,8	4,5	104,7	↑
Устюженский р-н	6,8	6,3	7,3	6,4	6,3	6,5	4,5	4,5	66,2	↓
Тотемский р-н	6,1	7,0	6,9	6,9	5,6	5,9	4,4	4,4	72,1	↓
Кадуйский р-н	5,8	6,2	7,3	7,5	5,2	5,6	5,4	4,3	74,1	↓
Вожегодский р-н	4,4	5,5	4,6	6,0	3,8	4,7	3,2	4,0	90,9	↓
Вологодский р-н	4,3	3,8	5,6	4,7	3,9	4,8	3,2	4,0	93,0	↓
Междуреченский р-н	3,8	4,9	6,1	7,1	5,9	6,6	5,4	4,0	105,3	↑
Череповецкий р-н	4,0	12,7	13,2	4,0	3,5	3,6	3,0	3,0	75,0	↓

Примечание: МО ранжированы по уровню коэффициента брачности в 2019 г. (от самого высокого к самому низкому).
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2020.

Уровень разводимости населения за анализируемый период вырос в подавляющем большинстве муниципальных образований Вологодской области (23 из 28), при этом наибольший прирост зафиксирован в Сокольском и Верховажском районах (в 4 и 3,8 раза соответственно; табл. 1.17). Снижение показателя отмечено лишь в трех муниципалитетах – Вологодском и Шекснинском районах (на 10 и 3% соответственно) и г. Череповце (на 9%).

В Бабаевском и Кадуйском районах показатель существенно не изменился. Самый высокий уровень разводимости в 2019 году наблюдался в Верховажском районе (4,5‰), тогда как самый низкий – в Бабушкинском районе (2,5‰).

Таблица 1.17

**Динамика коэффициента разводимости в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2019 гг.**
(на 1 тыс. чел. населения; промилле)

МО	Год								2019 к 2000, %	
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019		
Всего по области	3,6	4,6	4,2	3,7	3,9	4,0	3,9	4,0	111,1	↑
Бабушкинский р-н	1,4	1,7	3,2	3,5	3,1	3,1	2,8	2,5	178,6	↑
Вожегодский р-н	2,0	3,0	3,7	3,1	3,8	3,9	2,8	2,6	130,0	↑
Усть-Кубинский р-н	2,1	2,5	3,3	2,3	3,2	3,5	2,5	3,1	147,6	↑
Вашкинский р-н	1,8	2,8	3,9	4,2	4,3	3,4	4,0	3,2	177,8	↑
Харовский р-н	2,2	3,8	3,4	3,4	3,7	2,9	3,1	3,2	145,5	↑
Череповецкий р-н	2,6	3,3	4,4	3,6	3,4	3,5	3,2	3,2	123,1	↑
Бабаевский р-н	3,3	3,2	4,3	4,0	3,2	3,3	4,0	3,3	100,0	-
Тарногский р-н	2,3	2,4	2,8	3,1	3,7	4,4	3,0	3,3	143,5	↑
Вытегорский р-н	2,5	3,3	3,9	4,0	3,1	4,0	4,6	3,4	136,0	↑
Междуреченский р-н	2,3	3,4	2,8	3,5	2,3	4,2	4,3	3,4	147,8	↑
Великоустюгский р-н	1,6	3,6	3,7	3,2	3,9	3,5	3,4	3,5	218,8	↑
Устюженский р-н	3,2	2,7	4,0	3,4	4,2	3,8	3,3	3,5	109,4	↑
Шекснинский р-н	3,6	3,1	5,1	4,8	4,6	3,8	3,3	3,5	97,2	↓
Вологодский р-н	4,0	3,7	3,6	3,4	3,4	3,5	3,7	3,6	90,0	↓
Тотемский р-н	2,4	3,4	3,6	3,0	3,4	3,9	3,4	3,6	150,0	↑
Чагодощенский р-н	2,8	3,9	3,7	3,1	3,4	4,8	3,4	3,6	128,6	↑
Белозерский р-н	3,4	3,7	4,0	4,4	4,1	3,9	4,6	3,8	111,8	↑
Грязовецкий р-н	2,9	3,5	4,0	3,6	4,2	3,6	3,9	3,8	131,0	↑
Кирилловский р-н	3,0	2,1	3,9	3,0	3,8	3,8	3,0	3,8	126,7	↑
Кичм.-Городецкий р-н	1,4	2,0	3,1	2,5	3,2	2,8	2,6	3,8	271,4	↑
Сокольский р-н	1,0	4,4	3,8	3,8	4,6	4,4	3,8	4,0	400,0	↑
г. Череповец	4,6	7,2	4,7	3,8	4,0	4,2	4,1	4,2	91,3	↓
Сямженский р-н	1,7	1,5	3,1	3,9	3,4	3,7	4,7	4,2	247,1	↑
Кадуйский р-н	4,3	5,3	5,3	3,5	4,4	4,1	4,5	4,3	100,0	-
Никольский р-н	1,7	3,2	3,2	3,4	3,4	2,8	3,1	4,3	252,9	↑
Нюксенский р-н	2,4	2,9	3,6	4,3	3,8	4,7	3,8	4,3	179,2	↑
г. Вологда	4,3	4,9	4,5	3,8	4,1	4,3	4,2	4,4	102,3	↑
Верховажский р-н	1,2	2,6	3,2	3,1	4,0	3,2	3,3	4,5	375,0	↑
<i>Примечание:</i> МО ранжированы по уровню коэффициента разводимости в 2019 г. (от самого низкого к самому высокому).										
<i>Источники:</i> Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001; Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2020.										

Таким образом, для Вологодской области характерна существенная дифференциация показателей демографического развития в разрезе муниципальных образований. При этом во многих муниципалитетах параметры демографического развития носят негативный характер (сокращение численности населения вследствие естественной и миграционной убыли населения, рост первичной заболеваемости населения, увеличение числа разводов).

1.3. Прогноз численности населения Вологодской области до 2035 года

Понимание перспектив демографического развития региона дает вариативный прогноз численности его населения на период до 2035 года *методом передвижки по возрастам (методом компонент)*. Это единственный метод, который позволяет получить прогноз не только общей численности населения, но и его распределения по полу и возрасту. Суть его заключается в «отслеживании» движения отдельных когорт во времени в соответствии с заданными (прогнозируемыми) параметрами трёх компонентов: рождаемости, смертности, миграции¹⁶.

В процедуре прогнозирования методом передвижки по возрастам присутствует ряд допущений о динамике демографических процессов:

✓ На протяжении всего прогнозного периода (до 2035 г.) режим воспроизводства населения региона будет сохраняться на уровне базового 2019 года. Под сохранением режима воспроизводства понимается удерживание на одном и том же уровне основных структурных демографических показателей: половозрастных коэффициентов смертности, возрастных коэффициентов рождаемости и половозрастной структуры миграции.

✓ При построении прогноза учитывались возможные изменения основных демографических процессов – рождаемости, смертности и миграции. Показатели брачности и разводимости, уровня жизни населения, уровня образования, обеспеченности жильём и т. д. не рассматривались, поскольку было сделано допущение о том, что их влияние изначально заложено в количественные характеристики естественного и механического движения¹⁷.

Прогнозирование осуществлялось по четырём сценариям – *инерционному*, «повышения рождаемости», «снижения смертности» и «оптимизации управления». Первый сценарий предполагает сохранение сложившихся

¹⁶ Практическая демография / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: ЦСП, 2005. С. 234–235.

¹⁷ Короленко А.В. Тенденции и перспективы демографического развития сельских территорий регионов Северо-Западного федерального округа // Миграция и социально-экономическое развитие. 2017. Т. 2. № 1. С. 29–48. DOI: 10.18334/migration.2.1.38392

тенденций рождаемости, смертности и миграции населения на протяжении всего прогнозного периода на уровне базового года (2019 г.). Заложенные в основу трёх прогнозных сценариев («оптимизации управления», «повышения рождаемости» и «снижения смертности») равномерные ежегодные изменения параметров смертности и рождаемости населения опирались на значения целевых индикаторов, установленных в Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года¹⁸. Сценарий «повышения рождаемости» предусматривает увеличение уровня рождаемости в регионе к 2030 г. на 4% (т. е. на 1,00244% ежегодно). Согласно сценарию «снижения смертности» к 2030 г. её уровень должен сократиться на 26% (т. е. на 0,9826% ежегодно). Сценарий «оптимизации управления» основан на предположении о ежегодном повышении рождаемости и снижении смертности в соответствии со стратегическими целями, т. е. предполагает ежегодное повышение рождаемости (на 1,00244%) и снижение смертности (на 0,9826%).

Согласно всем вариантам прогноза численность населения Вологодской области к 2035 году неизбежно сократится (*рис. 3.16*). Инерционный сценарий демонстрирует самый неблагоприятный вариант развития событий – снижение численности к 2035 году до 978,5 тыс. человек (т. е. на 16% по сравнению с 2019 г.). Примечательно, что из сценариев «повышения рождаемости» и «снижения смертности» второй обладает наиболее позитивным эффектом для численности населения. Реализация сценария «оптимизации управления» гипотетически приведёт к наилучшим результатам, но не решит проблему убыли населения. Согласно ему к 2035 году общая численность жителей региона составит 1040,5 тыс. человек, что на 11% ниже, чем в базовом году.

¹⁸ О Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года: утв. пост. Правительства Вологодской области от 17 октября 2016 г. № 920 // Официальный сайт Правительства Вологодской области. URL: <https://vologda-oblast.ru/strategiya2030/strategiya/>

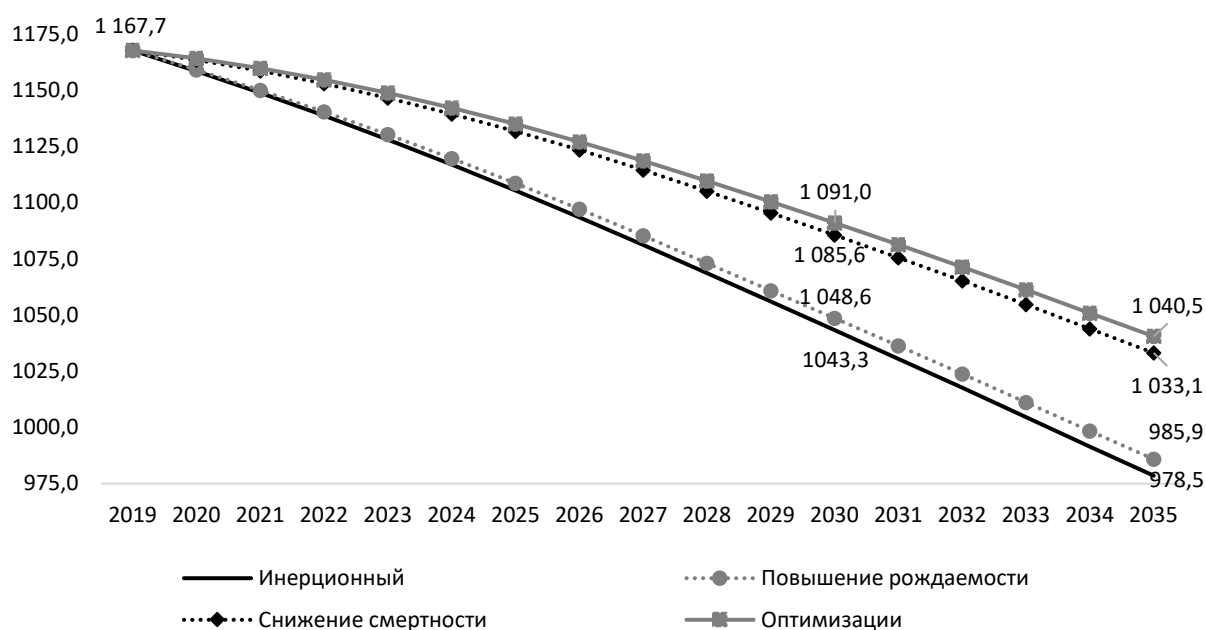


Рис. 3.16. Прогноз численности населения Вологодской области до 2035 г.
(тыс. чел.)

Источник: расчеты авторов.

* * *

Проведенный анализ динамики численности, компонент и структуры населения показывает, что большинство процессов созвучно общероссийским трендам. В то же время в Вологодской области имеется ряд **демографических проблем**, требующих решения. Среди них:

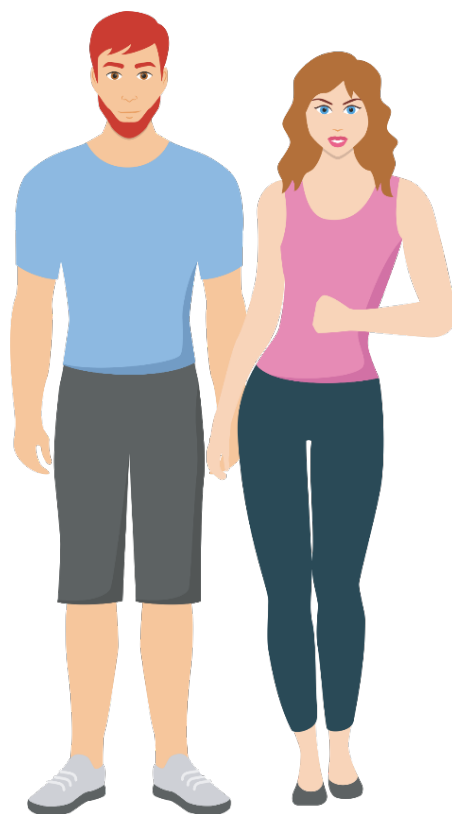
- ✓ устойчивое сокращение численности населения под двойным прессом естественной и миграционной убыли;
- ✓ невысокая миграционная привлекательность региона;
- ✓ прогнозируемое снижение численности населения по всем сценариям развития, в том числе предполагающим достижение стратегических целевых ориентиров;
- ✓ существенное снижение численности и доли сельских жителей;
- ✓ сокращение удельного веса трудоспособного населения и рост демографической нагрузки на него;
- ✓ выраженный гендерный дисбаланс в половозрастной структуре населения;

- ✓ снижение интенсивности рождений с 2017 года;
- ✓ превышающий средний по России и СЗФО уровень младенческой смертности;
- ✓ существенное превышение странового уровня смертности от болезней органов кровообращения, органов пищеварения и дыхания, более низкая ожидаемая продолжительность жизни;
- ✓ более низкая продолжительность жизни по сравнению с общероссийскими показателями;
- ✓ большой гендерный разрыв в величине ожидаемой продолжительности жизни (более 10 лет);
- ✓ более низкие показатели брачности населения по сравнению со средними по стране и федеральному округу;
- ✓ увеличение числа муниципальных образований с неблагоприятными параметрами соотношения естественного, миграционного и общего движения населения.

2. ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ (БРАЧНОЕ, РЕПРОДУКТИВНОЕ, САМОСОХРАНИТЕЛЬНОЕ, МИГРАЦИОННОЕ)



2.1. Брачное (матримониальное) поведение



Брачное, или матримониальное, поведение отражает действия и отношения, связанные с заключением и расторжением браков. От стабильности брачных союзов, удовлетворенности супругов браком во многом зависит готовность к деторождению, а также предпочитаемое (желаемое и планируемое) число детей¹⁹.

Состояние в браке. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, 58% жителей Вологодской области, указавших свой брачный статус, находились в браке, из них 48% – в официальном, 10% – в незарегистрированном²⁰. По результатам микропереписи населения 2015 года цифры распределились следующим образом: 59, 52 и 7% соответственно²¹.

Среди участников опроса, проведенного в 2020 году, в браке состоят 67% респондентов из числа жителей Вологодской области, из них 54% – в официально зарегистрированном, 13% – в неофициальном брачном союзе (рис. 2.1). В среднем по опросу доля респондентов, состоящих в браке, оказалась ниже и составила 55%, из них 47% проживают в легитимном союзе и 7% сожительствуют с партнёром.

Из опрошенных в Вологодской области 10% находятся в разводе (8% в среднем по опросу). Доля тех, кто никогда не состоял в браке, в Вологодской области оказалась заметно ниже, чем в среднем по анализируемым регионам (22% против 36). При этом 70% никогда не состоявших в брачных отношениях респондентов – молодёжь в возрасте 17–29 лет (в среднем по опросу – 76%).

¹⁹ Калачикова О.Н. Регулирование репродуктивного поведения населения: состояние и проблемы: препринт. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. С. 7.

²⁰ Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года / Фед. служба гос. статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

²¹ Итоги микропереписи 2015 года / Фед. служба гос. статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html

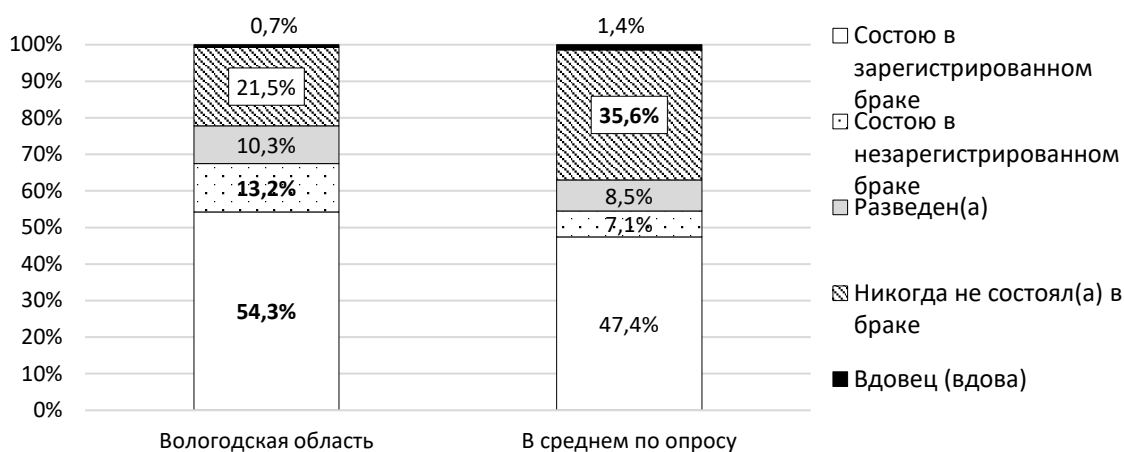


Рис. 2.1. Распределение ответов на вопрос «Состоите ли Вы в браке?»
(% от числа ответивших)

Установки на вступление в брак. Полученные данные свидетельствуют о том, что более половины не состоящих в браке не намерены вступать в брачные отношения (52%), тогда как планируют это сделать лишь 26% (рис. 2.2). Примечательно, что среди неженатых/незамужних респондентов, не собирающихся вступать в брачные отношения, большинство ранее не имели брачного опыта (63%). Это преимущественно молодежь в возрасте 17–29 лет (72%). В среднем по проведенному обследованию наблюдается несколько иная ситуация, 44% незамужних (неженатых) респондентов собираются вступить в брак, треть (34%) придерживается противоположного мнения. Доля не определившихся с брачными планами жителей Вологодской области, как и в целом по опросу, составила 23%.

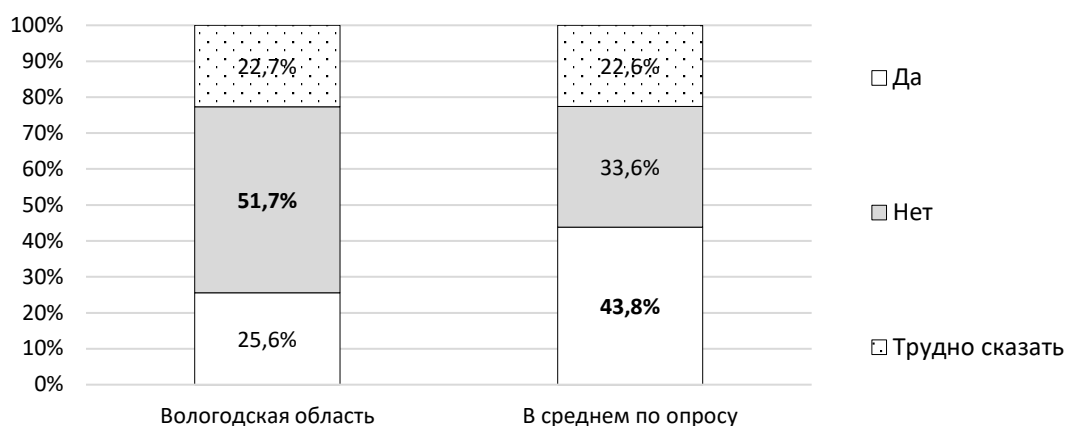


Рис. 2.2. Распределение ответов на вопрос «Собираетесь ли Вы вступить в брак?»
(% от тех, кто не состоит в браке)

Установки на регистрацию брака. Жители региона, не состоящие в браке, но планирующие в него вступить, в подавляющем большинстве случаев выразили желание зарегистрировать отношения с партнером (95%; *рис. 2.3*). Однако мнения относительно условий регистрации брака различаются. Так, многие опрошенные считают, что официальному союзу должна предшествовать стадия сожительства в течение 1–2 лет для проверки чувств партнеров (63%). 14% незамужних (неженатых) респондентов предполагают регистрацию брака без опыта совместного проживания, а 11% – сразу после начала совместной жизни. Лишь 8% людей данной категории в качестве главного повода для оформления брачного союза называют рождение ребёнка, доля таких респондентов в среднем по опросу ниже в два раза (4%).

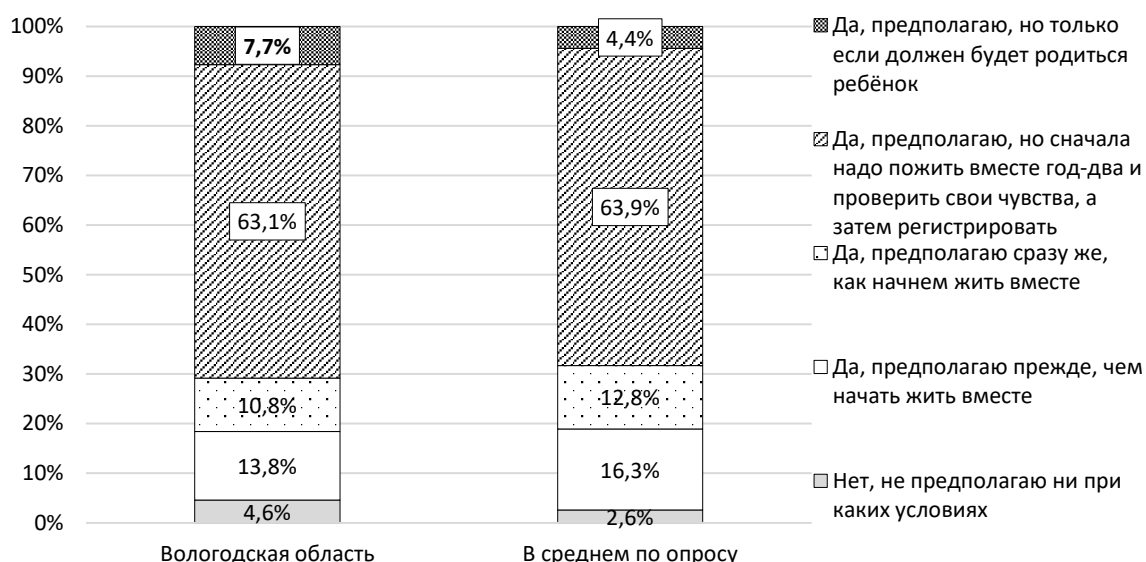


Рис. 2.3. Распределение ответов на вопрос «Предполагаете ли Вы зарегистрировать брак?»
(% от тех, кто не состоит в браке и собирается в него вступить)

Более половины опрошенных жителей Вологодской области в той или иной степени одобряют незарегистрированные браки (54%; *рис. 2.4*). Отрицательно относятся к данной форме отношений 41% респондентов, из них категорически против лишь 7%. В среднем по опросу каждый второй респондент высказался против сожительства (50%), из них 12% – в категорической форме, тогда как положительно относятся к созданию семьи без регистрации брака 43% опрошенных.

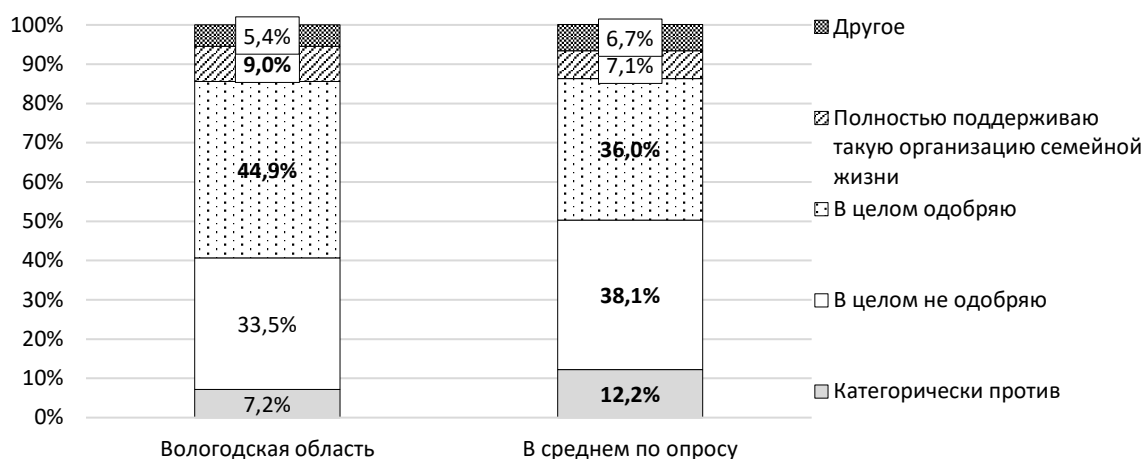


Рис. 2.4. Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к незарегистрированным бракам, созданию семьи без регистрации супругов?»
(% от числа ответивших)

Мотивы начала супружеской жизни. Главным мотивом вступления в супружеские отношения у жителей региона выступает желание не быть одиноким и иметь рядом близкого по духу, любимого человека (4,5 балла; рис. 2.5). На втором месте среди мотивов находится желание иметь постоянного сексуального партнёра (3,6 балла), на третьем – желание быть взрослым и самостоятельным человеком (3,3 балла). В среднем по опросу первые две позиции в структуре мотивов схожи, однако третье по значимости место занимает мотив получения материальных преимуществ от более рационального ведения совместного домашнего хозяйства (3,4 балла против 3,1 балла в Вологодской области). Наименее значимым аргументом вступления в брачные отношения является желание завести ребенка (2,7 балла), что может свидетельствовать о разделении категорий «супружество» и «родительство» в общественном сознании.

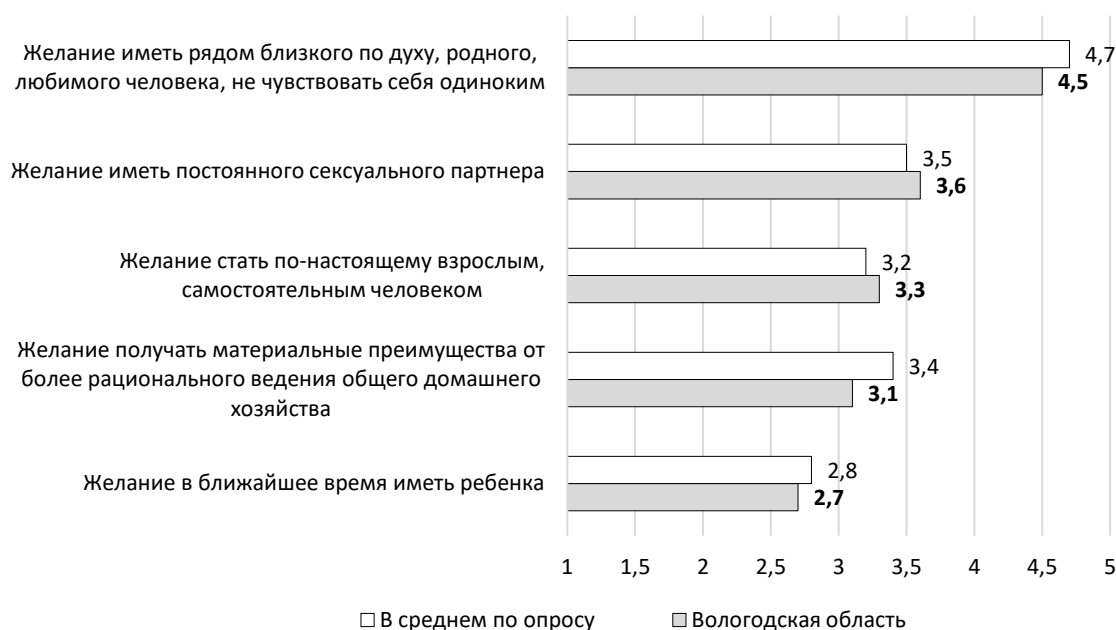


Рис. 2.5. Мотивы начала будущей супружеской жизни по значимости (средний балл; по пятибалльной шкале, где 1 – фактор не будет иметь практически никакого значения, 5 – фактор будет иметь очень большое значение)

Мотивы регистрации брака. Ключевым мотивом оформления официальных брачных отношений является желание иметь ребёнка в зарегистрированном браке (3,8 балла; рис. 2.6). Второй по значимости аргумент – обеспечение материальных прав родителей с детьми в случае возможного развода (3,4 балла). Самым непопулярным доводом для регистрации брачного союза оказалась гарантия супругам долгой совместной жизни (2,8 балла). В целом структура мотивов регистрации брака у жителей региона повторяет среднюю по обследованию.

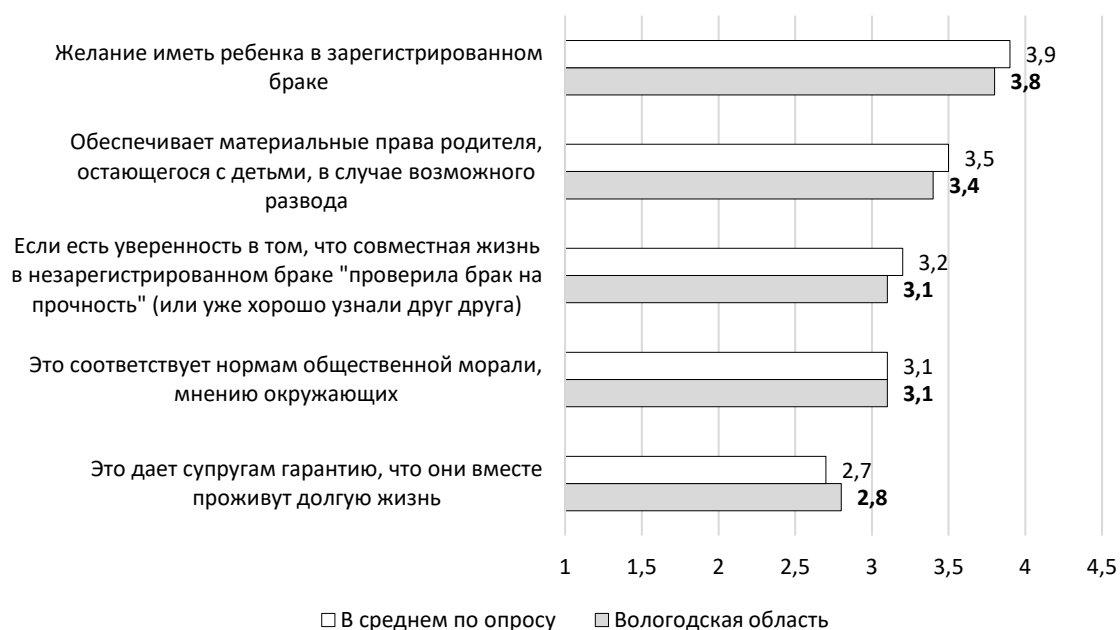
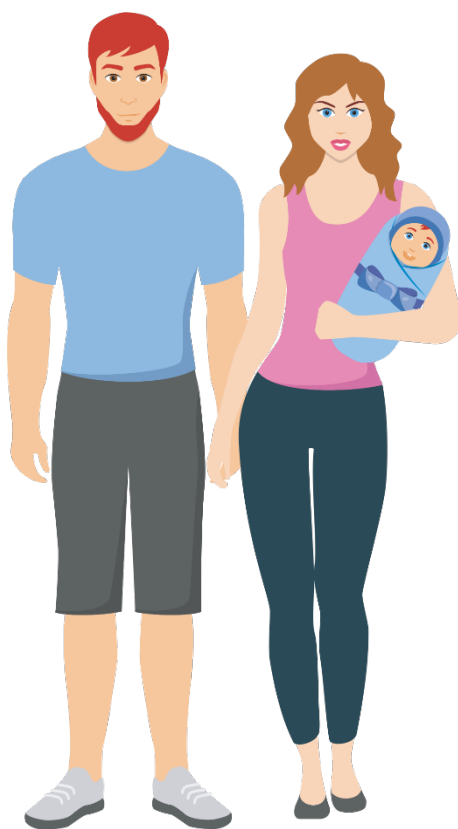


Рис. 2.6. Мотивы регистрации брака по значимости
(средний балл; по пятибалльной шкале, где 1 – фактор не имеет практически никакого значения, 5 – фактор имеет очень большое значение)

2.2. Репродуктивное поведение



Репродуктивное поведение проявляется в трех сферах планирования семьи, связанных с ограничением деторождения (контрацепция и аборты) и собственно рождением детей.

Контрацептивное поведение. Контрацептивное поведение выступает важной составляющей репродуктивного поведения, поскольку помимо действий по защите репродуктивного здоровья от заболеваний, передающихся половым путём, также характеризует практики планирования беременности. В анкете обследования содержался вопрос для состоящих в браке респондентов «Предохранялись (предохраняетесь) ли Вы с мужем (женой) от беременности в нынешнем браке?» с вариантами ответа в зависимости от очередности рождения детей. Согласно полученным данным, чаще всего состоящие в браке вологоджане предохраняются от нежелательной беременности в период после рождения младшего ребёнка в семье (67%), в частности между рождениями второго и третьего детей (62%; *рис. 2.7*). Наименьшая доля предохранений от беременности приходится на период после вступления в брак и до рождения первенца (39%). В целом по данным обследования наблюдается несколько иная картина: наиболее выраженное контрацептивное поведение характерно для периода рождения младшего ребенка (70%), в частности между рождением первого и второго ребенка (64%; *рис. 2.8*).

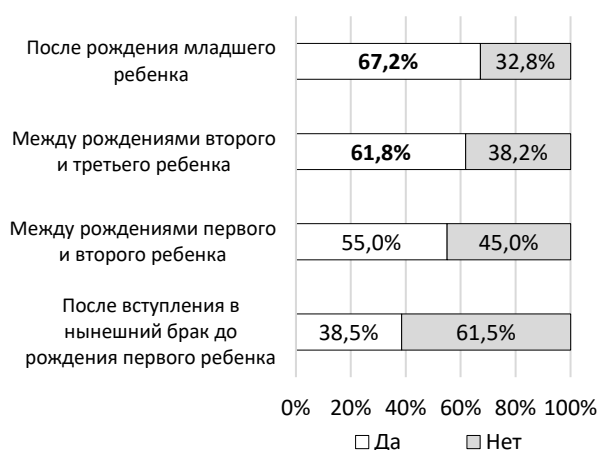


Рис. 2.7. Распределение ответов на вопрос «Предохранялись (предохраняетесь) ли Вы с мужем (женой) от беременности в нынешнем браке?», Вологодская область
(% от тех, кто состоит сейчас или состоял ранее в браке)

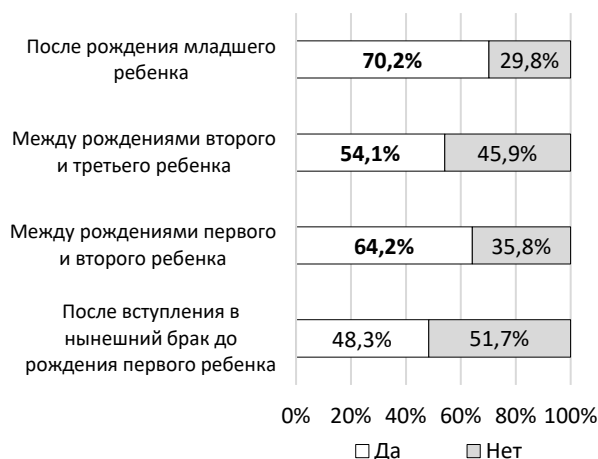


Рис. 2.8. Распределение ответов на вопрос «Предохранялись (предохраняетесь) ли Вы с мужем (женой) от беременности в нынешнем браке?», в среднем по опросу
(% от тех, кто состоит сейчас или состоял ранее в браке)

Абортивное поведение. Абортивное поведение представляет собой действия, имеющие целью предотвратить нежелательное рождение²². Вопрос о наличии аборта в анамнезе в зависимости от стадий рождения детей задавался только респондентам женского пола. По данным опроса до вступления в брак имели опыт прерывания беременности 18% жительниц региона. Наименьшая доля прерываний беременности приходится на период с начала вступления в брак и до рождения первенца (8%; *рис. 2.9*). В свою очередь наибольшая доля делавших аборт наблюдается среди женщин, имеющих ребенка в нынешнем браке (21%), в том числе среди тех, у кого есть два и более ребенка (20%). В целом по обследованию значительно выше оказалась доля женщин, делавших аборт в период между рождением первого и второго (27%), а также второго и третьего ребенка (25%; *рис. 2.10*).



Рис. 2.9. Распределение ответов на вопрос «Были ли у Вас аборты?», Вологодская область

(% от числа ¹⁾ всех ответивших женщин; ²⁾ тех женщин, у кого двое и более детей в нынешнем браке; ³⁾ тех женщин, у кого трое и более детей в нынешнем браке; ⁴⁾ всех женщин, у кого есть дети в нынешнем браке)

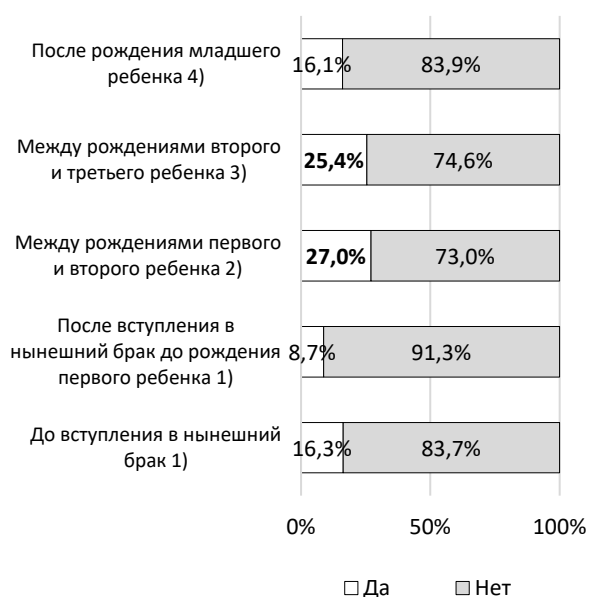


Рис. 2.10. Распределение ответов на вопрос «Были ли у Вас аборты?», в среднем по опросу

(% от числа ¹⁾ всех ответивших женщин; ²⁾ тех женщин, у кого двое и более детей в нынешнем браке; ³⁾ тех женщин, у кого трое и более детей в нынешнем браке; ⁴⁾ всех женщин, у кого есть дети в нынешнем браке)

²² Демографический понятийный словарь / под ред. проф. Л.Л. Рыбаковского. М.: ЦСП, 2003. С. 251.

Количество детей.

Домохозяйства по числу детей в возрасте до 18 лет (%)

	Без детей	С детьми	В т. ч.		
			с 1 ребёнком	с 2 детьми	с 3 и более детьми
Вологодская область	56,9	43,1	26,5	13,7	2,9
Россия	56,4	43,6	26,1	13,6	4,0

Источник: Итоги микропереписи 2015 года. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html

Количество детей в семье является важным показателем репродуктивного поведения населения, т. к. характеризует его непосредственный результат. Согласно полученным данным самым распространенным вариантом детности у населения региона выступает наличие двоих детей (34%; *рис. 2.11*). По 29% опрошенных либо имеют одного ребёнка, либо пока что не обзавелись потомством. Многодетными родителями (три и более ребенка) являются 8% опрошенных. В целом по обследованию доля бездетных респондентов оказалась заметно выше (45%).

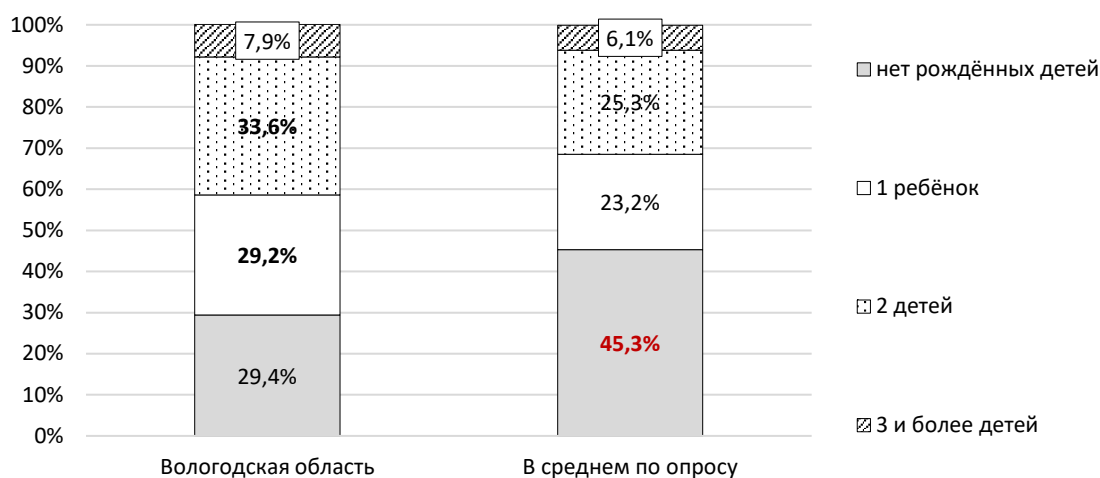


Рис. 2.11. Распределение ответов на вопрос «Сколько всего детей у Вас родилось?» (% от числа ответивших)

Важнейшим показателем репродуктивного поведения, а именно репродуктивных установок населения и потребности в детях, выступает предпочитаемое число детей. Желаемое число детей в большей степени описывает потребность населения в детях, т. к. это число детей, достижение которого желательно при благоприятных условиях. Значительными прогностическими и аналитическими возможностями обладает ожидаемое (планируемое) число

детей, отражающее реальные намерения населения с учетом существующих условий²³. Если показатель «желаемое число детей» описывает репродуктивные ориентации, установки, то есть относительно устойчивую во времени характеристику, которая формируется еще в детстве, то репродуктивные намерения, планы совершить некоторое действие в будущем представляют собой менее устойчивую характеристику, изменяющуюся под влиянием обстоятельств на протяжении жизни²⁴. Данные опроса показывают, что среди населения Вологодской области преобладают малодетные репродуктивные установки. Так, в 2019 году при ответе на вопрос «Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия?» 45% респондентов ответили, что хотели бы двух детей (табл. 2.1). Трех и более детей желают иметь 28% опрошенных жителей региона. 10% выразили желание воспитывать одного ребёнка. Доля респондентов, которые хотят остаться бездетными, составила лишь 4%. В среднем по обследованию оказалось больше тех, кто выразил потребность в многодетности (33%).

Анализ реальных планов детности показал, что 48% жителей региона планируют завести двух детей, 17% – одного ребёнка, 13% – трёх и более детей. Наименьший разрыв между потребностями и ожиданиями наблюдается в мнениях относительно рождения двоих детей (разница между «желаемым» и «ожидаемым» числом составляет лишь 3 п. п.), тогда как разрыв в доле тех, кто желает и реально планирует стать многодетным родителем, максимальна и достигает 15 п. п. Данный факт, с одной стороны, свидетельствует о наличии преград на пути реализации репродуктивных установок (потребности в детях) у населения региона, с другой, – о существовании резерва для повышения рождаемости в Вологодской области.

²³ Андреев Е.М., Бондарская Г.А. Можно ли использовать данные об ожидаемом числе детей в прогнозе численности населения? // Вопросы статистики. 2000. № 11. С. 60.

²⁴ Синявская О.В., Тындик А.О., Головляница Е.Б. В каких семьях рождаются дети? Факторы репродуктивного поведения в России // Семья в центре социально-демографической политики: сб. аналитических статей / отв. ред. О.В. Синявская. М.: НИСЦ, 2009. С. 25.

Таблица 2.1

Распределение ответов на вопросы о желаемом и ожидаемом числе детей
(% от числа ответивших)

Число детей	Желаемое число детей*		Ожидаемое число детей**	
	Вологодская область	В среднем по опросу	Вологодская область	В среднем по опросу
Ни одного	3,6	4,1	2,7	5,2
Одного	10,0	9,4	17,1	18,1
Двоих	44,7	41,3	47,5	41,9
Троих и более	27,6	32,5	13,3	17,8
Трудно сказать	14,2	12,7	19,4	17,0
*Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия?				
**Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь?				

Факторы, ограничивающие рождение желаемого числа детей. Главными барьерами на пути рождения желаемого числа детей выступают материальные и жилищные трудности, неуверенность в завтрашнем дне (60, 59 и 50% соответственно считают их помехой; *рис. 2.12*). В качестве обстоятельств, мешающих реализации потребности в детях, чаще всего обозначались такие факторы, как мнение родственников, выступающих против рождения детей, стремление интереснее проводить свой досуг, достичь успехов в работе и боязнь ущемить интересы имеющихся детей (61, 60, 59 и 57% соответственно не считают их помехой). В целом мнения относительно факторов-ограничителей рождения желаемого числа детей в регионе повторяют общую «картину» по обследованию (*рис. 2.13*).

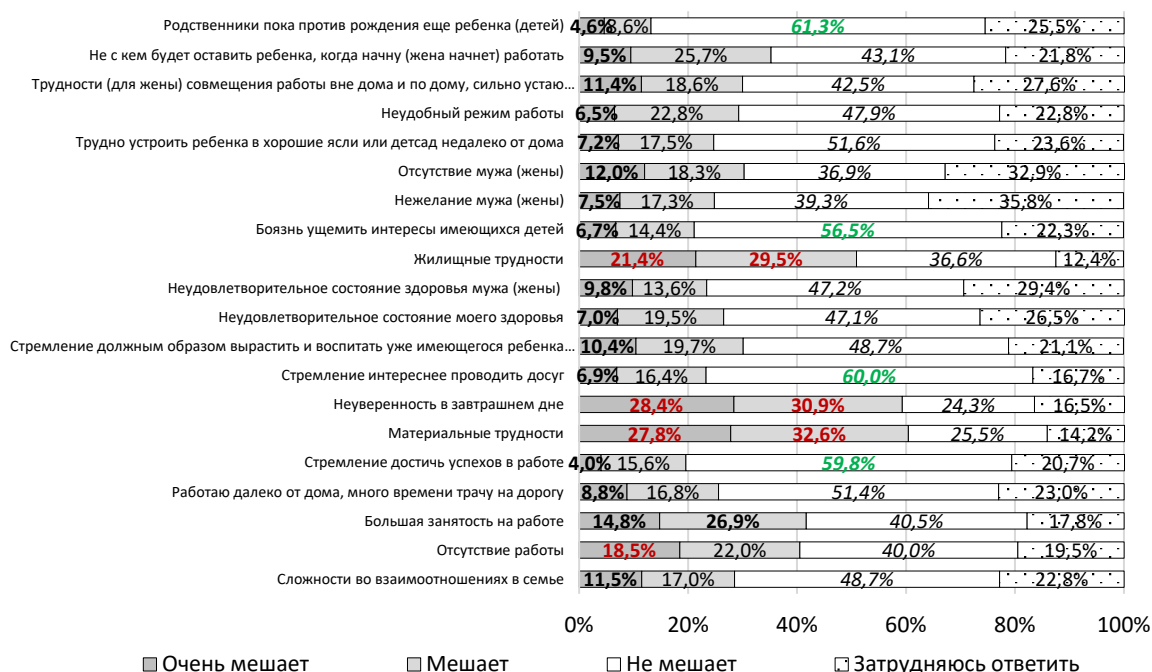


Рис. 2.12. Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то что и в какой степени мешает лично Вам иметь желаемое число детей?», Вологодская область
(% от числа ответивших)

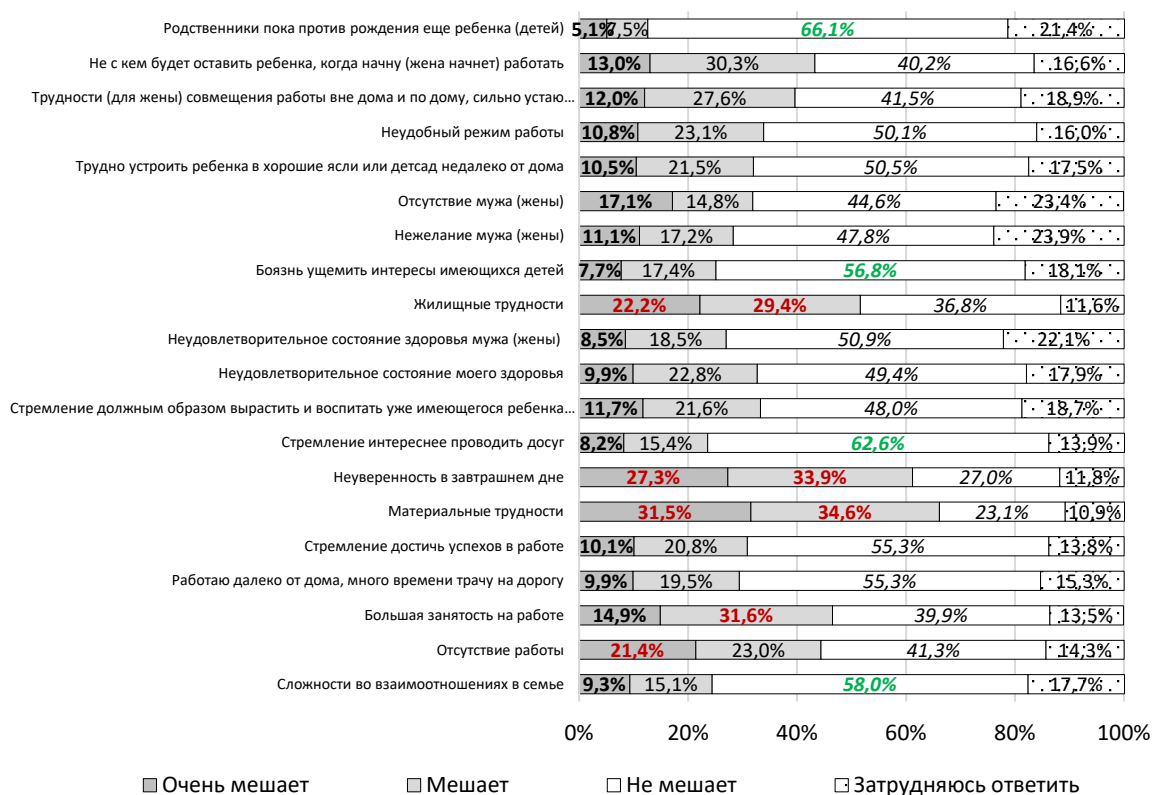


Рис. 2.13. Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то что и в какой степени мешает лично Вам иметь желаемое число детей?», в среднем по опросу
(% от числа ответивших)

Причины откладывания рождений. Наиболее значимой причиной откладывания рождения детей для населения региона выступает отсутствие необходимых материальных возможностей (3,5 балла; рис. 2.14). Кроме того, выраженное влияние на откладывание рождений оказывают необходимость поиска более высокооплачиваемой работы и отсутствие собственного жилья для воспитания ребенка (по 3,2 балла соответственно). В целом по обследованию на первое место вышел фактор необходимости поиска более высокооплачиваемой работы (3,9 балла). Наименьшее воздействие на откладывание рождений, по мнению респондентов из Вологодской области, имеет неудовлетворительное состояние здоровья супруга (супруги) и нежелание женщины оставить интересную работу хотя бы на время (1,5 и 1,7 балла соответственно).

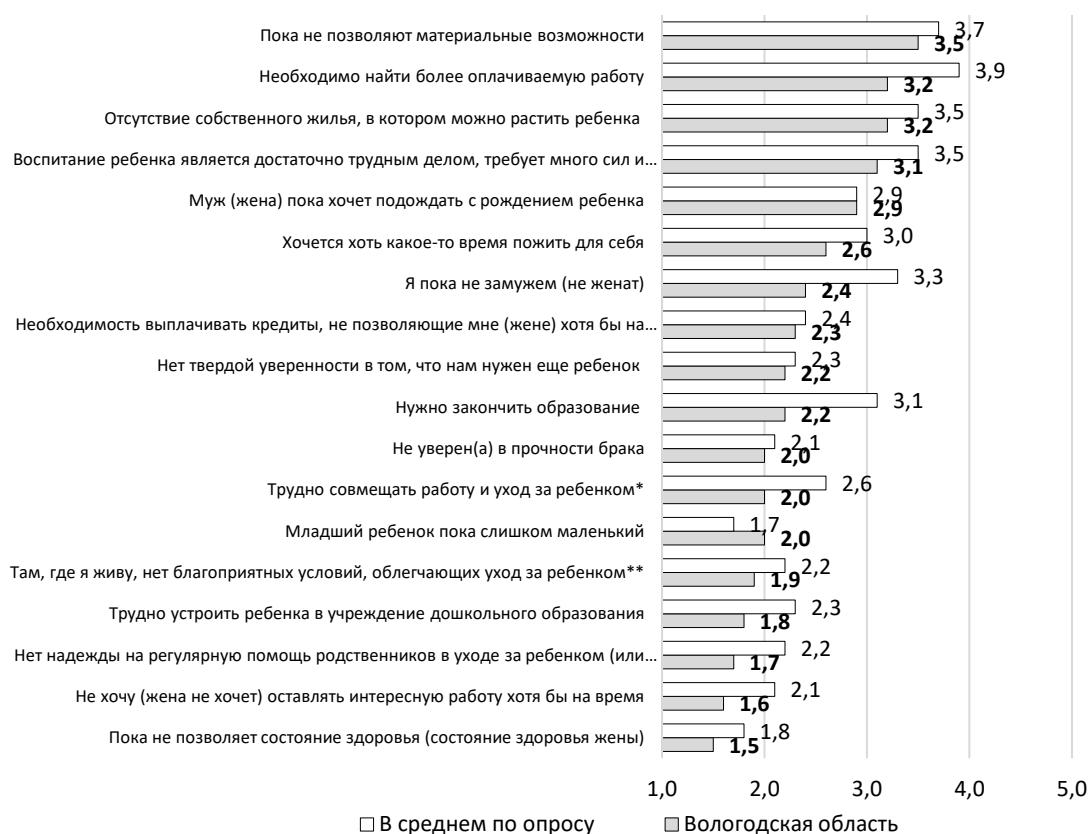


Рис. 2.14. Причины откладывания рождения детей по степени влияния
(средний балл; по пятибалльной шкале, где 1 означает, что данная причина совсем не влияет на откладывание рождения ребенка, 5 – влияет очень сильно)

* Основная работа по дому лежит на мне, или жене трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на ней).

** Мало хороших магазинов, плохо развито бытовое обслуживание, нерегулярно работает транспорт и т. д.

Самыми значимыми факторами рождения (или планирования рождения) второго ребенка, по мнению жителей региона, выступают желание иметь ребёнка другого пола и потребность в том, чтобы первый ребёнок не чувствовал себя одиноко (по 3,1 балла; *рис. 2.15*). Минимальное влияние на вероятность рождения второго ребенка оказывают такие факторы, как повышение авторитета человека с двумя детьми в обществе (2,1 балла) и пример друзей и знакомых (2,0 балла).

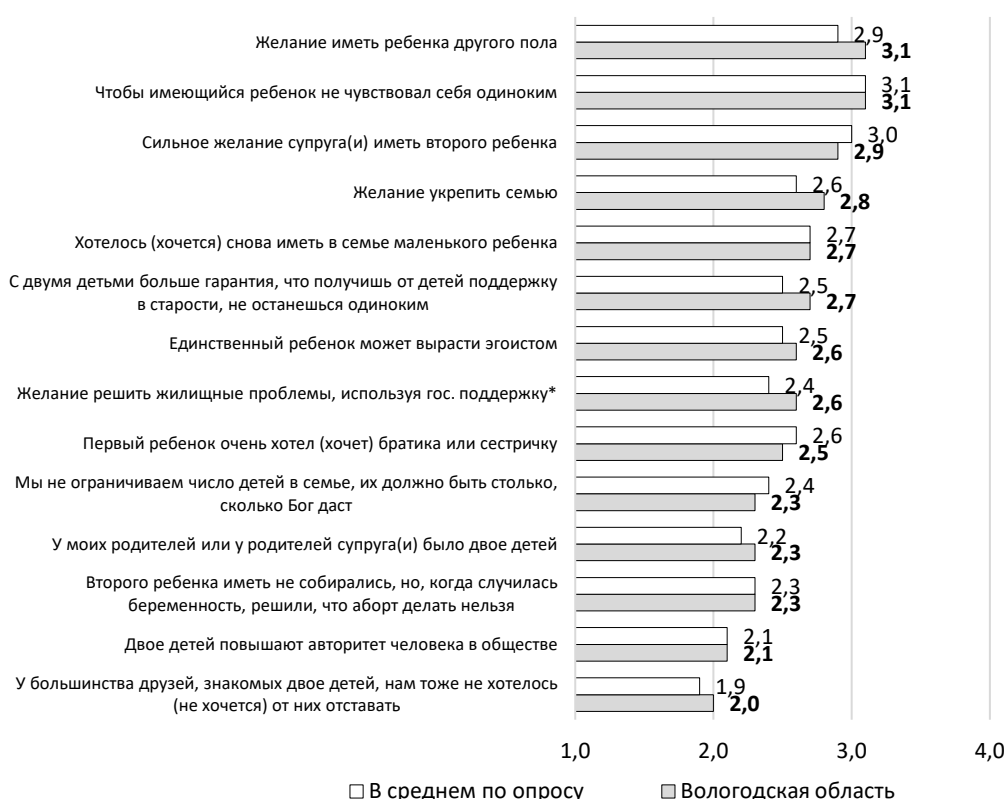


Рис. 2.15. Причины рождения (или планирования рождения) второго ребёнка по значимости

(средний балл; по пятибалльной шкале, где 1 означает, что эта причина не имеет практически никакого значения, 5 – имеет очень большое значение)

* Например, материнский (семейный) капитал.

Главными причинами рождения (или планирования рождения) третьего ребенка являются желание иметь ребёнка другого пола, если первые два ребёнка одного пола, и потребность в том, чтобы старшие дети научились заботиться о младших и выросли хорошими людьми (2,4 балла соответственно; *рис. 2.16*). Наименьшую роль в принятии решения о рождении третьего

ребенка играют пример родителей супруга (супруги), имевших троих детей в семье (2,0 балла), а также повышение авторитета человека с таким количеством детей в обществе (1,9 балла).

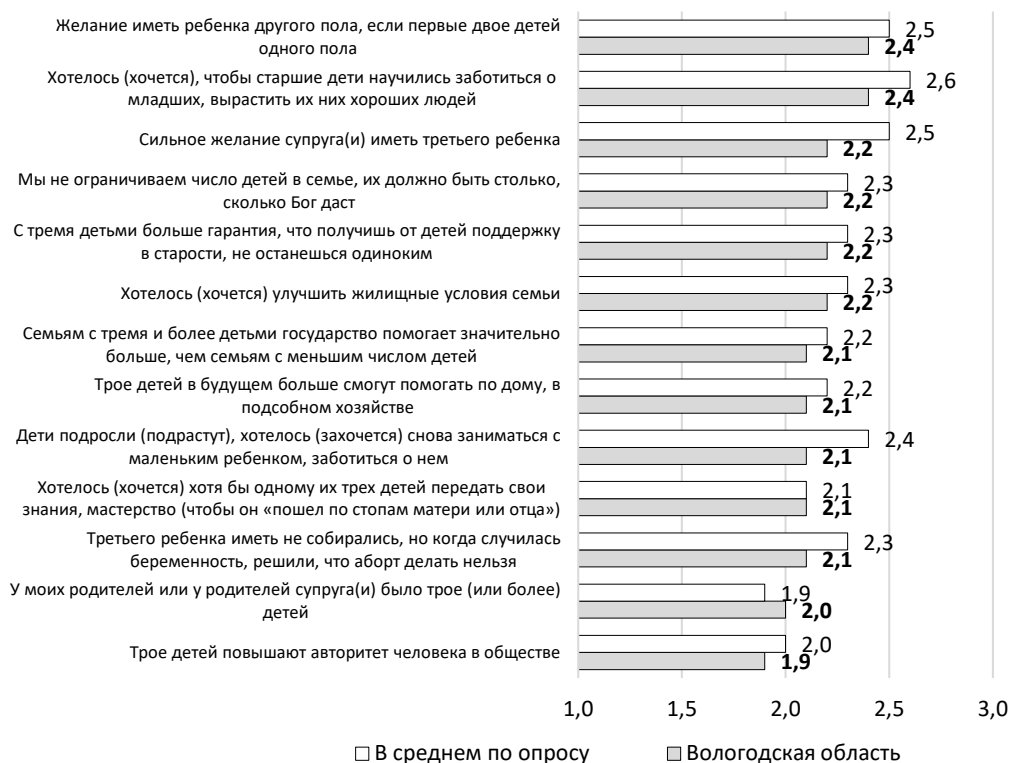


Рис. 2.16. Причины рождения (или планирования рождения) третьего ребёнка по значимости

(средний балл; по пятибалльной шкале, где 1 означает, что эта причина не имеет практически никакого значения, 5 – имеет очень большое значение)

2.3. Самосохранительное поведение



Установки на долголетие. Установки на долголетие отражаются в показателях желаемой и ожидаемой продолжительности жизни и выступают важным маркером самосохранительного поведения населения. Согласно данным опроса самым распространенным вариантом желаемой продолжительности жизни среди населения Вологодской области является интервал 80–90 лет (34%; табл. 2.2). В то же время достаточно высокая доля респондентов выразили потребность в долголетии, т. е. желание прожить 90 и более лет (44%), среди них по 22% – до 90–100 и до 100–150 лет. В среднем по обследованию этот показатель оказался несколько выше (49%).

Разница между желаемой и ожидаемой продолжительностью жизни довольно весома и составляет в среднем 14 лет (россияне ожидают прожить 76 лет). Это говорит о том, что люди осознают и критично оценивают влияние таких факторов, как состояние собственного здоровья, условия и образ жизни. В регионе разрыв между желаемой и ожидаемой продолжительностью жизни меньше – 12 лет (75 лет против 87) за счет меньших притязаний и, очевидно, более позитивных оценок своего образа жизни и ее условий. Установка на долголетие, а именно планы прожить 90 и более лет, встречается в три раза реже, чем желание столько прожить (14% против 44%).

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопросы о желаемой и ожидаемой продолжительности жизни
(% от числа ответивших)

Число лет	Желаемая продолжительность жизни*		Ожидаемая продолжительность жизни**	
	Вологодская область	В среднем по опросу	Вологодская область	В среднем по опросу
Менее 50	0,2	0,3	0,4	1,6
50–60	0,2	1,2	4,3	4,7
60–70	3,2	4,1	18,2	16,0
70–80	16,1	14,6	33,5	29,2
80–90	34,3	28,3	29,2	29,0
90–100	22,1	24,4	9,7	12,3
100–150	22,3	24,3	4,7	7,0
Более 150	1,6	2,8	0,0	0,2
Продолжительность жизни, среднее значение (лет)	87	90	75	76
* Если бы у Вас была возможность выбора, то, какое число лет Вы предпочли бы прожить при самых благоприятных условиях?				
** Как Вы думаете, если взвесить всё: Ваше здоровье, условия и образ жизни, до какого примерно возраста Вам удастся дожить?				

Мотивация долголетия связана с такими «семейными» мотивами, как желание увидеть внуков (4,2 балла по 5-балльной шкале), помогать взрослым детям (3,6 балла), не оставить супруга одного без помощи и поддержки (3,7 балла) и потребность пожить для себя, вне трудовой деятельности (3,8 балла; *рис. 2.17*). Социальные и экономические мотивы выражены заметно слабее: желание дольше проработать в пенсионном возрасте – 2,5 балла, авторитет пожилых людей в обществе – 2,7 балла, забота о пенсионных накоплениях – 2,8 балла. В регионе структура мотивов долголетия повторяет описанную картину, имея в целом более ярко выраженную значимость мотивов.

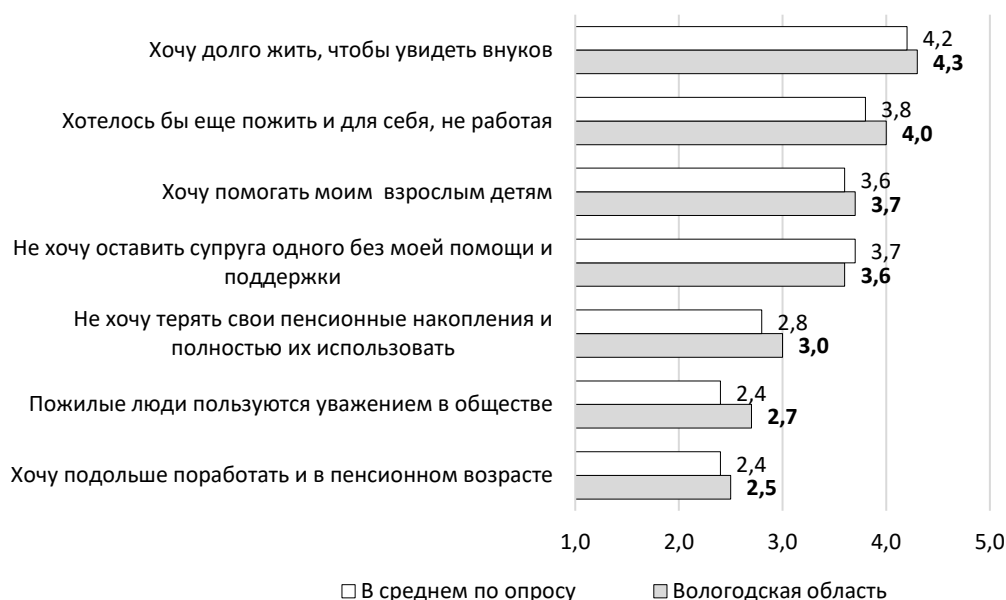


Рис. 2.17. Факторы выбора желаемой продолжительности жизни по значимости
(средний балл; по пятибалльной шкале, где 1 – фактор практически не имеет значения, 5 – имеет очень большое значение)

В качестве главных факторов, препятствующих реализации установок на долголетие, большинство россиян видят неудовлетворительную медицинскую помощь (83% ответов «очень мешает, мешает»), недостаточную социальную поддержку в старости (79%), опасение бедности в старости (75%) и неуверенность в завтрашнем дне (69%), большую занятость и отсутствие времени для заботы о здоровье (69%, *рис. 2.19*). По мнению респондентов,

мешают в меньшей степени такие причины, как желание жить в свое удовольствие, ни в чем себе не отказывая (59% ответов «не мешает») и недостаточные возможности для занятий физкультурой, оздоровительными видами спорта (45%).

Жители Вологодской области видят те же ключевые препятствия долголетию, что и россияне, но меньше «обвиняют» в этом опасение бедности в старости (71%, *рис. 2.18*) и чуть больше – неуверенность в завтрашнем дне (71%).

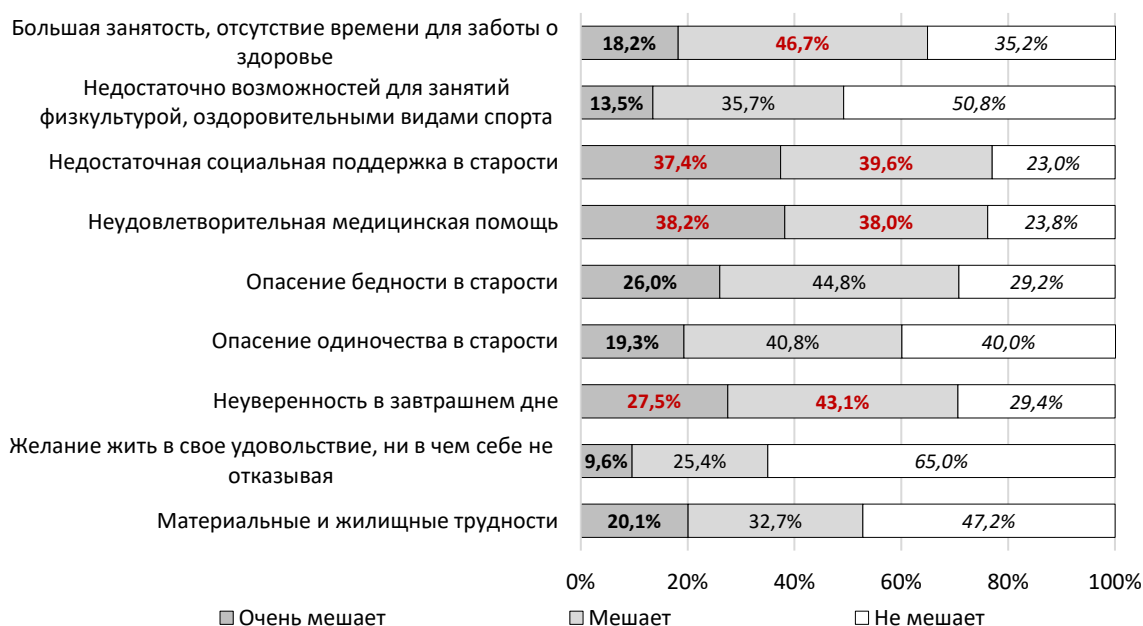


Рис. 2.18. Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотите прожить дольше, чем предполагаете, то, как Вы думаете, что и в какой степени может помешать Вам прожить желаемое число лет?», Вологодская область
(% от числа ответивших)

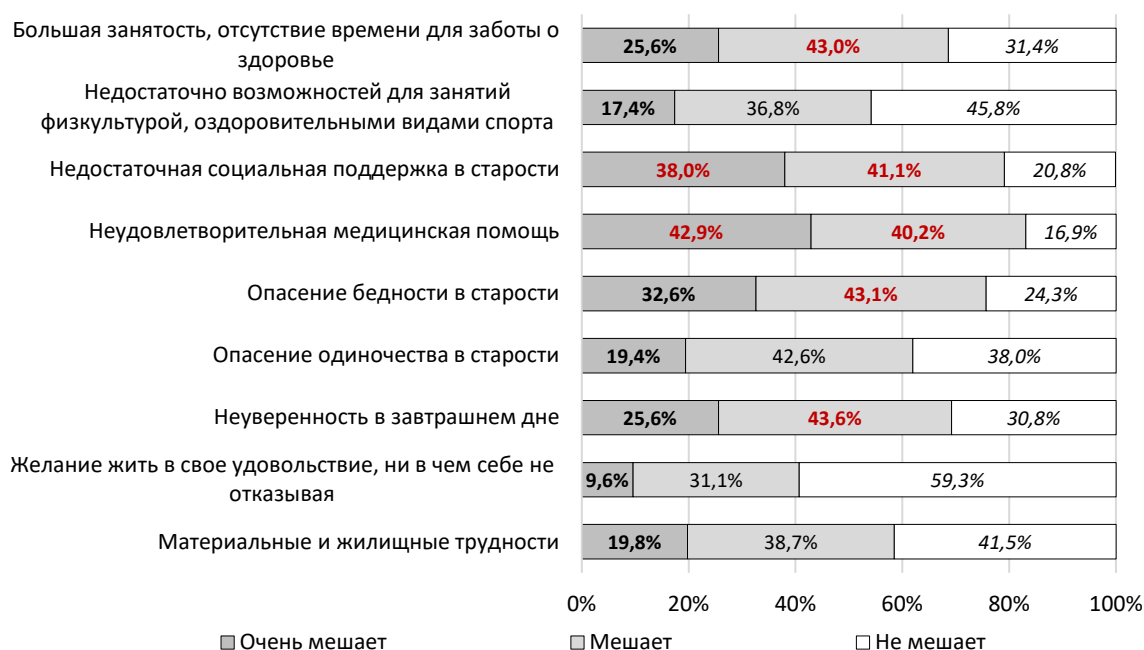


Рис. 2.19. Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотите прожить дольше, чем предполагаете, то, как Вы думаете, что и в какой степени может помешать Вам прожить желаемое число лет?», в среднем по опросу
(% от числа ответивших)

Самосохранительные практики подразумевают действия индивида, направленные на сохранение и укрепление собственного здоровья. Самой распространённой самосохранительной практикой среди населения Вологодской области является отказ от курения (52%; рис. 2.20). Также широкое распространение получили такие действия, как посещение бани и сауны (36%), контроль веса (35%), использование бытовых приборов для очистки воды, покупка бутилированной питьевой воды (33%), своевременное обращение за медицинской помощью и регулярное прохождение медосмотров (32%), ходьба пешком (31%) и соблюдение умеренности в употреблении алкоголя (31%). Наименее популярными практиками стали оптимальное сочетание трудовых нагрузок и отдыха (18%) и прохождение курсов лечения в санаториях и на курортах (7%). Ничего не предпринимают для сохранения и укрепления собственного здоровья 17% жителей региона.

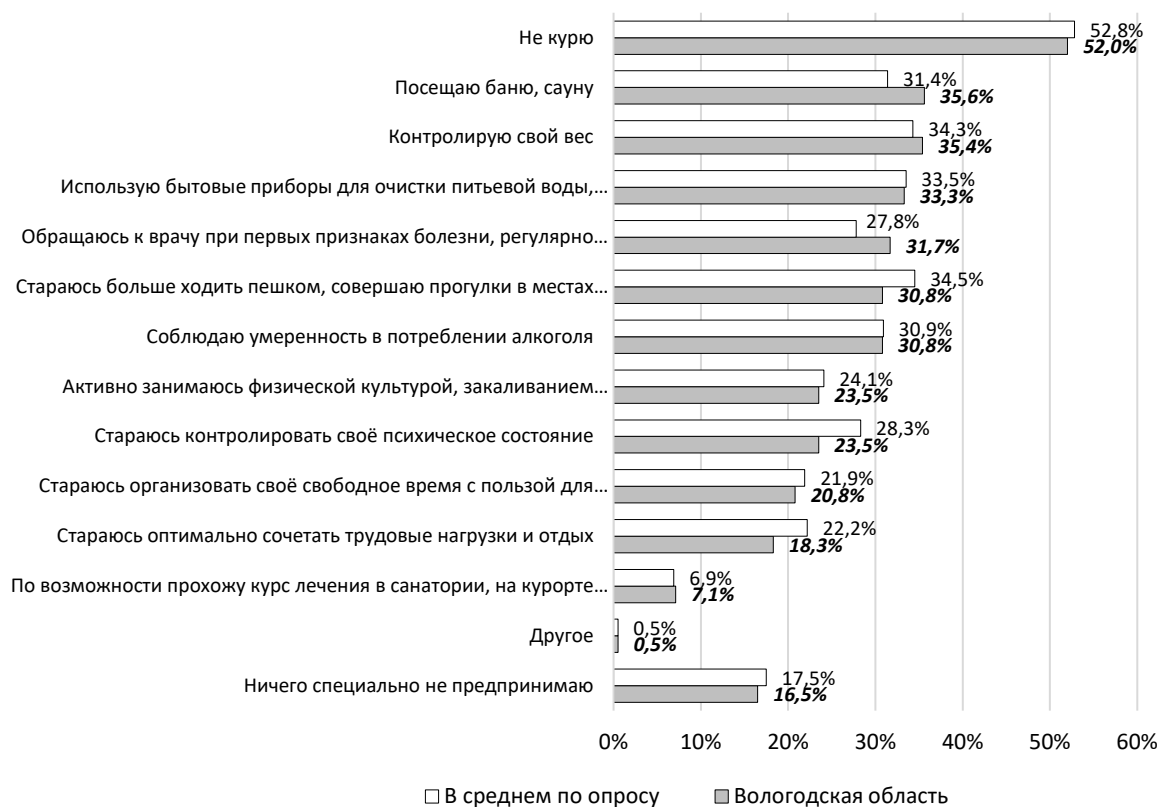


Рис. 2.20. Распределение ответов на вопрос «Что Вы лично предпринимаете для сохранения и укрепления своего здоровья?»
(% от числа ответивших)

Вредные привычки. Согласно данным обследования, 30% населения Вологодской области курит, из них 14% в день выкуривают от 10 до 20 сигарет, 9% – от 5 до 9, 4% – до 5 и 4% – более пачки в день (рис. 2.21). В среднем по обследованию доля курильщиков оказалась ниже, составив 25%.

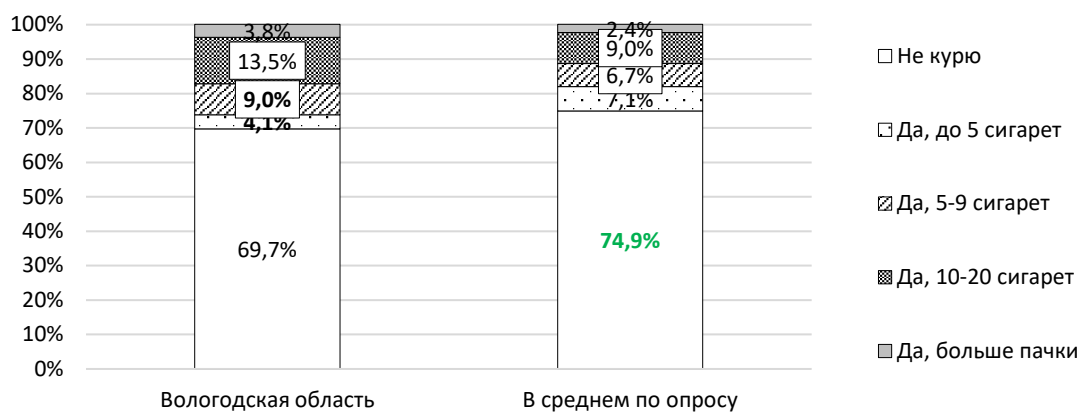


Рис. 2.21. Распределение ответов на вопрос «Курите ли Вы, и если да, то сколько сигарет в день?»
(% от числа ответивших)

Среди жителей Вологодской области 60% употребляют алкогольные напитки (рис. 2.22). В среднем по обследованию этот показатель составил 56%.

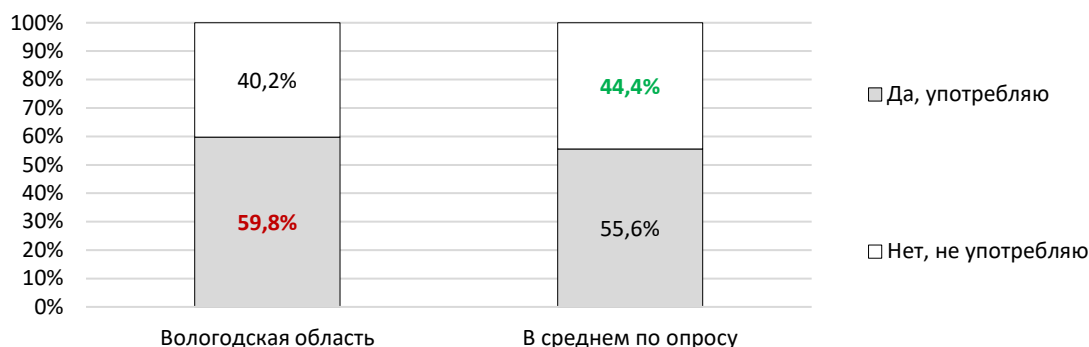


Рис. 2.22. Распределение ответов на вопрос «Употребляете ли Вы алкогольные напитки?» (% от числа ответивших)

Судя по результатам опроса, ежедневно и по выходным жители региона чаще всего употребляют пиво (8 и 27% соответственно), тогда как атрибутами времяпрепровождения в праздничные дни в основном становятся некрепленые вина и крепкие спиртные напитки (43 и 40% соответственно; табл. 2.3).

Таблица 2.3

Распределение ответов на вопрос «Если Вы употребляете алкогольные напитки, то как часто?»

(% от тех, кто употребляет алкогольные напитки)

Вид напитка	Частота употребления				
	Ежедневно	По выходным	По праздникам	До трех раз в месяц	Не употребляю
Вологодская область					
Пиво (более 1 бутылки)	7,5	26,9	14,8	15,4	35,4
Некрепленое вино (более 200 мл)	0,0	7,6	43,4	6,6	42,4
Крепленое вино (более 100 мл)	0,0	5,5	22,1	4,2	68,2
Крепкие спиртные напитки (более 50 мл)	0,7	11,7	40,0	6,7	41,0
В среднем по опросу					
Пиво (более 1 бутылки)	6,9	28,0	17,8	16,7	30,7
Некрепленое вино (более 200 мл)	1,4	12,5	43,6	8,8	33,7
Крепленое вино (более 100 мл)	1,0	4,9	27,3	8,6	58,1
Крепкие спиртные напитки (более 50 мл)	0,9	8,6	43,5	12,6	34,4

Примечание: Сумма ответов равна 100% по строке.

Мотивы вредных привычек. Главными мотивами употребления спиртного у жителей региона выступают желание поддержать компанию (39%) и снять чувство усталости (36%; табл. 2.4). В среднем по обследованию лидирует фактор возможности расслабиться (32%). Приверженность курению респонденты из Вологодской области в большинстве случаев объясняют

потребностью в этой вредной привычке (43%), тогда как в среднем по обследованию опрошенные чаще руководствуются желанием расслабиться (28%).

Таблица 2.4

Распределение ответов на вопрос «Если Вы курите и/или употребляете алкоголь, укажите почему?»

(% от тех, кто употребляет алкогольные напитки/курит)

Причина (фактор)	Употребление алкоголя		Курение	
	Вологодская область	В среднем по опросу	Вологодская область	В среднем по опросу
Возможность расслабиться	3,4	31,7	18,0	28,1
Отвлечься от проблем	2,0	5,4	16,7	13,4
Нравится вкус/запах	0,0	6,2	5,3	8,8
Снимает чувство усталости	35,5	11,7	3,3	5,2
Облегчает процесс общения	2,0	2,6	5,3	5,5
Испытываю потребность выпить/закурить	1,7	1,6	43,3	26,3
Для поддержания компании	39,2	24,2	5,3	5,4
Для повышения настроения	13,9	12,1	0,7	1,6
Помогает забыть о проблемах	2,4	4,6	2,0	5,8

Физическая активность. Самым распространенным видом ежедневной физической активности, который практикуют жители региона, является ходьба пешком (56% респондентов; табл. 2.5). Утреннюю зарядку каждый день выполняют лишь 14% опрошенных. Регулярно (ежедневно или несколько раз в неделю) занимается физкультурой и спортом почти треть жителей региона (32%). Большинство респондентов в настоящее время не практикует езду на велосипеде (60%), бег (49%) и утреннюю зарядку (43%). При этом многие опрошенные вовсе никогда не были вовлечены в эти виды занятий (26, 30 и 29% соответственно).

Таблица 2.5

Распределение ответов на вопрос «Охарактеризуйте Вашу физическую активность»

(% от числа ответивших)

Вид напитка	Частота занятий				
	Ежедневно	2-3 раза в неделю	2-3 раза в месяц	Сейчас не занимаюсь	Никогда не занимался(ась)
Вологодская область					
Ходьба более 30 мин.	56,1	16,2	7,4	8,8	11,5
Физкультура и спорт	9,6	22,3	10,9	39,8	17,5
Бег	5,4	6,9	8,7	48,8	30,2
Езда на велосипеде	1,7	3,3	9,6	59,9	25,6
Утренняя зарядка	14,4	8,9	5,2	42,7	28,8
В среднем по опросу					
Ходьба более 30 мин.	57,7	14,5	7,9	10,9	9,0
Физкультура и спорт	8,4	26,9	14,5	37,6	12,6
Бег	5,0	10,1	10,5	49,6	24,8
Езда на велосипеде	3,0	4,3	8,6	58,1	25,8
Утренняя зарядка	14,8	12,7	9,4	37,3	25,8

Примечание: Сумма ответов равна 100% по строке.

Среди регулярно практикуемых видов физкультуры и закаливания организма самым распространенным вариантом у жителей региона стало посещение русской бани или сауны (35%; *рис. 2.23*). При этом приверженность вологжан этой оздоровительной практике оказалась выше, чем в среднем по опросу (29%). Также среди респондентов довольно популярны утренняя зарядка и оздоровительный бег (21%), посещения спортивно-оздоровительных секций, бассейна, фитнес-центра (19%). В меньшей степени население Вологодской области вовлечено в занятия спортом на стадионах и спортивных площадках (8%).

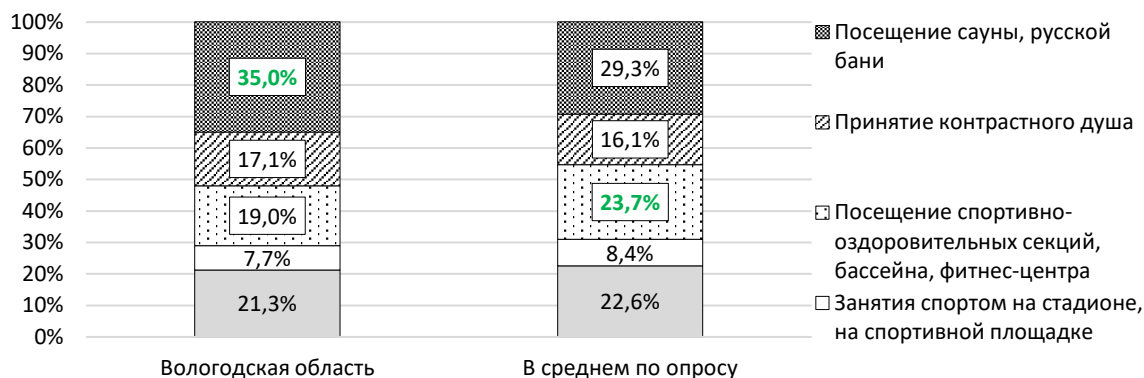


Рис. 2.23. Распределение ответов на вопрос «Занимаетесь ли Вы регулярно физкультурой, спортом, закаливанием и т. п.»
(% от числа ответивших)

Привычки питания. При составлении рациона питания жители региона придерживаются разных тактик. Первые употребляют в пищу всё, что кажется им вкусным (28%), вторые следуют рекомендациям о здоровом питании (24%), третьи руководствуются только доступностью продуктов исходя из своих доходов (24%), а четвертые вовсе не задумываются о рационе (16%; *рис. 2.24*). Наименьшая доля респондентов придерживается определенного рациона с целью похудения (8%). Опрошенные из Вологодской области чаще, чем в среднем по обследованию, при соблюдении рациона опираются на рекомендации о здоровом питании (24% против 20%).

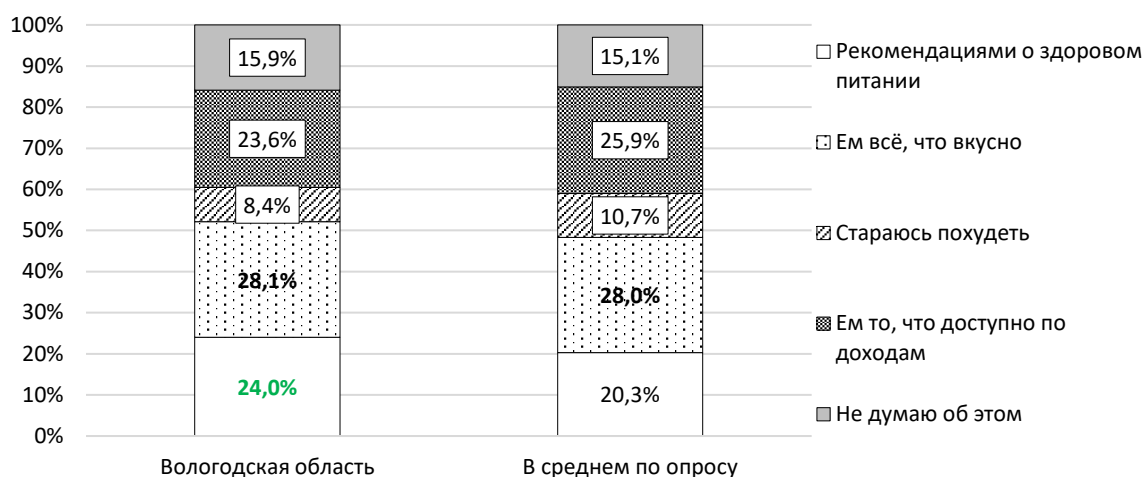


Рис. 2.24. Распределение ответов на вопрос «Чем Вы руководствуетесь при составлении рациона питания?»
(% от числа ответивших)

Подверженность стрессу. Согласно данным опроса 23% жителей региона часто (ежедневно или несколько раз в неделю) испытывали стресс на протяжении последнего полугодия (рис. 2.25). Для сравнения: в целом по обследованию доля такого населения оказалась на 14 п. п. выше (37%). В основном опрошенные испытывали стресс несколько раз в году (28%) или несколько раз в месяц (26%). Никогда не подвергались стрессовым ситуациям или лишь однократно 12 и 11% респондентов соответственно. В среднем по обследованию удельный вес таких людей составил 8 и 7% соответственно.

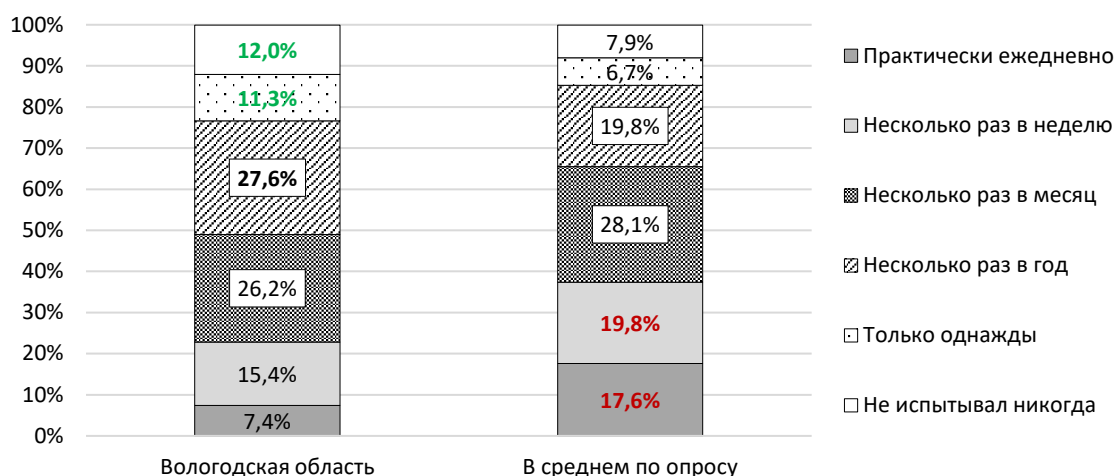


Рис. 2.25. Распределение ответов на вопрос «За последние 6 месяцев как часто Вы испытывали стрессовые ситуации?»
(% от числа ответивших)

Режим труда и отдыха. Согласно полученным ответам продолжительность рабочей недели у большинства респондентов составляет 40 часов (44%; *рис. 2.26*). У 29% жителей региона рабочая неделя длится от 41 до 50 часов, у 13% – более 50 часов, у 9% – от 21 до 39, у 5% – менее 20 часов. В среднем по обследованию чаще встречались респонденты с непродолжительной рабочей неделей (до 40 часов): у 15% опрошенных – 21–39 ч, у 9% – менее 20 часов.

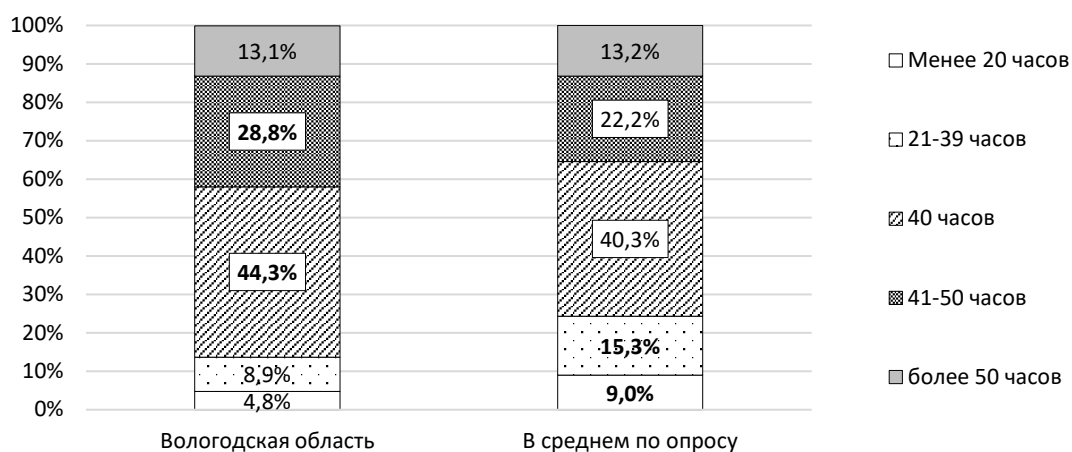


Рис. 2.26. Распределение ответов на вопрос «Если Вы работаете, то какова продолжительность Вашей рабочей недели?»
(% от числа ответивших)

Самыми распространенными занятиями в период отпуска у населения Вологодской области выступают хозяйственные дела (30%) и времяпрепровождение на даче (25%; *табл. 2.6*). Аналогичная ситуация наблюдается и в среднем по обследованию. Однако обращает на себя внимание тот факт, что жители региона значительно реже по сравнению с остальными в отпускной период отправляются путешествовать за границу (6 против 13%) или уезжают на курорты (8 против 11%).

Таблица 2.6

Распределение ответов на вопрос «Как Вы обычно проводите отпуск?»
(% от числа ответивших)

Вариант ответа	Вологодская область	В среднем по опросу
Дома, занимаясь хозяйственными делами	29,7	35,4
На даче	24,5	14,1
В гостях у родственников	10,8	8,4
В турпоходе, путешествии по России	7,9	6,4
На курорте	7,6	10,7
В санатории, занимаясь (лась) своим здоровьем	2,0	1,6
Путешествую за границей	5,9	13,2
Другое	2,5	2,6
В отпуске не был несколько лет	8,1	6,0
Отпуск – пустая трата времени	0,9	1,7

Медицинская активность. Большинство опрошенных жителей Вологодской области отметили, что в случае возникновения проблем со здоровьем обратятся за помощью в государственные медучреждения по месту жительства (60%; *рис. 2.27*). Ничего не собираются предпринимать в такой ситуации 15% респондентов. Воспользоваться народными методами лечения планируют 13% опрошенных, тогда как 11% – обратиться в частные медицинские организации. Примечательно, что жители региона чаще отдавали предпочтение государственным медучреждениям, чем в среднем по обследованию (60% против 48) и реже выбирали частные клиники (11% против 20).

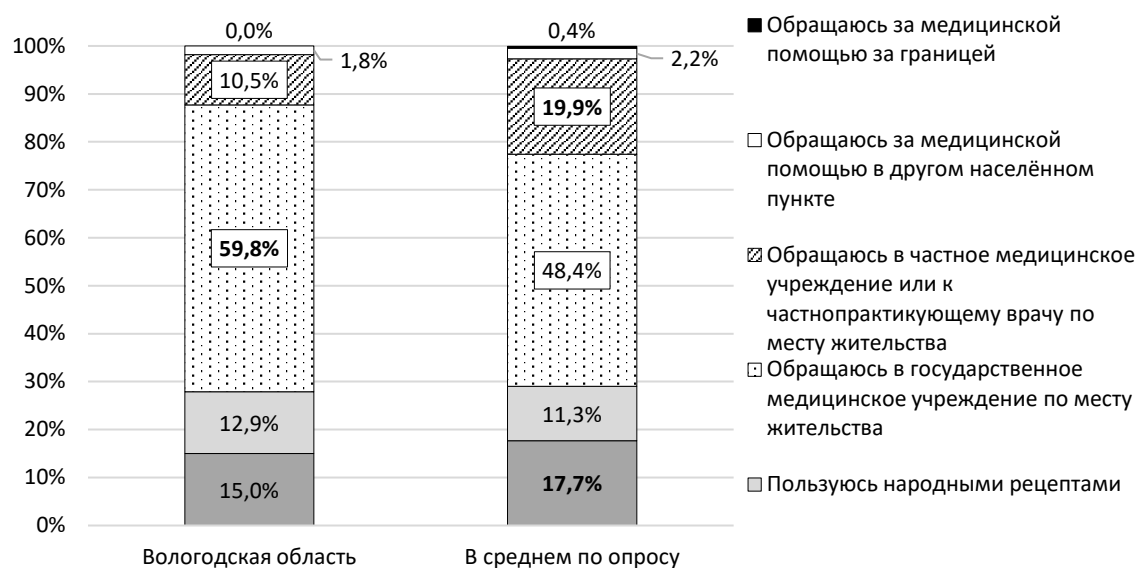


Рис. 2.27. Распределение ответов на вопрос «Что Вы обычно предпринимаете при возникновении проблем со здоровьем?»
(% от числа ответивших)

Весьма показателен анализ успешности попыток изменить свой образ жизни. В среднем больше половины опрошенных пытались его приблизить к здоровому по тем или иным параметрам (*табл. 2.7*). Самые распространенные области ЗОЖ – повышение работоспособности и физической активности, они же и наиболее результативны (40 и 37% успешных). Примерно половина пытавшихся снизить вес достигла цели, довольно успешны коррективы питания. Хуже всего обстоят дела курильщиков – успешность попыток бросить курить лишь 9% (в регионе – только 5%). Самой невостребованной практикой оказалась попытка увеличения веса (94% не пытались это сделать). Кроме того,

крайне редко опрошенные стремились уменьшить количество потребляемого спиртного (77% вологжан и 66% среди всех опрошенных не пытались сократить употребление алкоголя).

Таблица 2.7

Распределение ответов на вопрос «В течение последних 12 месяцев пытались ли Вы всерьёз...?» (% от числа ответивших)

Вариант ответа	Вологодская область			В среднем по опросу		
	Да, пытался и мне это удалось	Да, пытался и мне это не удалось	Нет, не пытался	Да, пытался и мне это удалось	Да, пытался и мне это не удалось	Нет, не пытался
Повысить работоспособность	37,4	11,7	50,9	40,0	18,6	41,4
Увеличить свою физическую активность	38,1	14,5	47,4	37,0	23,8	39,3
Уменьшить потребление алкоголя	16,4	6,5	77,1	25,4	8,6	66,0
Бросить курить*	5,3	30,2	64,5	8,8	31,8	59,4
Снизить вес	19,1	18,6	62,3	25,7	21,2	53,1
Увеличить вес	2,5	3,1	94,4	8,0	7,3	84,6
Меньше употреблять жиров	24,0	11,5	64,5	24,4	14,5	61,2
Меньше употреблять соли	24,8	9,5	65,7	22,0	14,4	63,6
Меньше употреблять сахара	28,5	10,9	60,6	27,7	16,2	56,1
Примечание: Сумма ответов равна 100% по строке (для Вологодской области и в среднем по опросу).						
* % от тех, кто курит.						

Половина опрошенных жителей Вологодской области характеризует собственный образ жизни как «не совсем здоровый», тогда как «здоровым» его считают 35% респондентов (рис. 2.28). 15% опрошенных признались, что «до здорового образа жизни им далеко». В целом самооценки здорового образа жизни населением региона соответствуют средним по обследованию.

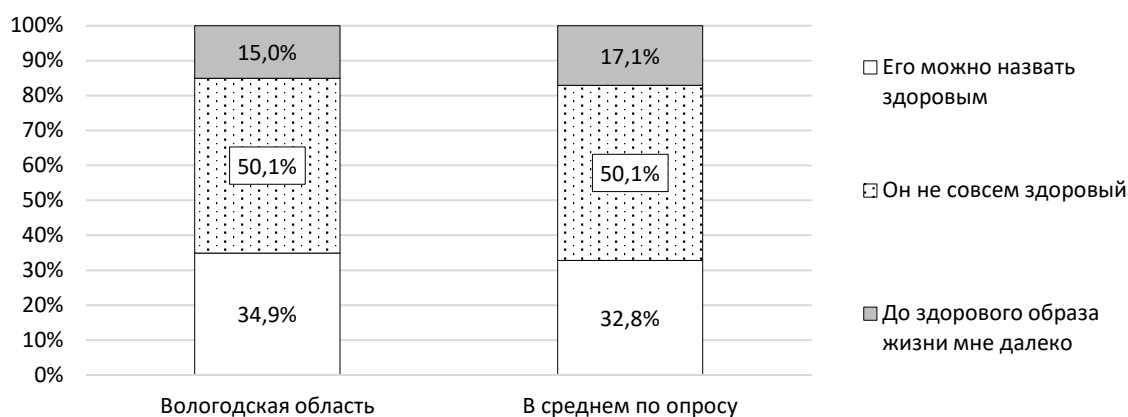


Рис. 2.28. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свой образ жизни?» (% от числа ответивших)

2.4. Миграционное поведение



По данным статистики Вологодская область последние 20 лет в основном теряла население. Согласно результатам исследования большая часть жителей региона в течение своей жизни не покидала место проживания – 56%, переезжали 44% опрошенных (табл. 2.8). Цифры близки к средним по опросу: 55 и 45% соответственно.

Таблица 2.8

Распределение ответов на вопрос «Вы жили когда-нибудь постоянно (непрерывно более 1 года) в другом населённом пункте, не в том, в котором живёте сейчас?» (% от числа ответивших)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.*	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Да	44,8	44,0	47,5	44,5	48,9	47,0	41,9	36,8	43,1	45,4
Нет	55,2	56,0	52,5	55,5	51,1	53,0	58,1	63,2	56,9	54,6

*Здесь и далее: В.О. – в среднем по Вологодской области.

Смена места жительства для населения Вологодской области – серьезное решение: те, кто переезжал, чаще всего делали это однажды (25%), в 12% случаев – дважды и в 11% – три раза и больше. При этом более «оседлыми» оказались мужчины: число не менявших место жительства ни разу среди них почти на 7% больше, чем у женщин (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Распределение ответов на вопрос «Сколько раз в жизни Вы меняли место (населённый пункт) постоянного проживания?», (% от числа ответивших)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
0 – не менял(а) место постоянного проживания	52,8	52,3	49,1	51,1	48,6	47,2	55,8	58,2	56,4	52,5
1 раз	22,7	24,9	24,9	27,8	24,0	23,3	20,8	22,7	19,0	20,6
2 раза	12,8	11,6	14,4	13,1	14,0	15,7	11,4	10,9	13,6	9,6
3 раза и больше	11,7	11,3	11,5	7,9	13,3	13,8	12,0	8,3	11,0	17,4

Что касается установок на переезд сегодня, то большинство респондентов (68%) не хотят переезжать или не задумывались об этом. О своем желании переехать сообщают 32% жителей региона (среди молодежи процент желающих покинуть место жительства выше – 37%). При этом мужчины оказались больше настроены на переезд, чем женщины. Вероятно, это отражает их более высокую готовность к переменам, особенно в случае неудовлетворенности уровнем и качеством жизни. Кроме того, мужчина продолжает оставаться

основным кормильцем семьи²⁵, при необходимости готовым поехать работать в другой населенный пункт (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Распределение ответов на вопрос «Хотите ли Вы уехать из населённого пункта, в котором проживаете?», (% от числа ответивших)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Да	30,4	31,7	28,4	34,6	27,3	24,6	32,0	38,6	30,6	25,4
Нет	50,9	48,2	52,1	42,8	54,3	56,6	49,9	42,9	48,5	58,0
Не задумывалась(ся)	18,7	20,1	19,6	22,6	18,4	18,8	18,1	18,5	20,9	16,6

Главные причины, побуждающие к переезду, преимущественно экономического характера: низкие заработки, отсутствие работы и перспектив. При этом для мужчин главной причиной желая покинуть место жительства чаще является отсутствие работы (30% против 19% у женщин), а для женщин немаловажным аргументом для отъезда становится плохая экология – 29% против 23% у мужчин (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотели бы уехать из населенного пункта, в котором проживаете, то почему?» (% от числа желающих уехать)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Плохая экология	26,3	32,2	28,5	25,8	30,9	28,6	23,3	21,1	28,6	19,9
Нет работы	25,0	19,8	18,5	18,5	20,2	14,1	30,3	35,1	23	32,3
Низкая зарплата	44,9	37,3	43,9	35,1	49,3	49,2	45,8	44,3	43,5	56,5
Здесь не осталось родственников	4,6	1,1	5,0	3,7	7,6	4,3	3,6	4,1	3,3	3,7
Нет перспектив	48,5	46,3	48,2	52,9	42,6	47,6	49,0	50,8	45,4	54
Другое	6,8	5,1	7,3	7,7	5,4	9,2	6,4	7,0	5,2	7,5

Реализация намерений сменить место жительства в половине случаев ограничивается наведением справок (54%), только 33% выезжали в предполагаемое место жительства. Еще меньшая часть купили в желаемом месте переезда жилье (3%) или отправили туда детей на обучение (1%; табл. 2.12).

Таблица 2.12

Распределение ответов на вопрос «Предпринимали ли Вы какие-либо действия для переезда на новое место жительства?» (% от числа желающих уехать)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Выезжал(а) туда	29,9	32,8	25,4	26,5	28,3	20	32,8	32,2	33,8	34,2
Отправил(а) туда детей на обучение	2,6	0,6	2,6	0,3	2,2	6,5	2,6	1,0	3,3	5,6
Купил(а) там жилье	2,6	2,8	2,4	1,5	2,2	3,8	2,8	2,1	3,3	3,7
Просто интересовалась(ся)	58,0	54,2	61,3	62,2	56,5	65,4	55,7	55,9	57,2	54
Другое	2,1	0,6	2,5	3,4	3,1	0,5	1,7	1,8	2,2	1,2

²⁵ Калачикова О.Н., Груздева М.А. Гендерные стереотипы в современной семье: женщины и мужчины (на материалах социологического исследования) // Женщина в российском обществе. 2019. № 1. С. 64–76.

С одной стороны, это говорит об эфемерности намерений большей части гипотетических мигрантов, с другой, демонстрирует цепочку действий, предваряющих переезд (от интереса до покупки жилья).

Поиск более оплачиваемой работы или работы вообще – один из ведущих мотивов миграции, опосредующий зачастую и другие цели повышения качества жизни. Среди готовых поехать с целью лучшего трудоустройства в другой регион оказались 26% жителей. Среди мужчин таких ожидаемо больше, чем среди женщин – 40% против 32 (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Распределение ответов на вопрос «Готовы ли Вы поехать на временную работу в другой регион?» (% от числа ответивших)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Да	35,5%	25,6	31,6	39,4	27,4	26,1	39,5	44,4	41,3	31,7
Нет	42,5	49,5	48,0	35,6	53,1	55,6	36,9	26,5	38,2	48,4
Не задумывалась(ся)	22,0	24,9	20,4	24,9	19,5	18,3	23,5	29,1	20,5	19,9

Среди главных условий, при которых жители Вологодской области готовы поехать на временную работу в другой регион страны, они называют высокую заработную плату (85%), бесплатное жилье (46%), подъемные средства (28%) и наличие развитой социальной инфраструктуры (25%; табл. 2.14).

Таблица 2.14

Распределение ответов на вопрос «При каких условиях Вы готовы поехать на временную работу в другой регион России?» (% от числа готовых переехать в другой регион для устройства на временную работу)

Вариант ответа	В среднем по опросу	В.О.	Женщины	Женщины			Мужчины	Мужчины		
				17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Подъемные средства	27,4	27,5	28,8	26,8	31,8	26,1	26,2	28,3	24,3	27,4
Бесплатное жилье	46,4	45,8	49	47	58,4	37,8	44,1	45,7	41,1	48,9
Работа по специальности	27,7	29,6	26,7	26,2	26,6	25,5	28,5	27,9	26,9	34,4
Высокая зарплата	81,9	84,5	80,1	77,8	76,2	87,8	83,4	82	83,1	86
Наличие развитой социальной инфраструктуры	26,7	24,6	28,1	27,6	26,2	26,1	25,5	26,9	23,7	26,3
Другое	2,0	1,4	1,2	1,1	1,9	1,1	2,6	2,1	2,3	3,2
Ни при каких условиях не готов(а)	1,4	0	1,3	0,8	3,3	0,5	1,4	2,1	0,6	1,1

Население регионов, за исключением Москвы и Московской области, в среднем тратит 30 минут на то, чтобы добраться до работы. В Вологодской области только 3% указали, что тратят более часа на дорогу от дома на работу (рис. 2.29). Косвенно это говорит о малых масштабах маятниковой миграции,

а также стремлении оптимизировать данную статью временного бюджета в пределах своего населенного пункта.

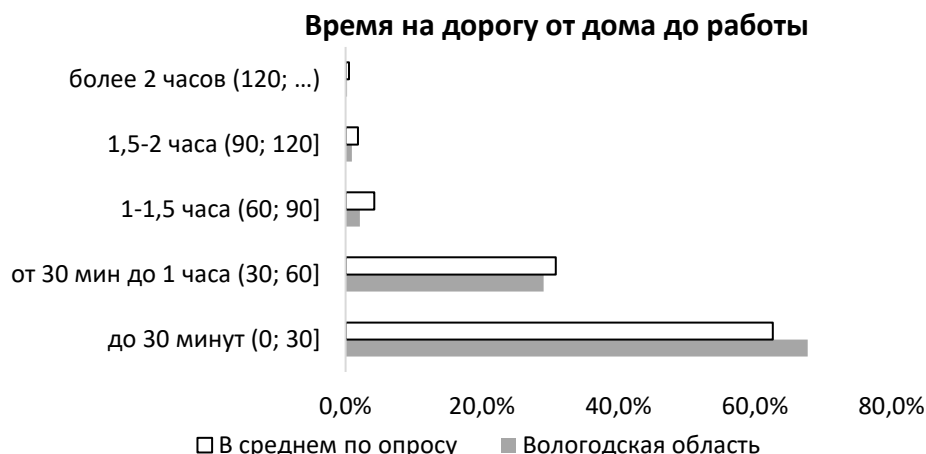


Рис. 2.29. Распределение ответов на вопрос «Сколько времени у Вас уходит ежедневно на дорогу от дома на работу (в одну сторону)?»
(% от числа ответивших)

Обобщая, отметим выявленные *особенности в демографическом поведении жителей Вологодской области*, в частности:

В брачном (матримониальном) поведении:

✓ Несмотря на то что большая часть населения региона состоит в брачных отношениях (67%, из них 54% – в официальных, 13% – в неофициальных), более половины тех, кто не замужем или не женат, не намерены вступать в брак. Примечательно, что среди них большинство ранее не имели брачного опыта (63%). Это преимущественно молодежь в возрасте 17–29 лет (72%). Среди тех, кто выразил желание вступить в брак, подавляющее большинство (95%) планируют его зарегистрировать. Чаще всего такие респонденты перед регистрацией брака собираются пожить вместе с партнером 1–2 года для проверки чувств, т. е. неформальный брак для них носит «пробный» характер. Кроме того, население региона достаточно лояльно относится к неофициальным брачным союзам (54% в той или иной степени их одобряют).

✓ Главным мотивом вступления в супружеские отношения у жителей области выступает желание не быть одиноким и иметь рядом близкого по

духу, любимого человека, тогда как ключевым фактором регистрации отношений является потребность иметь ребёнка в официальном браке.

В репродуктивном поведении:

✓ Репродуктивное поведение вологжан обладает признаками малодетного типа: ориентация на одного-двоих детей, увеличение возраста матери при рождении первенца, регистрация брака в связи с желанием родить ребенка в легитимном союзе. Даже при наличии всех необходимых условий 45% опрошенных желали бы завести лишь двоих детей, 10% – одного ребенка, тогда как троих и более – 28%. Что касается реальных репродуктивных ожиданий, то 48% жителей региона планируют иметь двух детей, 17% – одного ребёнка, 13% – трёх и более детей. Большой разрыв в доле тех, кто желает и реально планирует стать многодетным родителем, свидетельствует как о наличии преград на пути реализации репродуктивных установок (потребности в детях) у населения региона, так и о существовании резерва для повышения рождаемости в Вологодской области.

✓ Планирование семьи (рождения ребенка) в большей степени распространено в интергенетических интервалах: между рождениями второго и третьего детей (62%) и после реализации «плана по детям» (67%). До рождения первенца предохраняются 39% вологжан, в данной категории и минимальная доля женщин, прибегавших к искусственному прерыванию беременности – 8%. Наибольшая доля наблюдается среди женщин, имеющих ребенка в нынешнем браке (21%), в том числе среди тех, у кого есть два и более ребенка (20%).

✓ Главными барьерами на пути рождения желаемого числа детей выступают материальные и жилищные трудности, неуверенность в завтрашнем дне. Наиболее значимыми для населения региона причинами откладывания рождения детей являются отсутствие необходимых материальных возможностей и собственного жилья, необходимость поиска высокооплачиваемой работы. По мнению респондентов, на повышение вероятности рождения детей наиболее выраженное воздействие могут оказать меры поддержки в виде

содействия молодым семьям в получении жилья, предоставления льготной ипотеки для семей с несколькими детьми, повышения пособий при рождении ребенка, а также пособий на детей в возрасте как до 1,5, так и до 3 лет. Самыми важными факторами рождения второго ребенка выступают желание иметь ребёнка другого пола и потребность в том, чтобы первый ребёнок не чувствовал себя одиоко, а третьего – желание иметь ребёнка другого пола, если первые два ребёнка одного пола, и потребность в том, чтобы старшие дети научились заботиться о младших и выросли хорошими людьми.

В самосохранительном поведении:

✓ Наиболее популярный вариант ответа о желаемой продолжительности жизни среди населения региона – 80–90 лет (34%). Достаточно высокой оказалась доля респондентов, выразивших потребность в долголетьи (жить 90 и более лет) – 44%. Однако ожидания относительно продолжительности собственной жизни более скромные: ожидаемая продолжительность жизни по оценкам респондентов на 12 лет уступает желаемой (75 лет против 87). Главные мотивы потребности в долголетьи у жителей области – желание увидеть внуков и потребность пожить для себя, вне трудовой деятельности. В качестве основных препятствий на пути реализации установок на долголетие большинство опрошенных видит недостаточную социальную поддержку в старости, неудовлетворительную медицинскую помощь, опасение бедности в старости и неуверенность в завтрашнем дне.

✓ Самой распространённой самосохранительной практикой среди населения Вологодской области является отказ от курения. Данный ответ столь популярен за счет никогда не кутивших людей. Также широко встречаются практики посещения бани и сауны, контроля веса, использования бытовых приборов для очистки воды, покупки бутилированной питьевой воды, своевременного обращения за медицинской помощью и регулярного прохождения медосмотров, ходьбы пешком и соблюдения умеренности в употреблении алкоголя.

✓ Вместе с тем по факту «вредным привычкам» подвержены больше половины взрослого населения: 30% являются курильщиками, 60% употребляют алкоголь. Широко распространено употребление пива в будние и выходные дни, в праздничные дни – некрепленых вин и крепких спиртных напитков. Основными мотивами употребления спиртного для жителей региона служат желание поддержать компанию и стремление снять чувство усталости, тогда как приверженность курению в большинстве случаев объясняется потребностью.

✓ Самым распространенным видом ежедневной физической активности у жителей региона является ходьба пешком. Утреннюю зарядку каждый день делают лишь 14% опрошенных. Регулярно (ежедневно или несколько раз в неделю) занимаются физкультурой и спортом примерно треть респондентов. Большинство в настоящее время не применяет такие виды активности, как езда на велосипеде, бег и утренняя зарядка. При этом многие вовсе никогда не были вовлечены в эти занятия.

✓ По отношению к рациону питания жители Вологодской области демонстрируют разные тактики: одни употребляют в пищу всё, что кажется им вкусным (28%), другие следуют рекомендациям о здоровом питании (24%), третьи руководствуются лишь доступностью продуктов исходя из своих доходов (24%), четвертые вовсе не задумываются о рационе (16%).

✓ Согласно данным опроса, население области в целом не значительно подвержено стрессовым нагрузкам: так, на протяжении последнего полугодия испытывали стресс часто (ежедневно или несколько раз в неделю) 23%, несколько раз в году – 28%, несколько раз в месяц – 26%, никогда не испытывали или лишь однократно – 12 и 11% соответственно.

✓ Продолжительность рабочей недели у большинства респондентов составляет 40 часов. Самыми распространенными занятиями в период отпуска у населения региона выступают хозяйственные дела и времяпрепровождение на даче, тогда как путешествия за границу или отдых на курорте практикуются редко.

✓ Большинство жителей Вологодской области в случае возникновения проблем со здоровьем готовы обратиться за помощью в государственные медучреждения по месту жительства (60%). Ничего не собираются предпринимать в такой ситуации 15% респондентов.

✓ Чаще всего в течение последнего года жители региона стремились увеличить свою физическую активность и повысить работоспособность, при этом в большинстве своём эти попытки увенчались успехом. Наиболее неудачными оказываются попытки бросить курить. Самыми невостребованными практиками стали попытка увеличения веса, а также снижения количества употребляемого спиртного.

✓ В целом жители региона достаточно критично характеризуют свой образ жизни: 50% называют его «не совсем здоровым», 15% – «нездоровым» и лишь 35% считают его «здоровым».

В миграционном поведении населения:

✓ О своем желании переехать сообщают 32% жителей региона (среди молодежи процент желающих покинуть место жительства выше – 37%). В большинстве случаев (68%) вологжане не хотят переезжать или не задумывались об этом. Мужчины оказались более настроенными на переезд, чем женщины. Главные причины отъезда – отсутствие перспектив и низкое качество жизни, опосредуемое отсутствием работы и достойного заработка, плохой экологией и неразвитой инфраструктурой.

3. МЕРЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ



3.1. Государственная социально-демографическая политика: федеральный уровень

В государственной демографической политике России с середины 2000-х гг. по настоящее время можно выделить следующие этапы: *период активизации (2006–2012 гг.), период «затухания» и оптимизации мер (2013–2017 гг.) и новый период активизации (2018 – наст. время).*

Середину 2000-х гг., а именно 2006 г., когда Президентом РФ во время ежегодного Послания Федеральному собранию²⁶ был обозначен курс на повышение рождаемости населения, снижение смертности и укрепление общественного здоровья, предложены конкретные меры для реализации этих задач, можно считать «запуском» *активной государственной демографической политики в России.* С этого момента в стране начинают разрабатываться и реализовываться важнейшие проекты, такие как приоритетный национальный проект «Здоровье», концептуально-стратегические и программные документы, регламентирующие вопросы преодоления демографического кризиса и улучшения параметров здоровья населения: Концепция демографической политики до 2025 года, Концепции миграционной и семейной политики РФ до 2025 года, госпрограмма «Развитие здравоохранения РФ» до 2020 года и т. д.

В 2006–2011 гг. отмечалась активизация государственного стимулирования рождаемости. В этот период введены новые формы выплат (родовой и семейный сертификаты, пособия по уходу за ребенком для неработающих женщин), увеличены размеры пособий (по беременности и родам, единовременная выплата при рождении ребенка, пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, ежемесячные пособия на ребенка), вырос размер налоговых вычетов на ребенка и т. д. (*табл. 3.1*).

С 2013 года началось некоторое ослабление мер социально-демографической политики, которые в этот период сводились лишь к ежегодной индексации размера пособий и материнского капитала. Это во многом объяснялось

²⁶ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию 10 мая 2006 г. URL: <http://www.consultant.ru>

проведением антикризисных мероприятий в стране. С 2016 года была приостановлена индексация материнского капитала.

Однако с 2018 года запущен очередной этап активизации социально-демографической политики, характеризующийся введением новых мер поддержки семей с детьми. Так, с 1 января 2018 г. по инициативе Президента РФ введена **ежемесячная денежная выплата при рождении первого ребенка до достижения им 1,5 лет**. Ее адресатами выступают семьи, среднедушевой доход которых составляет менее 1,5 прожиточных минимумов трудоспособного населения (величина пособия устанавливается субъектами РФ). Сама ежемесячная выплата равняется прожиточному минимуму детей за второй квартал предыдущего года.

В декабре 2017 г. Постановлением Правительства РФ № 1711²⁷ утверждена дополнительная мера поддержки семей – **предоставление гражданам, имеющим детей, льготных жилищных кредитов под 6% годовых**. Программа льготной ипотеки вступила в силу с 1 января 2018 г. и была рассчитана на период до 31 декабря 2022 г. Действие процентной ставки распространено на 3 года (в случае рождения у гражданина второго ребенка в указанный период действия Правил) и 5 лет (в случае рождения третьего ребенка). С 2019 года в условия семейной ипотеки внесены некоторые изменения: действие процентной ставки в 6% распространено на весь срок действия ипотеки, разрешено рефинансировать по программе семейной ипотеки под 6% уже ранее рефинансированные займы по другим программам, введены дополнительные льготы для жителей Дальневосточного федерального округа (семейная ипотека под 5% годовых, возможность приобретения недвижимости в сельских районах своего региона по льготной ставке и др.)²⁸.

²⁷ Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и акционерному обществу «Агентство ипотечного жилищного кредитования» на возмещение недополученных доходов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам), предоставленным гражданам Российской Федерации, имеющим детей: пост. Правительство РФ № 1711 от 30 декабря 2017 г. // Министерство финансов России. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=121717

²⁸ О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и акционерному обществу «ДОМ.РФ» на возмещение недополученных доходов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам), предоставленным гражданам Российской

24 декабря 2018 г. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам был утвержден национальный проект «Демография»²⁹. В качестве одной из его ключевых целей обозначено *увеличение суммарного коэффициента рождаемости*. Проект включает в себя пять федеральных подчиненных проектов, из которых вопросам рождения и воспитания детей, совмещения женщинами репродуктивной и профессиональной ролей посвящены два – *«Финансовая поддержка семей при рождении детей»*, *«Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет»*.

Первый проект финансовой поддержки семей с детьми имеет выраженный социально ориентированный характер, что заключается в преодолении семейной бедности посредством расширения спектра семей, получающих материальную помощь, повышения доступности экстракорпорального оплодотворения для бездетных семей, пропаганды семейных ценностей, поддержки материнства и детства. Вместе с тем проект имеет *определенные проблемы и риски реализации*. Известно, что материальное стимулирование рождаемости воздействует лишь на условия реализации потребности в детях, но не влияет на саму потребность в детях (на ценностную составляющую репродуктивного поведения). Кроме того, предлагаемые меры финансовой поддержки семей с детьми недостаточны для получения устойчивого позитивного эффекта, а именно для повышения главного целевого ориентира – суммарного коэффициента рождаемости до 1,7 ребенка на 1 женщину к 2024 г. Помимо всего прочего, незначительный объем средств отводится на поддержку рождения третьего и последующих детей в семьях³⁰.

Федерации, имеющим детей: пост. Правительства РФ № 339 от 28.03.2019 // Министерство финансов России. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=127316

²⁹ Паспорт национального проекта «Демография»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол № 16 от 24 декабря 2018 г.) // Правительство Российской Федерации. URL: <http://government.ru/info/35559/>

³⁰ Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Социальная сфера : науч.-аналит. издание / кол. авторов под науч. рук. чл.-кор. РАН В.А. Ильина. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. С. 18.

Что касается проекта содействия занятости женщин, находящихся в декретном отпуске по уходу за ребёнком до трех лет, то его основными направлениями служат переобучение и повышение квалификации женщин в период отпуска по уходу за ребенком в возрасте до трех лет, создание дополнительных мест в организациях дошкольного образования, групп присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста, повышение квалификации специалистов системы дошкольного образования. Тем не менее в данном проекте также есть ряд «прорех». Основные его мероприятия по созданию дополнительных мест в учреждениях дошкольного образования лишь частично решают проблему занятости женщин. Большое значение, помимо этого, имеет организация гибких форм трудоустройства для указанной категории населения, однако названная мера не отражена в направлениях нацпроекта³¹. В нём предусмотрено лишь переобучение и повышение квалификации женщин в декретном отпуске. Кроме того, как отмечают И.В. Соболева и М.Е. Баскакова, эффективность программ переподготовки и повышения квалификации зачастую невысока вследствие двух причин:

1) при определении направлений подготовки практически не учитывается образовательный и профессионально-квалификационный потенциал контингента;

2) в настоящее время государственные службы занятости предлагают пройти обучение преимущественно в очной форме, т. е. не учитывают специфические потребности лиц, находящихся в отпуске по уходу за ребенком³².

15 января 2020 г. в Послании Федеральному собранию Президент РФ объявил введение дополнительных мер поддержки семей с детьми³³. Среди них: ежемесячные выплаты семьям с детьми от 3 до 7 лет, среднедушевые доходы которых ниже прожиточного минимума на одного человека (с 2020 г. – в среднем 5,5 тыс. руб. (50% ПМ), а с 2021 г. – в среднем 11,5 тыс.

³¹ Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Социальная сфера : науч.-аналит. издание / кол. авторов под науч. рук. чл.-кор. РАН В.А. Ильина. Вологда: ФГБУН ВолНИЦ РАН, 2019. С. 18.

³² Баскакова М.Е., Соболева И.В. Баланс семьи и работы: новые возможности в условиях цифровой экономики // Народонаселение. 2018. № 3. С. 133.

³³ Послание Президента Федеральному собранию. 15 января 2020 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582>

руб. на ребенка); продление программы материнского капитала до 2026 г., его индексация (до 466 617 руб.) и выплата при рождении первого ребёнка; предоставление семьям, получившим маткапитал на первенца, при рождении второго ребенка дополнительно 150 тыс. руб., т. е. общий размер материнского капитала для семьи с двумя детьми составил 616 617 руб.; при рождении третьего ребенка погашение государством ипотечного кредита на сумму 450 тыс. руб.; обеспечение бесплатным горячим питанием всех учеников начальной школы с 1 по 4 класс.

Весной 2020 года в связи с пандемией коронавируса (COVID-19) и введением ограничительных мер (режима самоизоляции и карантина) Правительством РФ был анонсирован *пакет антикризисных мер социальной поддержки семей с детьми*. Прежде всего это *временные меры*, охватывающие ограниченный период реализации: единовременная выплата в размере 10 тыс. руб. на каждого ребенка в возрасте от 3 до 16 лет (при условии достижения им возраста 16 лет до 1 июля 2020 г.); ежемесячная выплата в размере 5 тыс. руб. в месяц на ребенка до 3 лет (на 3 месяца – апрель-июнь); доплата в размере 3 тыс. руб. в месяц на каждого ребенка до 18 лет для семей безработных. При этом претендовать на ежемесячную выплату на ребенка до 3 лет, как и на единовременную выплату на детей в возрасте от 3 до 16 лет могут все семьи вне зависимости от уровня дохода, тогда как выплата на детей до 18 лет положена семьям, в которых родители зарегистрированы как безработные и получают пособие по безработице.

Кроме того, Правительством РФ были *пересмотрены сроки* или *увеличены размеры выплат* в рамках новых *постоянных мер поддержки семей с детьми*. Так, например, ежемесячная выплата малоимущим семьям с детьми от 3 до 7 лет (среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума) начала перечисляться на месяц раньше – не с 1 июля, а с 1 июня 2020 г. Также был увеличен размер ежемесячного пособия по уходу за первым ребенком до достижения им возраста 1,5 лет для неработающих граждан и для женщин, уволенных во время декретного отпуска (в 2 раза – с 3375 до 6752 руб. в месяц).

Таблица 3.1

Меры поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости в разные периоды реализации социально-демографической политики России

Год	Меры
Период активизации демографической политики (2006–2012 гг.)	
2006	- Разработана нормативно-правовая база (пакет федеральных законов), регламентирующая введение мер; - введен «родовой сертификат» в размере 7 тыс. руб.
2007	- Введен материнский капитал в размере 250 тыс. руб.; - увеличен размер пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (с 700 руб. до 1500–6000 руб.); - введены пособия по уходу за ребенком для неработающих женщин (1500 руб. при рождении первого ребенка, 3000 руб. при рождении второго и следующих); - установлен размер пособия работающим женщинам в долях к зарплате – 40% зарплаты на момент ухода в отпуск по беременности и родам, но не менее чем неработающим матерям; - установлена максимальная величина пособия – не более 6000 руб.; - увеличен размер «родового сертификата» до 10 тыс. рублей; - введено стимулирование послеродового наблюдения за здоровьем ребенка в детской поликлинике (1 тыс. руб.); - введена компенсация затрат на детское дошкольное воспитание (20% от платы за первого ребенка, 50% на второго и 70% на третьего и следующих)
2008	- Все основные пособия и материнский капитал увеличены (проиндексированы) на 10,5%; - размер «родового сертификата» вырос до 11 тыс. руб.; - в два раза увеличена стоимость талона, предназначенного для стимулирования послеродового наблюдения за здоровьем ребенка в детской поликлинике, стоимость выплат по талону – в первую и во вторую половину первого года жизни ребенка выросла с 500 руб. до 1 тыс. руб.
2009	- Все основные пособия и материнский капитал увеличены (проиндексированы) на 13%; - разрешено использовать материнский капитал в 2009 г., не дожидаясь 2010 г., на погашение ипотечных кредитов и взятых ссуд на строительство или приобретение жилья, разрешено однократно использовать 12 тыс. рублей из средств материнского (семейного) капитала на текущие нужды; - размер стандартного налогового вычета на каждого ребенка увеличен до 1000 руб.; - увеличена предельная сумма, с достижением которой право на вычет пропадает (с 40 до 280 тыс. руб.)
2010	- Все основные пособия и материнский капитал проиндексированы на 10%; - увеличен максимальный размер пособия по беременности и родам – с 25390 до 34583 руб. в месяц (на 36,2%); - изменен порядок определения максимального размера пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет, в результате чего максимально допустимая величина пособия по уходу за ребенком существенно выросла и составила 13833 руб. (в 2009 г. – 7492,4 руб. за полный календарный месяц); - продлено право на использование части материнского капитала (12 тыс. руб.) на весь 2010 г., а также на 2011 г.
2011	- Все основные пособия и материнский капитал проиндексированы на 6,5%; - увеличен максимальный размер пособия по беременности и родам – с 34583,3 до 38583,3 руб. в месяц (на 11,6%); - увеличен размер налогового вычета на третьего и каждого последующего ребенка до 3000 руб.; - изменен порядок определения максимального размера пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет, в результате максимально допустимая величина пособия по уходу за ребенком существенно выросла и составила 15433,3 руб.; - началось принятие законов о региональном материнском (семейном) капитале в субъектах РФ; - часть средств материнского капитала разрешено использовать на оплату дошкольного коммерческого образования ребенка и недостающих до нормы квадратных метров жилья, выдающегося военнослужащим по истечении срока службы
2012	- Все основные пособия и материнский капитал проиндексированы на 6%; - увеличен размер налогового вычета на первого и второго ребенка до 1400 руб.; - часть средств материнского капитала разрешено использовать на оплату дошкольного коммерческого образования ребенка и недостающих до нормы квадратных метров жилья, выдающегося военнослужащим по истечении срока службы; - предоставляются бесплатные земельные участки под строительство жилья при рождении третьего и последующего ребенка
Период «затухания» и оптимизации мер (2013–2017 гг.)	
2013	- Все основные пособия и материнский капитал проиндексированы на 5,5%; - введено повышенное пособие в случае усыновления ребенка-инвалида, ребенка в возрасте старше 7 лет, а также детей, являющихся братьями и (или) сестрами в размере 100 тыс. руб.
2014	- Все основные пособия и материнский капитал проиндексированы на 5%; - введена компенсация за непредоставление детского сада, ее размер зависит от региона
2015	- Все основные пособия и материнский капитал проиндексированы на 5%; - разрешено получение единовременной выплаты в размере 20 тыс. рублей из средств материнского капитала
2016	- Все основные пособия проиндексированы; - маткапитал не проиндексирован, но предоставлена возможность его использования на оплату услуг и технических средств для социальной реабилитации детей-инвалидов; - разрешено получение единовременной выплаты в размере 25 тыс. рублей из средств материнского капитала
2017	Все основные пособия проиндексированы
Новый период активизации демографической политики (с 2018 г. по наст. время)	
2018	- Все основные пособия проиндексированы; - введена ежемесячная денежная выплата при рождении первого ребенка до достижения им 1,5 лет; - вступили в силу Правила предоставления гражданам с детьми льготной ипотеки под 6% годовых
2019	- Все основные пособия проиндексированы; - внесены изменения в Правила предоставления льготной ипотеки

Год	Меры
2020	Меры поддержки семей с детьми, объявленные Президентом РФ в Послании Федеральному собранию: - ежемесячные выплаты семьям с детьми от 3 до 7 лет, чьи доходы ниже прожиточного минимума на одного человека. Размер выплаты зависит от уровня прожиточного минимума в регионе: в 2020 г. такие семьи получают в среднем 5,5 тыс. руб. (50% ПМ), а с 2021 г. – в среднем 11,5 тыс. руб. на ребенка; - программа материнского капитала продлена до 2026 г.; - выплата маткапитала при рождении первого ребенка, его размер проиндексирован и составил 466 617 руб.; - семьям, получившим маткапитал на первенца, при рождении второго ребенка предоставляется дополнительно 150 тыс. руб. Общий размер маткапитала для семьи с двумя детьми составил 616 617 руб. Семьи, где к началу 2020 г. уже был один ребенок, при рождении второго получают сразу 616 617 руб.; - при рождении третьего ребенка государство выделяет семье 450 тыс. руб. на погашение ипотечного кредита; - обеспечение бесплатным горячим питанием всех учеников начальной школы с 1 по 4 класс. Меры поддержки семей с детьми в период пандемии коронавируса: - с 1 июня 2020 г. введена единовременная выплата в размере 10 тыс. руб. на каждого ребенка в возрасте от 3 до 16 лет, имеющего гражданство РФ (при условии достижения им возраста 16 лет до 1 июля 2020 г.). Не зависит от уровня дохода семьи; - введена ежемесячная выплата на ребенка до 3 лет в размере 5 тыс. руб. в месяц. Выплата в течение трех месяцев (апрель, май, июнь 2020 г.) на каждого ребенка в семье, не достигшего возраста 3 лет. Действие данной меры социальной защиты распространяется даже на те семьи, которые уже использовали материнский капитал (главное, чтобы право на него возникло до 1 июля 2020 г.). Средства выплачиваются дополнительно к материнскому капиталу, не уменьшая его размер. Выплата составляет от 45 до 50% регионального прожиточного минимума ребенка. Не зависит от уровня дохода семьи; - введена ежемесячная выплата на ребенка до 18 лет в размере 3 тыс. руб. в месяц. На каждого ребенка до 18 лет. Право на нее имеют семьи, в которых родители зарегистрированы в органах службы занятости как безработные и получают пособие по безработице. Выплата составила от 25 до 30% регионального прожиточного минимума ребенка и также будет предоставляться сроком на три месяца (апрель-июнь); - ускорен срок перечисления ежемесячной выплаты малоимущим семьям с детьми от 3 до 7 лет (выплачивается на месяц раньше – с 1 июня 2020 г.); - увеличен размер ежемесячного пособия по уходу за первым ребенком до достижения им возраста 1,5 лет для неработающих граждан и женщин, уволенных во время декретного отпуска (с 3375 до 6752 руб. в месяц)
Источники: Короленко А.В. Развитие демографической политики в России после 2006 года // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. № 5. С. 56–68; Послание Президента Федеральному собранию. 15 января 2020 года // Официальный сайт Президента РФ. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582; Указ Президента РФ от 07.04.2020 № 249 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей»; Указ Президента РФ от 11.05.2020 № 317 «О внесении изменений в Указ Президента РФ от 7 апреля 2020 г. № 249 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей»; Постановление Правительства РФ от 11.05.2020 № 652 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 9 апреля 2020 г. № 474»; Поддержка семей с детьми в условиях пандемии COVID-19 / А. Пишняк, И. Корчагина, Е. Горина, С. Тер-Акопов // Институт социальной политики НИУ ВШЭ. URL: https://www.hse.ru/data/2020/06/29/1610612279/ISP%20HSE_COVID-19%20and%20Families%20with%20Child..ussion%20Paper%204_June%2025%202020_RUS.pdf	

Таким образом, в государственной демографической политике России с середины 2000-х гг. по настоящее время можно выделить следующие этапы: *период активизации (2006–2012 гг.), период «затухания» и оптимизации мер, в т. ч. в связи с антикризисными мероприятиями (2013–2017 гг.) и новый период активизации (с 2018 г.)*. Реализуемые во время первого периода мероприятия способствовали повышению интенсивности рождаемости. При этом большую роль сыграли такие меры, как федеральный и региональный материнский (семейный) капитал, введение ежемесячного пособия по уходу за

ребёнком до 1,5 лет, компенсация затрат на детское дошкольное воспитание³⁴. Однако некоторое ослабление демографической политики с 2013 года наряду с действием неблагоприятного структурного фактора привело к падению показателей рождаемости в стране. С 2018 года началась вторая «волна» активизации демографической политики: введены дополнительные меры поддержки семей, принят национальный проект «Демография». В 2020 году был анонсирован пакет дополнительных мер помощи семьям с детьми, среди них – введение ежемесячных выплат малоимущим семьям с детьми от 3 до 7 лет (в 2020 году – в среднем 5,5 тыс. руб. (50% ПМ), с 2021 г. – в среднем 11,5 тыс. руб.); продление программы материнского капитала и предоставление выплаты уже при рождении первого ребенка в размере 466,6 тыс. рублей, при рождении второго ребенка доплата 150 тыс. рублей, а при рождении третьего – погашение ипотечного кредита на сумму 450 тыс. рублей. Кроме того, в связи с пандемией коронавируса к ним добавились новые антикризисные меры поддержки: ежемесячные выплаты в течение трех месяцев (апрель-июнь) на каждого ребенка до 3 и до 18 лет, единовременная выплата на в размере 10 тыс. рублей на каждого ребенка в возрасте от 3 до 16 лет. Однако данные меры носят кратковременный характер, а потому не способны существенно повлиять на уровень жизни и материальное положение семей с детьми.

Несмотря на активизацию государственной социально-демографической политики в последние годы и усиление внимания к разным категориям семей с детьми, в России остаются нерешенными следующие *проблемы*:

– смешение демографической политики с политикой социальной (поддержка не всех семей, а семей социально уязвимых, нуждающихся);

³⁴ Калачикова О.Н., Шабунова А.А. Репродуктивное поведение как фактор воспроизводства населения: тенденции и перспективы: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. С. 84; Осипов Г.В., Рязанцев С.В. Демографическая политика в России: трансформация, результаты, перспективы // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84. № 11. С. 963–972; Народонаселение современной России: риски и возможности / отв. ред. проф. В.В. Локосов. М.: Экономическое образование, 2013. С. 69; Елизаров В.В. Демографическая политика в области поддержки семей с детьми: новые меры и предложения по их развитию // Демографическая и семейная политика. 2011. № 8 (162). С. 82–86; Зверева Н.В., Архангельский В.Н. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России // Федерализм. 2010. № 2 (58). С. 69–84; Архангельский В.Н., Иванова А.Е., Рыбаковский Л.Л. Результативность демографической политики России / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2016. С. 21; Попова Л.А., Зырянова (Шишкина) М.А. Вклад демографической политики в повышение рождаемости в России и ее северных регионах // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Экономика. Социология. Культурология. 2018. № 2 (10). С. 35–42.

- превалирование экономических механизмов стимулирования рождаемости (влияют на условия реализации рождений, но не на потребность в детях);
- непроработанность мер, воздействующих на репродуктивные установки населения (направленных на повышение уровня потребности в детях). Для достижения целей демографического развития страны крайне важно создать социально-экономический механизм стимулирования репродуктивного поведения, адаптированный к новым условиям жизни³⁵;
- отсутствие единой системы мониторинга результативности проводимой демографической политики для всех субъектов РФ (предложенные в нацпроекте «Демография» целевые показатели не в полной мере отражают ситуацию с рождаемостью, например, не позволяют оценить влияние мер на очередность рождений, их возрастной профиль и т. д.). Кроме того, среди существующих целевых показателей нет социологических индикаторов, отражающих репродуктивные установки и планы населения, причины ограничения детности и откладывания рождений, условия, необходимые для реализации потребности в детях и т. д.

3.2. Государственная социально-демографическая политика: региональный уровень

Несмотря на значимость федеральных мер стимулирования рождаемости, высокой остается и роль регионов в проведении демографической политики. С 2005 года ответственность, финансирование и осуществление социальной поддержки подавляющей части семей перенесены на регионы³⁶. Данный факт указывает на значительную роль регионов в достижении общей цели преодоления депопуляции³⁷. На субъекты РФ была возложена функция осуществления следующих мер поддержки семей с детьми:

- региональный материнский (семейный) капитал;

³⁵ Таганрогские исследования: полвека спустя: монография / под науч. ред. Н.М. Римашевской, В.В. Локосова. М.: Экономическое образование, 2017. С. 41.

³⁶ Народонаселение современной России: риски и возможности / отв. ред. проф. В.В. Локосов. М.: Экономическое образование, 2013. С. 69.

³⁷ Доброхлеб В.Г., Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Региональные возможности регулирования репродуктивного поведения населения // Регион: экономика и социология. 2012. № 3 (75). С. 111.

- ежемесячное пособие в размере регионального прожиточного минимума на третьего и каждого последующего ребенка (в регионах с «неблагоприятной демографической ситуацией»);
- единовременная выплата при рождении ребенка в малоимущей семье (губернаторская выплата);
- предоставление бесплатных земельных участков под строительство жилья при рождении третьего и последующего ребёнка или выплат взамен него (т. н. земельный сертификат);
- ежемесячное пособие на каждого ребенка в возрасте от 1,5 до 16 лет (на учащихся в образовательных учреждениях – до 18 лет);
- ежемесячное пособие на детей одиноких матерей;
- ежемесячное пособие на детей военнослужащих, проходящих военную службу по призыву;
- ежемесячное пособие на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов;
- другие выплаты и компенсации.

Ещё в 2003 году в Вологодской области был принят важный законодательный акт, регламентирующий вопросы улучшения демографической ситуации, – закон «Об охране семьи, материнства и детства в Вологодской области»³⁸. В качестве задач послужили формирование системы общественных и личных ценностей, ориентированных на семью с детьми, обеспечение социально-экономических условий, благоприятных для рождения, содержания и воспитания детей в семье; обеспечение гарантий социальной помощи малоимущим семьям, матерям, отцам, другим лицам, имеющим на воспитании детей, а также детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации; обеспечение приоритета семейного воспитания детей. В законодательном акте отражены основные принципы и направления государственной политики в сфере охраны семьи, материнства, отцовства и детства; перечислены органы,

³⁸ Об охране семьи, материнства и детства в Вологодской области: закон Вологодской области от 29 декабря 2003 г. № 982-ОЗ // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/938502145>

осуществляющие эту деятельность (в т. ч. специально созданный Координационный совет по охране семьи, материнства, отцовства и детства), их функционал; указаны источники финансирования мероприятий по охране семьи, материнства, отцовства и детства в области; перечислены основные виды поддержки семей с детьми, их размеры и категории, которые могут на них претендовать.

В 2011 году в регионе был принят закон, предоставивший семьям, в которых родился (усыновлен) третий и последующий ребенок, право на получение *регионального материнского капитала в виде единовременной денежной выплаты в размере 100 тыс. рублей*³⁹. При этом в соответствии с законом родители имеют право тратить РМК по своему усмотрению, т. е. на любые нужды семьи.

С 2013 года в Вологодской области как субъекте с неблагоприятной демографической ситуацией началось осуществление выплаты *ежемесячных пособий при рождении (усыновлении) третьего и последующего ребенка*. В 2013 году их размер составил 6398 рублей. Размер пособия ежегодно индексировался и в 2019 году достиг 11037 рублей.

Кроме того, с 2013 года в регионе действует такая инновационная мера поддержки, как практика заключения *социального контракта (т. н. программы социальной адаптации)*, предполагающего адресную помощь малоимущим гражданам, в том числе малоимущим семьям с детьми⁴⁰. Семья, участвующая в программе социального контракта, может получать его либо в форме ежемесячного пособия, либо единовременной выплаты за весь период. Срок действия контракта – от трех месяцев до 1 года. Программа социальной адаптации помимо финансовых выплат подразумевает оказание содействия в поиске работы членами семьи, прохождении профессионального обучения и дополнительного профессионального образования, осуществлении

³⁹ О внесении изменений в закон области «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области»: закон Вологодской области от 28 апреля 2011 г. № 2495-ОЗ. // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895294034>

⁴⁰ О внесении изменений в закон Вологодской области «О государственной социальной помощи в Вологодской области»: закон Вологодской области от 4 июля 2013 г. № 3104-ОЗ // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460155448>

индивидуальной предпринимательской деятельности, ведении личного подсобного хозяйства, реализации иных мероприятий, направленных на преодоление трудной жизненной ситуации в семье.

В апреле 2015 года утвержден новый **закон «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области»⁴¹**, содержащий главные правовые, социально-экономические и организационные основы государственной политики в сфере охраны семьи на территории Вологодской области, направленные на улучшение демографической ситуации. В отдельные статьи закона вынесены все виды мер социальной поддержки семей с детьми, реализуемые на территории региона, перечислены целевые категории населения (молодые семьи, беременные женщины и матери, многодетные семьи, семьи с ребенком-инвалидом, семьи военнослужащих и др.), условия предоставления и размер пособий, льгот и прочих преференций.

Кроме того, в 2015 году был принят областной **закон № 3627-ОЗ «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на территории Вологодской области»⁴²**, предусматривающий меры поддержки по обеспечению земельным участком. Получатели данной поддержки могут сделать выбор – получить земельный участок либо «Земельный сертификат», предусматривающий денежную компенсацию.

С 2018 года в Вологодской области помимо федеральной ипотечной программы «Семейная ипотека с государственной поддержкой под 6% годовых» действует **региональная программа «Вологодская семейная ипотека»⁴³**. Согласно ей семьи, в которых родился первый или последующие дети, могут

⁴¹ Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области: закон Вологодской области от 16 марта 2015 г. № 3602-ОЗ // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424041762>

⁴² О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на территории Вологодской области: закон Вологодской области № 3627-ОЗ от 8 апреля 2015 г. // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/428522393>

⁴³ Об утверждении Порядка предоставления субсидии из областного бюджета на возмещение недополученных доходов акционерному обществу «Агентство ипотечного жилищного кредитования Вологодской области» при продаже закладных, выданных по договорам ипотечного займа: пост. Правительства Вологодской области № 186 от 25 февраля 2019 г. // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/553133276>

получить ипотечный заем по ставке, сниженной на 3 п. п. от ставки, установленной АО «ДОМ.РФ», или рефинансировать (перекредитовать) ипотеку на квартиру. Многодетным и молодым семьям (возраст родителей – до 35 лет) предоставляется право получить льготный ипотечный заем вне зависимости от даты рождения ребенка. Кроме того, в рамках подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище»⁴⁴ молодым семьям, в которых возраст каждого из супругов либо одного родителя в неполной семье не превышает 35 лет, имеющих доходы, позволяющие получить кредит, либо иные денежные средства, достаточные для оплаты расчетной (средней) стоимости жилья в части, превышающей размер предоставляемой социальной выплаты, признанным нуждающимися в жилом помещении, предоставляются **социальные выплаты на приобретение (строительство) жилья**. Размер выплаты определяется исходя из размера общей площади жилого помещения, количества членов молодой семьи и норматива стоимости 1 кв. м общей площади жилья по муниципальному образованию, в котором молодая семья включена в список участников основного мероприятия.

С 1 июня 2019 г. по инициативе Губернатора области реализуется **программа «С днем рождения, малыш!»**, направленная на обеспечение новорожденных детей набором детских принадлежностей (одеяло, полотенце с уголком для купания, комбинезон трикотажный детский, подгузники (упаковка), бутылочка для кормления, альбом, игрушка-погремушка). Помощь предоставляется всем матерям, опекунам или усыновителям с новорожденными детьми. С этого же года запущена **программа «В первый раз в первый класс»**, которая нацелена на поддержку семей, где дети идут в первый класс. В ее рамках всем первоклассникам выдаются папки с канцелярскими принадлежностями.

В соответствии с законом «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области» для жителей области предусмотрено более

⁴⁴ О реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015–2020 годы: пост. Правительства Вологодской области от 23 августа 2011 г. № 1013 // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424083283>

60 видов мер поддержки семей с детьми (как федеральных, так и региональных). Ранее проведенный анализ *форм оказания помощи семьям с детьми* показал, что самыми распространенными из них в Вологодской области являются регулярные пособия семьям с детьми (26% от общего числа), бесплатное предоставление услуг / их полная оплата (23%) и единовременные выплаты (21%)⁴⁵. По *целевой направленности* преобладают меры поддержки, ориентированные на улучшение материальных условий семей с детьми (33%)⁴⁶. Кроме того, в регионе приоритет отдается *мерам поддержки многодетных семей* (в общей сложности 40 видов). На втором месте по количеству мер поддержки находятся малоимущие семьи (34 вида), на третьем – семьи, в которых воспитывается ребенок-инвалид (28 видов; *см. Приложение*). Примечательно, что в настоящее время практически сравнялось количество мер поддержки, адресованных как семьям с двумя детьми, так и с одним ребёнком (23 и 24 соответственно). Хотя ранее больший приоритет отдавался поддержке двухдетных семей.

Таким образом, в Вологодской области, так же как и в стране в целом, проводится пронаталистски направленная социально-демографическая политика. В области осуществляются дополнительные меры поддержки семей с детьми: выплата регионального материнского (семейного) капитала, единовременное пособие при рождении ребенка в малоимущей семье (губернаторские выплаты), ежемесячное пособие в размере регионального прожиточного минимума на третьего и каждого последующего ребенка, предоставление бесплатных земельных участков под строительство жилья при рождении третьего и последующего ребёнка или выплат взамен него и некоторые другие выплаты и компенсации.

Обобщая, отметим «*сильные стороны*» социально-демографической политики в регионе⁴⁷:

⁴⁵ Короленко А.В. Управление репродуктивным поведением населения: опыт региональной демографической политики // Human progress. 2019. Т. 5. Вып. 6. URL: http://progress-human.com/images/2019/Tom5_6/Korolenko.pdf DOI 10.34709/IM.156.5

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же.

✓ Широкий спектр мер поддержки семей с детьми по форме и направленности.

✓ Превалирование мер, ориентированных на поддержку семей с тремя и более детьми.

✓ Использование регионального материнского (семейного) капитала не ограничивается конкретными направлениями: семьям разрешается тратить его по своему усмотрению.

✓ Наличие, наряду с федеральной, региональной ипотечной программы («Вологодская семейная ипотека»).

✓ Введение региональных программ обеспечения новорожденных набором детских принадлежностей, поддержки семей первоклассников.

«Слабые стороны» региональной социально-демографической политики⁴⁸:

✖ Так же как и федеральная, региональная демографическая политика отчасти возлагает на себя функции социальной политики, а именно вопросы преодоления бедности. Именно поэтому большинство ее мероприятий ориентированы на социально уязвимые категории населения (многодетные и малообеспеченные семьи), тогда как меры демографической политики должны носить универсальный характер, т. е. быть направленными на всё население региона.

✖ Недостаточное внимание уделяется вопросу создания условий для совмещения женщинами родительской и профессиональной ролей (сейчас ориентация исключительно на повышение квалификации и переобучение женщин в декретном отпуске, а также развитие системы ухода за детьми).

✖ На фоне преобладания экономических мер стимулирования рождаемости роль информационно-пропагандистских механизмов остается невысокой.

⁴⁸ Короленко А.В. Управление репродуктивным поведением населения: опыт региональной демографической политики // Human progress. 2019. Т. 5. Вып. 6. URL: http://progress-human.com/images/2019/Tom5_6/Korolenko.pdf DOI 10.34709/IM.156.5

3.3. Государственная политика стимулирования рождаемости в оценках населения

Влияние мер государственной политики на принятие решения о рождении детей. Наиболее значимой мерой для повышения вероятности рождения детей жители региона считают содействие молодым семьям в получении самостоятельного жилья (54% высоко оценили её значимость; рис. 3.1). Также довольно высоко респонденты оценивают такую государственную помощь, как повышение пособий на детей в возрасте как до трех, так и до 1,5 лет (51 и 49% соответственно), а также пособий при рождении ребенка (50%), льготная ипотека для семей с несколькими детьми (47%). Наименьшую роль в стимулировании рождаемости играет расширение возможностей дистанционной занятости для родителей детей дошкольного и младшего школьного возраста (лишь 28% высоко оценили значимость меры).

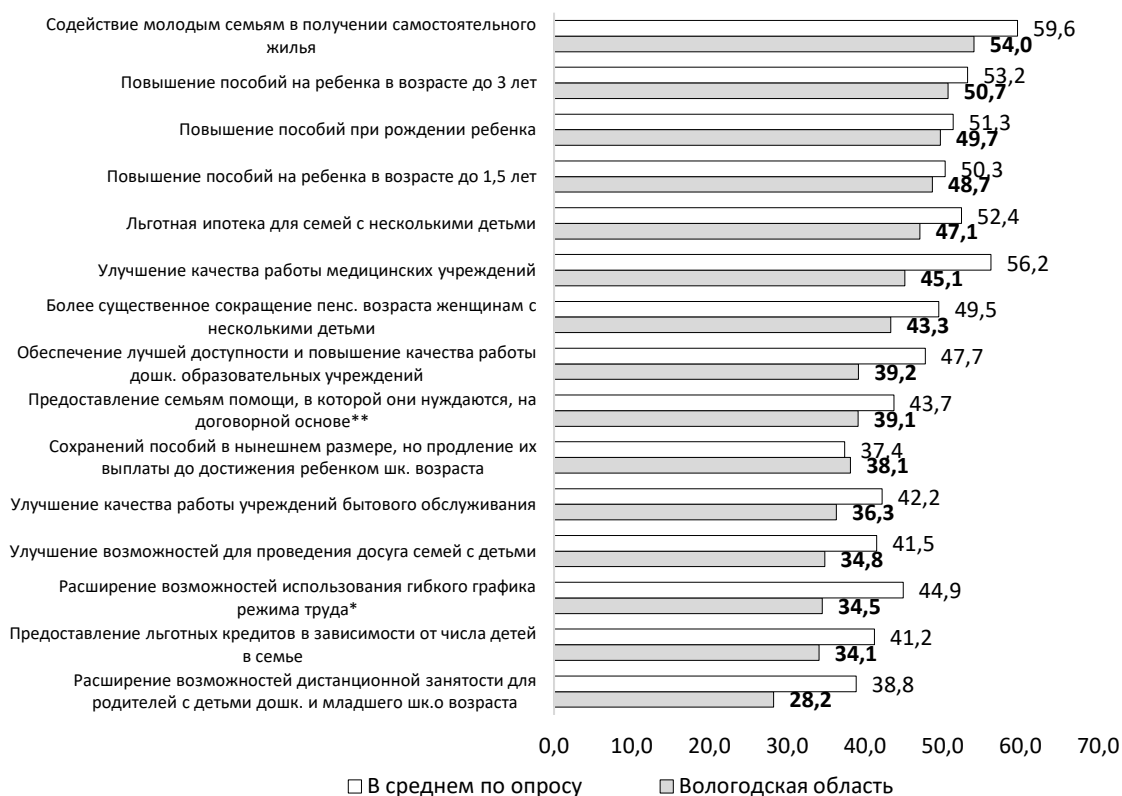


Рис. 3.1. Дополнительные меры помощи семьям по значимости для повышения вероятности рождения ребенка

(доля высоких оценок значимости, % от числа ответивших; варианты ответа 4 и 5 по пятибалльной шкале, где 1 – фактор не будет иметь практически никакого значения, 5 – фактор будет иметь очень большое значение)

* Неполная рабочая неделя, неполный рабочий день.

** Предусматривающей зависимость продолжительности этой помощи от рождения детей в семье.

Влияние усиления мер государственной поддержки на рождение ребенка. Согласно опросу жителей Вологодской области 27% респондентов, имеющих детей, в той или иной степени признали влияние усиления мер государственной поддержки семей с детьми на принятие ими решения о рождении их младшего (единственного) ребёнка (рис. 3.2). При этом 8% из них считают такое влияние сильным. Почти половина опрошенных выразили мнение о том, что проводимая политика не оказала никакого влияния на рождение их ребенка (49%), тогда как 24% затруднились с оценкой. Оценки степени воздействия текущих мер семейной политики на принятие решения о рождении ребенка у населения региона несколько выше по сравнению со средними по опросу.

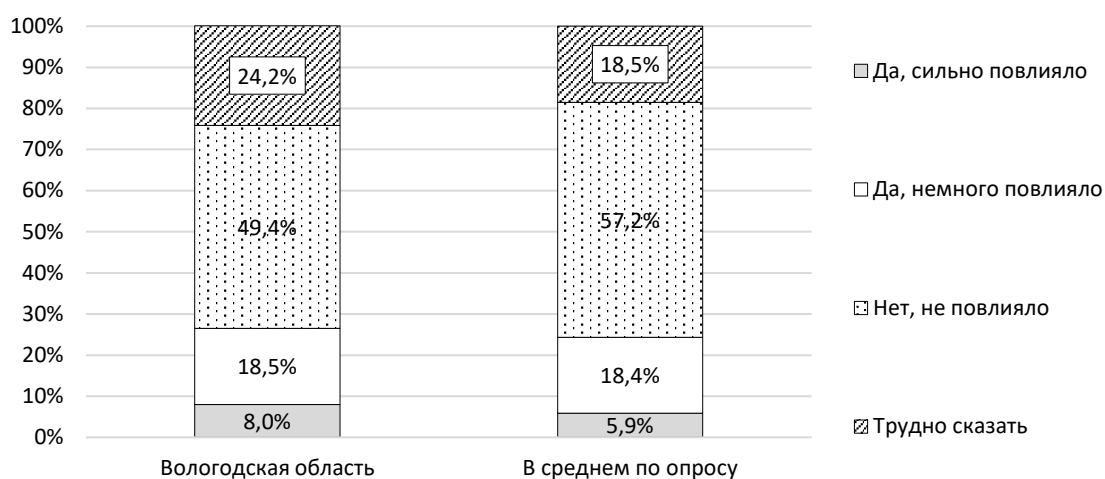


Рис. 3.2. Распределение ответов на вопрос «В какой степени принятию решения о рождении Вашего младшего (единственного) ребёнка помогло усиление мер государственной поддержки семей с детьми?»
(% от числа респондентов с детьми)

Меры поддержки семей с детьми по степени востребованности. Самыми востребованными мерами социальной помощи и поддержки семей у вологжан оказались консультативно-медицинские услуги (45% выбрали самые высокие оценки востребованности), дополнительное образование для детей (43%), помощь по уходу за ребенком дошкольного возраста (42%) и помощь в трудоустройстве с возможностью работы по гибкому графику (42%; рис. 3.3). Однако потребность в большинстве перечисленных мер помощи у населения

области ниже, чем в среднем по опросу, что косвенно может свидетельствовать о большей удовлетворенности качеством оказываемой помощи семьям с детьми на региональном уровне.



Рис. 3.3. Меры социальной помощи и поддержки семьям по степени востребованности у семей с детьми

(доля высоких оценок востребованности, % от числа ответивших; варианты ответа 4 и 5 по пятибалльной шкале, где 1 означает, что эта помощь для семьи абсолютно не нужна, 5 – абсолютно необходима, 0 – затрудняюсь ответить)

Использование мер поддержки семьями с детьми. По данным соцопроса в настоящее время пользуются государственной помощью семьи 32% респондентов из Вологодской области (рис. 3.4). Семьи 43% опрошенных обращались за господдержкой ранее, но в настоящее время этого не делают. Каждый четвертый житель региона отметил, что его семья никогда не прибегала к помощи государства. Примечательно, что использование мер государственной помощи семьям у вологжан распространено заметно шире, чем в среднем по опросу.

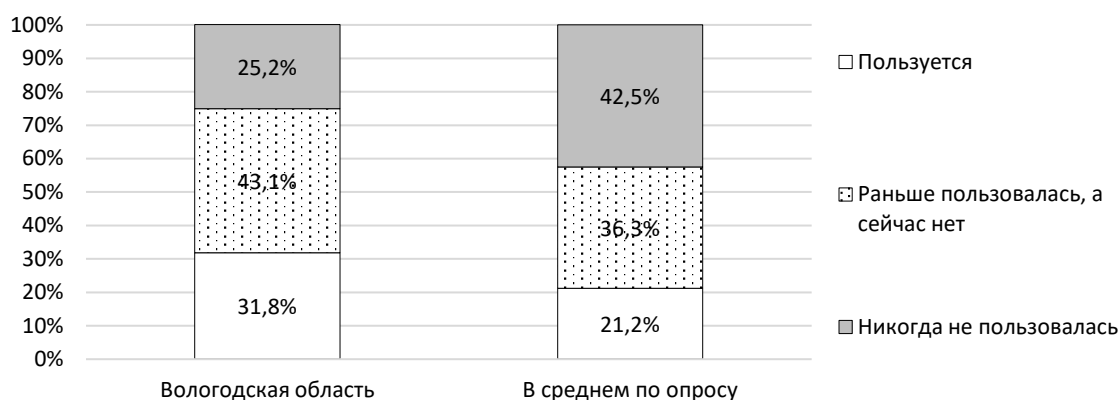


Рис. 3.4. Распределение ответов на вопрос «Пользуется ли или пользовалась раньше Ваша семья какой-либо государственной помощью?»
(% от числа ответивших)

Самыми распространенными мерами поддержки, которыми пользовались или продолжают пользоваться жители региона, стали пособие по беременности и родам (78% его когда-либо использовали) и единовременное пособие при рождении ребенка (74%; *рис. 3.5*). Также оказались популярны ежемесячное пособие на ребенка и предоставление частично оплачиваемого отпуска по уходу за детьми в возрасте от 1,5 до 3 лет (по 56% соответственно). Реже всего население Вологодской области прибегает к разного рода кредитам – образовательным и льготным на неотложные нужды (по 1% соответственно), к обеспечению льготными продуктами (1%) и товарами (3%).

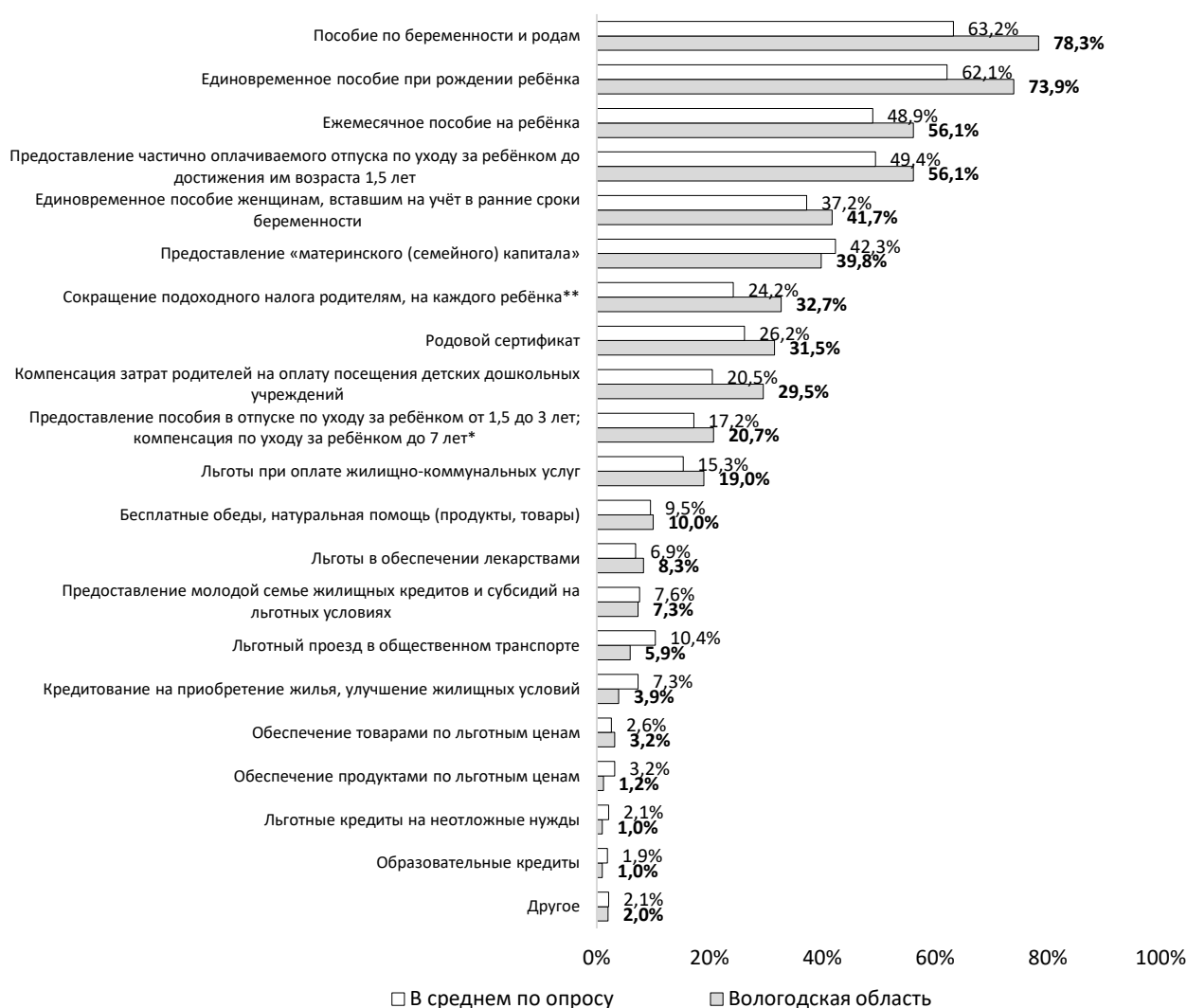


Рис. 3.5. Меры поддержки, которыми пользовались семьи, по видам
(% от тех, кто пользуется или пользовался раньше какой-либо государственной помощью)

* Не посещающим дошкольное образовательное учреждение.

** Т. н. «стандартные налоговые вычеты», увеличивающиеся в зависимости от очередности рождения ребёнка, «социальные налоговые вычеты» — частично компенсирующие затраты на образование или лечение ребёнка.

В целом население региона высоко оценивает значимость тех мер государственной поддержки семей, которыми они пользовались. Так, 58% респондентов из числа жителей Вологодской области, когда-либо принимавших поддержку от государства, высоко оценили её значимость. В среднем по опросу доля таких респондентов оказалась заметно ниже — 47%.

3.4. Направления совершенствования государственной социально-демографической политики

Проведенный анализ демографической ситуации в Вологодской области и её ключевых проблем, особенностей демографического поведения населения, мер стимулирования рождаемости и поддержки семей с детьми на территории региона позволил сформулировать ряд предложений и рекомендации в части совершенствования демографической политики как на федеральном, так и на региональном уровне.

В направлении *поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости*:

✓ Разработку мероприятий демографической политики следует осуществлять в соответствии с особенностями (социально-демографическими) и потребностями групп населения, наиболее к ним восприимчивых. Кроме того, отдельно стоит уделить внимание тем людям, которые не определились со своими репродуктивными планами (молодежь с высокими репродуктивными установками). Эта группа населения при создании необходимых условий также может быть ресурсом повышения рождаемости⁴⁹.

✓ Разработка системы мероприятий, нацеленных на повышение уровня потребности в детях (в т. ч. на изменение ценностных ориентаций). В рамках данного направления важными представляются мероприятия по формированию семейных ценностей у детей и подростков, повышению престижности многодетной семьи.

✓ Повышение информированности населения о реализуемых мерах демографической политики. На официальном портале Правительства Вологодской области есть раздел, посвященный мерам поддержки семей с детьми в регионе, а Молодежным парламентом области ещё в 2017 году был выпущен информационный буклет «Меры государственной поддержки семей в Вологодской области», содержащий перечень мер и условия их получения для разных категорий семей (семьи, ожидающие рождение ребенка; семьи, в которых

⁴⁹ Короленко А.В. Управление репродуктивным поведением населения: опыт региональной демографической политики // Human progress. 2019. Т. 5. Вып. 6. URL: http://progress-human.com/images/2019/Tom5_6/Korolenko.pdf DOI 10.34709/IM.156.5

родился первый ребёнок; семьи, в которых родился второй ребенок; семьи, в которых родился третий и последующие дети; семьи, воспитывающие ребенка-инвалида, и т. д.). Целесообразно расширить перечень инструментов информирования населения о мерах поддержки семей с детьми, например, посредством разработки приложения для мобильных устройств, содержащего всю необходимую информацию по актуальным мерам, критериям и процедуре их получения, перечню необходимых для этого документов.

✓ По данным социологического опроса населения Вологодской области, главными барьерами на пути рождения желаемого числа детей выступают материальные и жилищные трудности, неуверенность в завтрашнем дне (60, 59 и 50% опрошенных соответственно считают их помехой). Аналогичные факторы обуславливают откладывание рождения детей: отсутствие необходимых материальных возможностей (3,5 из 5 баллов⁵⁰), необходимость поиска более высокооплачиваемой работы и отсутствие собственного жилья для воспитания ребенка (по 3,2 балла соответственно). В качестве наиболее значимой меры, повышающей вероятность рождения желаемого числа детей, жители региона считают *содействие молодым семьям в получении самостоятельного жилья*. Также важно привлечение новых производств или филиалов успешных компаний с целью создания дополнительных высокотехнологичных рабочих мест в регионе, что будет способствовать повышению материального благополучия и уверенности в завтрашнем дне.

✓ Поскольку, по данным опроса, одним из факторов, ограничивающих рождение детей, помимо материальных, жилищных проблем и неуверенности в завтрашнем дне выступает необходимость поиска более высокооплачиваемой работы, представляется целесообразной проработка механизмов оплаты родительского труда.

✓ Разработка системы мероприятий, способствующих совмещению женщинами воспитательной и трудовой функций, а именно помощи матерям, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, в части развития их профессиональной деятельности. Здесь возможны две формы: помощь женщинам в

⁵⁰ Средний балл по пятибалльной шкале, где 1 – фактор не будет иметь практически никакого значения, 5 – фактор будет иметь очень большое значение.

адаптации к профессиональной деятельности после выхода из отпуска по уходу за ребенком и предоставление матерям возможности так называемых гибких форм занятости (неполный рабочий день или неполная рабочая неделя, работа на дому, дистанционная работа и т. д.)⁵¹. Данное направление соответствует целям гендерного подхода в социальной политике⁵².

✓ Создание единой системы мониторинга результативности проводимой социально-демографической политики во всех субъектах РФ. При этом принципиально важным представляется введение в систему отслеживаемых индикаторов данных социологических исследований о репродуктивных установках и планах населения (желаемом и ожидаемом количестве детей), причинах ограничения детности и откладывания рождений, условиях, необходимых для реализации потребности в детях⁵³.

В направлении *стимулирования населения к ведению здорового образа жизни, снижения смертности и повышения продолжительности жизни населения*:

✓ Активизация пропаганды здорового образа жизни, повышение информированности населения о таких его практиках, как физическая и медицинская активность, соблюдение режима и рациона питания, режима труда и отдыха, отказ от вредных привычек, поддержание нормального психического состояния. Информирование через СМИ о важности поддержания и укрепления здоровья, о влиянии на него негативных факторов риска и возможностях их предупреждения (тематические выпуски передач на региональных теле- и радиоканалах). В связи с возрастающей ролью потенциала социальных сетей и блогосферы в плане информирования населения, в том числе по тематике здоровья, перспективным представляется их использование в качестве инструментов формирования у жителей региона самосохранительных установок и

⁵¹ Демография для практических работников: метод. рекомендации для специалистов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: Экон-информ, 2014. 254 с.

⁵² Ржаницына Л., Кравченко Е. Программно-целевой гендерный бюджет (рекомендации по применению гендерного подхода при подготовке социально значимого решения) // Экономист. 2019. № 9. С. 58.

⁵³ Короленко А.В. Управление репродуктивным поведением населения: опыт региональной демографической политики // Human progress. 2019. Т. 5. Вып. 6. URL: http://progress-human.com/images/2019/Tom5_6/Korolenko.pdf DOI 10.34709/IM.156.5

практик, создания социально одобряемого «модного» образа здорового человека⁵⁴.

✓ Разработка и внедрение целевой региональной программы профилактики поведенческих факторов риска, мероприятия которой должны быть ориентированы на разные модели (индивидуальные стратегии) самосохранительного поведения населения региона⁵⁵.

✓ Введение системы мониторинга самосохранительного поведения населения региона в рамках реализации целевой программы по профилактике поведенческих факторов риска по ряду индикаторов ССП: установки на долголетие и мотивация на ведение здорового образа жизни, принятие мер по сохранению и укреплению здоровья, медицинская и физическая активность, питание, наличие вредных привычек, соблюдение режима труда и отдыха⁵⁶.

✓ Разработка и внедрение в курсы учебных организаций (дошкольных, школ, средних профессиональных и высших учебных заведений) образовательных программ, направленных на формирование ответственного отношения к здоровью, практик ведения ЗОЖ, профилактику поведенческих факторов риска, например курсов «Основы правильного питания»⁵⁷, «Основы медицинской активности» и др. Важным звеном в этом направлении представляется целенаправленная работа по просвещению родителей и использованию различных каналов информации.

✓ Экономическое стимулирование населения к ведению здорового образа жизни, в частности к повышению физической активности (например оплата или частичная компенсация спортивных занятий государством, работодателем)⁵⁸.

⁵⁴ Груздева М.А. Инструменты формирования самосохранительных практик населения: социальные сети и блогосфера // Социальное пространство. 2017. № 4. URL: <http://sa.vscs.ac.ru/article/2378>

⁵⁵ Короленко А.В. Модели самосохранительного поведения населения: подходы к изучению и опыт построения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 3. С. 248–263. DOI: 10.15838/esc.2018.3.57.16

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Короленко А.В. Питание в оценках населения Вологодской области // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: материалы IV междунар. науч.-практ. интернет-конф., г. Вологда, 25 марта – 2 апреля 2019 г. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. С. 259–266.

⁵⁸ Короленко А.В. Физическая активность населения и ее детерминанты (на материалах Вологодской области): Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе: материалы V междунар. науч.-практ. конф. (5–6 декабря 2018 г.) / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2018. С. 406–411.

✓ Стимулирование работодателей к введению здоровьесберегательных технологий на рабочих местах. Привлечение общественных организаций к деятельности в сфере укрепления здоровья населения и учет общественных инициатив.

✓ Активное привлечение населения к занятиям физической культурой, туризмом и спортом, к организации отдыха и досуга, профилактике факторов риска нездоровья путем проведения специализированных массовых мероприятий на региональном и муниципальном уровнях, в том числе вовлечение населения в практику семейных занятий физкультурой и спортом⁵⁹. При этом принципиально важна систематичность таких мероприятий.

В направлении *повышения миграционной привлекательности Вологодской области и создания условий для «закрепления» населения на её территории*:

✓ Распространение опыта программ закрепления в сельской местности специалистов в сфере образования («Земский учитель») и медицины («Земский доктор») на специалистов других профессий. Особое внимание (контроль) необходимо уделять вопросам возврата молодых специалистов, проходивших обучение по целевым направлениям и закончивших высшие учебные заведения в других регионах страны. Создание гарантированных рабочих мест для таких специалистов. Предоставление служебного жилья с дальнейшей возможностью его передачи в собственность работнику.

⁵⁹ Короленко А.В. Физическая активность населения и ее детерминанты (на материалах Вологодской области): Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе: материалы V междунар. науч.-практ. конф. (5–6 декабря 2018 г.) / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2018. С. 406–411.

Приложение

Меры поддержки семей с детьми в Вологодской области по направленности оказываемой помощи и типам семей, 2018–2020 гг.

Мера	Категория семей								
	Семьи, ожидающие рождение ребенка	Семьи, в которых родился первый ребенок	Семьи, в которых родился второй ребенок	Семьи, в которых родился третий и последующие дети	Семьи с ребенком-инвалидом	Семьи военнослужащих, проходящих военную службу по призыву	Семьи с приемным ребенком или ребенком, принятым под опеку	Малоимущие семьи	Молодые семьи
Общей (комплексной) направленности									
Федеральный материнский (семейный) капитал ¹⁾		+	+	+					
Региональный материнский (семейный) капитал				+					
Социальный контракт								+	
Материальная (финансовая) поддержка									
Пособие по беременности и родам	+								
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности (до 12 недель)	+								
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву						+			
Единовременное пособие при рождении /усыновлении ребенка (федеральное)		+	+	+	+	+	+	+	+
Единовременное пособие при рождении ребенка в малоимущей семье (региональное)								+	
Дополнительное единовременное пособие малоимущей семье			+	+				+	
Единовременное вознаграждение к медали «Медаль материнства» (5 и более детей)				+					
Единовременное пособие отцам, воспитывающим 5 и более детей				+					
Единовременное денежное поощрение родителей (усыновителей), награжденных орденом «Родительская слава» (воспитывают или воспитали 7 и более детей)				+					
Единовременная выплата в размере 10 тыс. руб. на каждого ребенка в возрасте от 3 до 16 лет		+	+	+	+	+	+	+	+
Ежемесячное пособие по уходу за ребенком (до достижения им возраста 1,5 лет)		+	+	+	+	+	+	+	+
Ежемесячное пособие на ребенка				+				+	

Мера	Категория семей								
	Семьи, ожидающие рождение ребенка	Семьи, в которых родился первый ребенок	Семьи, в которых родился второй ребенок	Семьи, в которых родился третий и последующие дети	Семьи с ребенком-инвалидом	Семьи военнослужащих, проходящих военную службу по призыву	Семьи с приемным ребенком или ребенком, принятым под опеку	Малоимущие семьи	Молодые семьи
Ежемесячное вознаграждение приемным родителям							+		
Ежемесячные компенсационные выплаты женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, уволенным в связи с ликвидацией организации ²⁾		+	+	+	+	+	+	+	+
Ежемесячное пособие на ребенка-инвалида, являющегося ВИЧ-инфицированным					+				
Ежемесячное пособие семьям, воспитывающим детей, больных целиакией					+				
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка после 1 января 2018 г.		+						+	
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) второго ребенка после 1 января 2018 г. из средств материнского капитала			+						
Ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка				+					
Ежемесячное пособие многодетным матерям (родившим 10 и более детей)				+					
Ежемесячная выплата одиноким неработающим трудоспособным родителям (опекунам), осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет					+				
Ежемесячная денежная выплата по категории ребенок-инвалид					+				
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву						+			
Ежемесячная выплата на детей в возрасте от 3 до 7 лет (с 1 июня 2020 г.)								+	
Ежемесячная выплата на ребенка до 3 лет (на 3 месяца: апрель – июнь.)		+	+	+	+	+	+	+	+
Ежемесячная выплата на ребенка до 18 лет (на 3 месяца: апрель – июнь.) ³⁾		+	+	+	+	+	+	+	+

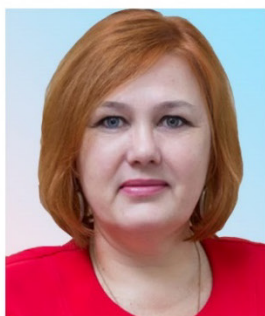
Мера	Категория семей								
	Семьи, ожидающие рождение ребенка	Семьи, в которых родился первый ребенок	Семьи, в которых родился второй ребенок	Семьи, в которых родился третий и последующие дети	Семьи с ребенком-инвалидом	Семьи военнослужащих, проходящих военную службу по призыву	Семьи с приемным ребенком или ребенком, принятым под опеку	Малоимущие семьи	Молодые семьи
Улучшение жилищных условий (земельные, жилищные и ипотечные программы)									
Предоставление земельного сертификата – земельного участка в собственность бесплатно гражданам, имеющим 3 и более детей				+					
Предоставление единовременной денежной выплаты гражданам, имеющим 3 и более детей, взамен предоставления земельного участка в собственность бесплатно				+					
Предоставление социальной выплаты на приобретение (строительство) жилья		+							+
Семейная ипотека с государственной поддержкой под 6%			+	+					
Вологодская семейная ипотека (региональная ипотека) – ипотечный заем по сниженной ставке или рефинансирование (перекредитование) ипотеки на квартиру		+	+	+				+	+
Обеспечение детей и беременных женщин медицинской помощью, лекарствами и питанием									
Родовой сертификат	+	+	+	+	+	+		+	+
Ежемесячное бесплатное обеспечение беременных женщин полноценным питанием и необходимыми лекарствами	+								
Обеспечение детей специализированными продуктами лечебного питания		+	+	+	+	+	+	+	+
Бесплатное лекарственное обеспечение детей в возрасте до 3 лет (до 6 лет в многодетных семьях) при амбулаторном лечении		+	+	+	+	+	+	+	+
Обеспечение новорожденного ребенка набором детских принадлежностей (одеяло, полотенце с уголком для купания, комбинезон трикотажный детский, подгузники (упаковка), бутылочка для кормления, альбом, игрушка-погремушка (программа «С днем рождения, малыш!»))		+	+	+	+	+	+	+	+
Обеспечение новорожденных детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, средствами ухода (одеяло, пододеяльник, пеленки, распашонки, чепчики, памперсы, принадлежности для купания)								+	

Мера	Категория семей								
	Семьи, ожидающие рождение ребенка	Семьи, в которых родился первый ребенок	Семьи, в которых родился второй ребенок	Семьи, в которых родился третий и последующие дети	Семьи с ребенком-инвалидом	Семьи военнослужащих, проходящих военную службу по призыву	Семьи с приемным ребенком или ребенком, принятым под опеку	Малоимущие семьи	Молодые семьи
Обеспечение молочными смесями детей первого года жизни, находящихся на искусственном или смешанном вскармливании		+	+	+	+	+	+	+	+
Обеспечение лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и лечебным питанием детей-инвалидов					+				
Обеспечение бесплатным горячим питанием всех учеников начальной школы с 1 по 4 класс		+	+	+	+	+	+	+	+
Оздоровление и отдых детей									
Частичная оплата стоимости путевок в организации отдыха детей и их оздоровления		+	+	+	+	+	+	+	+
Частичная оплата стоимости путевок в лагеря с дневным пребыванием детей		+	+	+	+	+	+	+	+
Частичная оплата стоимости путевок для детей, находящихся в ТЖС, в лагеря с дневным пребыванием								+	
Оплата стоимости путевок для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в организации отдыха детей и их оздоровления								+	
Предоставление при наличии медицинских показаний путевок в санаторно-курортные и иные организации, осуществляющие санаторно-курортную деятельность		+	+	+	+	+	+	+	+
Предоставление детям-инвалидам при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний					+				
Компенсация стоимости проезда к месту санаторно-курортного лечения и обратно детям из малоимущих семей								+	
Полная оплата стоимости проезда организованных групп детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, на междугородном транспорте к местам отдыха и обратно								+	
Ежегодное пособие на проведение летнего оздоровительного отдыха детей военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и погибших						+			

Мера	Категория семей								
	Семьи, ожидающие рождение ребенка	Семьи, в которых родился первый ребенок	Семьи, в которых родился второй ребенок	Семьи, в которых родился третий и последующие дети	Семьи с ребенком-инвалидом	Семьи военнослужащих, проходящих военную службу по призыву	Семьи с приемным ребенком или ребенком, принятым под опеку	Малоимущие семьи	Молодые семьи
Поддержка, связанная с образованием детей									
Единовременное пособие малоимущим семьям на детей, идущих в первый класс								+	
Ежемесячная денежная выплата на проезд детей из многодетных семей, обучающихся в общеобразовательных организациях, на транспорте (городском, пригородном, внутрирайонном)				+					
Компенсация родительской платы за присмотр и уход за детьми в образовательных организациях, реализующих образовательную программу дошкольного образования		+	+	+	+	+	+	+	+
Обеспечение льготным питанием обучающихся по льготной форме обучения в общеобразовательных организациях				+				+	
Обеспечение двухразовым бесплатным питанием детей с ограниченными возможностями здоровья					+				
Денежная выплата на приобретение комплекта одежды для посещения школьных занятий, спортивной формы для занятий физической культурой				+				+	
Программа «В первый раз в первый класс» (набор канцелярских принадлежностей для первоклассников)		+	+	+	+	+	+	+	+
Прием детей в дошкольные образовательные организации (в первоочередном порядке)				+					
Помощь в оплате коммунальных расходов									
Ежемесячная денежная компенсация (ЕДК) расходов на оплату коммунальных услуг				+					
Ежегодная денежная компенсация на приобретение твердого топлива				+					
Ежегодная денежная компенсация на приобретение сжиженного газа				+					
Ежемесячная денежная компенсация на оплату жилого помещения					+				

Мера	Категория семей								
	Семьи, ожидающие рождение ребенка	Семьи, в которых родился первый ребенок	Семьи, в которых родился второй ребенок	Семьи, в которых родился третий и последующие дети	Семьи с ребенком-инвалидом	Семьи военнослужащих, проходящих военную службу по призыву	Семьи с приемным ребенком или ребенком, принятым под опеку	Малоимущие семьи	Молодые семьи
Помощь в части покрытия транспортных издержек									
Компенсация транспортных расходов малоимущим беременным женщинам, направляемым для диспансеризации, консультации, лечения и родов в медицинские организации	+							+	
Выплата компенсации части страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств					+				
Другие									
Стандартный налоговый вычет по НДФЛ на детей		+	+	+	+	+	+	+	+
Страховая пенсия по старости			+	+					
Досрочная страховая пенсия родителям и опекунам инвалидов с детства					+				
Бесплатное посещение музеев, выставок, парков культуры и отдыха для детей (один раз в месяц)				+					
Итого (количество, ед.)	5	23	24	40	28	21	18	34	20
<i>Примечания:</i> Зеленой заливкой выделены новые меры поддержки семей с детьми, принятые в 2020 г. ¹⁾ С 2020 г. выплачивается при рождении первого ребенка. ²⁾ Данная выплата отменена. Право на ее получение осталось у следующих граждан: 1) которым выплата была назначена до 01.01.2020 г.; 2) находящимся в отпуске по уходу за ребенком, родившимся не позднее 31.12.2019 г. (речь идет о родственниках, фактически осуществляющих уход за ребенком, и женщинах-военнослужащих). ³⁾ Для семей, в которых родители зарегистрированы как безработные и получают пособие по безработице. <i>Источники:</i> Меры государственной поддержки семей в Вологодской области: сб. Вологда: Молодежный парламент Вологодской области, 2017. 83 с.; О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей: Федеральный закон от 28 декабря 2017 г. № 418-ФЗ // КонсультантПлюс: официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=286470&fld=134&dst=100017,0&md=0.7946121963007882#0; Меры поддержки семей с детьми в Вологодской области // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/family/									

Коллектив авторов



Шабунова Александра Анатольевна
доктор экономических наук, доцент,
директор ФГБУН ВолНЦ РАН

Область научных интересов: человеческий потенциал, общественное здоровье, здоровье детей, репродуктивное здоровье, демографическое развитие, экономика народонаселения, социальное управление, региональное развитие, общественное мнение



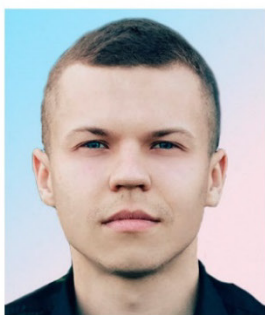
Калачикова Ольга Николаевна
кандидат экономических наук,
зам. директора, зав. отделом ФГБУН ВолНЦ РАН

Область научных интересов: отраслевая и региональная экономика, экономика народонаселения и демография, государственное регулирование экономики и управление социально-экономическими процессами



Короленко Александра Владимировна
научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН

Область научных интересов: экономика народонаселения и демография, социология, общественное мнение, социальное здоровье, региональная экономика



Будиллов Александр Павлович
младший научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН

Область научных интересов: экономика народонаселения и демография, миграция населения, внутренняя миграция населения



Гордиевская Александра Николаевна
младший научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН

Область научных интересов: методы социологических исследований, здоровье населения, человеческий потенциал, социальное самочувствие населения

РЕЦЕНЗИЯ
на I региональный демографический доклад
«Демографическая ситуация и демографическое поведение
населения Вологодской области»

Актуальность демографических исследований бесспорна, особенно когда перед страной стоит важнейшая задача народосбережения, обеспечения демографической и национальной безопасности. Именно поэтому ИСПИ ФНИСЦ РАН готовит II Национальный демографический доклад, отражающий не только тенденции, но и факторы демографического развития страны. Вместе с тем для России по многим параметрам социально-экономического развития характерна существенная дифференциация регионов, что подчеркивает важность региональных исследований. Опыт разработки региональных демографических докладов весьма успешен, несколько лет подряд его готовят наши коллеги из республик Башкортостан и Татарстан, Ростовской области. Инициативу Вологодской области поддерживаю, это вклад не только в региональное развитие, но и повышение эффективности демографической политики страны.

Доклад хорошо структурирован, хотя логика его отличается от классической, когда последовательно описываются демографические процессы отдельно. В первой части дан емкий анализ статистических показателей демографического развития, причем демографическая динамика Вологодской области показана в общей картине регионов Северо-Западного федерального округа, а также представлена муниципальная статистика, демографический прогноз. Отрадно, что в доклад включены результаты первой волны уникального всероссийского социологического исследования «Мониторинг демографического самочувствия населения регионов России», выполненного при поддержке Российского научного фонда (проект № 20-18-00256 «Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России»). Понимание детерминант демографического развития поведенческой природы – ключевой ресурс достижения параметров воспроизводства, выбранных в качестве целевых в концептуально-программных документах страны.

Отдельный раздел посвящен систематизации мер демографической политики федерального уровня, а также пакета мер Вологодской области. Проанализированы данные опроса вологжан, демонстрирующие отношение к реализуемой политике, выявлены наиболее и наименее значимые меры поддержки семей при рождении детей. Практическая значимость доклада заключается в систематизации направлений и выдвинутых предложениях совершенствования социально-демографической политики.

Представляется, что перспективными направлениями работы авторов при подготовке следующих выпусков Доклада могут быть анализ демографического поведения отдельных социально-демографических групп населения, в частности молодежи, таких важных процессов, как старение населения, более глубокий анализ миграционных процессов.

Ростовская Тамара Керимовна

доктор социологических наук, заместитель директора
Института социально-политических исследований
Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук (ИСПИ ФНИСЦ РАН) по научной работе,
руководитель отдела семьи и социальной политики
Центра социальной демографии ИСПИ ФНИСЦ РАН

РЕЦЕНЗИЯ
на I региональный демографический доклад
«Демографическая ситуация и демографическое поведение
населения Вологодской области»

Большинство стран с развитой и развивающейся экономикой сегодня переживают негативные демографические тенденции. Не является исключением и Россия. Однако демографическая ситуация в нашей стране усложняется высокой дифференциацией регионов, большим разнообразием складывающихся в них демографических ситуаций. Это обосновывает необходимость, актуальность и востребованность региональных исследований, ведь только в них может вскрыться специфичность ситуации, складывающейся на той или иной территории. Это, в свою очередь, даст основания региональному руководству для принятия управленческих решений, направленных на сглаживание проблем именно конкретной территории.

Представленный доклад (как и все работы ученых Вологодского научного центра РАН) обладает целостностью, системностью, последовательностью изложения материала. Важно, что он представляет результаты анализа всех демографических процессов, основывается на различных источниках информации – официальных статистических данных и данных социологических исследований. Скрупулезно и тщательно авторы анализируют данные этих источников, рассчитывая целый ряд показателей и сопоставляя их между собой. Все это, безусловно, обеспечивает достоверность представленных в докладе научных результатов.

Отмечу «изюминки» – особенно успешные решения ученых по представлению материала, которые не столь часто встречаются в демографической литературе:

- 1) системное сравнение демографических показателей Вологодской области с другими регионами, с общероссийскими данными;
- 2) акцентирование внимания читателя на самых важных результатах через цветовые решения;

3) скрупулезный анализ нормативной базы демографических мер – как по Российской Федерации в целом, так и по Вологодской области в частности;

4) меры поддержки семей с детьми, представленные в разрезе категорий семей.

Последнее из отмеченных решений может, на мой взгляд, без изменений использоваться для информационной работы с населением органами исполнительной власти Вологодской области, ответственными за реализацию национального проекта «Демография». В целом же данные, приведенные в региональном докладе, должны создать прочную основу для принятия управленческих решений, направленных на достижение показателей этого важного государственного проекта.

Представленную работу однозначно могу рекомендовать к печати.

Багирова Анна Петровна

доктор экономических наук, кандидат социологических наук,
профессор кафедры социологии и технологий государственного
и муниципального управления, заместитель директора по науке и инновациям
Института экономики и управления, Школы государственного управления
и предпринимательства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научное издание

**Шабунова Александра Анатольевна
Калачикова Ольга Николаевна
Короленко Александра Владимировна
Будиллов Александр Павлович
Гордиевская Александра Николаевна**

**Под редакцией
доктора экономических наук А.А. Шабуновой**

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ
ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

I региональный демографический доклад

Редакционная подготовка	И.А. Кукушкина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Обложка	Л.В. Ратникова

Подписано в печать 20.10.2020.
Формат 60×84/8. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 14,2. Тираж 500 экз. Заказ № 178.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: (8172) 59-78-03, e-mail: common@volnc.ru

ISBN 978-5-93299-480-1

